

Bản án số: 41/2021/HSST
Ngày 02 tháng 02 năm 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Thúc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Hồ Thị Lang
2. Bà Trần Thị Tuyết Phương

Thư ký phiên tòa: Ông Trần Xuân Trường - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Phan Thị Thúy Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 02 năm 2021 tại Phòng xử án Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 151/2020/TLST-HS ngày 09 tháng 11 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 026/2021/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Hồ P - M**; Sinh ngày 10/5/1989; Giới tính: Nữ; Nơi sinh: tỉnh An Giang; Nơi ĐKKHKT: Tổ 18, khóm 4, phường A, thành phố Đ, tỉnh T; Chỗ ở: 18/34A Trần Quang Diệu, phường 14, quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Công giáo; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Không; Họ tên cha: Nguyễn Thanh B, sinh năm 1959; Họ tên mẹ: Hồ Bạch H, sinh năm 1971; Bị cáo là con một trong gia đình; Chồng tên: Nguyễn Đình Th, sinh năm 1993; Con: Có ba con lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2019; Nhân thân: Ngày 28/11/2016, Ủy ban nhân dân Phường 12, Quận 10 ra Quyết định 1361 về việc đưa người nghiện ma túy vào vào cơ sở xã hội Nhị Xuân để cắt cơn, giải độc, tư vấn tâm lý trong thời gian làm thủ tục áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Ngày 18/01/2017, Ủy ban nhân dân Phường 12, Quận 10 ra Quyết định số 80 hủy Quyết định số 1361 ngày 28/11/2016.

Tiền án: Ngày 29/11/2019, Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù về tội “Cướp giật tài sản” (Bản án số 97/2019/HSST). Ngày 14/01/2020, Tòa án nhân dân Quận 3 ra Quyết định số 07 về việc hoãn chấp hành hình phạt tù theo Bản án số 97. Ngày 07/8/2020, Tòa án nhân dân Quận 3 ra Quyết định số 12 về việc hủy

bỏ quyết định hoãn chấp hành hình phạt. Ngày 11/8/2020, Cơ quan Thi hành án hình sự ra Quyết định số 448 về việc áp giải người bị kết án phạt tù đang tại ngoại, được hoãn, tạm đình chỉ chấp hành hình phạt. Ngày 12/8/2020, Nguyễn Hồ P - M được áp giải đến Trại tạm giam Chí Hoà để thi hành án. Tiền sự: không; Tạm giam ngày: 03/9/2020; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng:

1. Bị hại: Anh Trần Tấn Huy H

Địa chỉ: 68/74 đường Đồng Nai, phường X quận Y, TP.Hồ Chí Minh

(Bị cáo có mặt; Bị hại vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ ngày 21/5/2020, Nguyễn Hồ P - M đến tòa nhà Bitexco, Quận 01 gặp bạn để mượn tiền nhưng không gặp được. Mai vào nhà vệ sinh của tòa nhà thì nhặt được 01 ba lô màu đen bị khóa lại bằng dây rút (không rõ bên trong có gì) không thấy có người nên nghĩ của ai để quên, Mai lấy ba lô đi ra trước tòa nhà. Lúc này, Mai nhờ anh Trần Tấn Huy Hoàng là tài xế chạy Grap chở đến siêu thị Aeon Mall quận Tân Phú. Khi đến siêu thị Mai trả tiền xe rồi nhờ anh Hoàng chờ Mai vào mua đồ rồi ra liền. Sau đó, Mai nhờ anh Hoàng chở về lại tòa nhà Bitexco, Quận 01 với giá 59.000 đồng. Trên đường đi, do điện thoại Mai hết pin nên Mai hỏi mượn điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi Note 8 màu tím của anh Hoàng và anh Hoàng đồng ý. Khi cho mượn điện thoại anh Hoàng đồng ý đăng xuất Zalo của mình để Mai đăng nhập Zalo của Mai, rồi Mai gọi cho bạn nhưng không gọi được nên đã nảy sinh ý định lừa lấy điện thoại của anh Hoàng bằng cách giả vờ nói bạn Mai đang ở bên Tòa nhà PearlPlaza số 561A Điện Biên Phủ, phường 25, quận Bình Thạnh, Mai kêu anh Hoàng chở qua đây, anh Hoàng đồng ý, trên đường đi Mai giả vờ gọi điện thoại cho bạn để anh Hoàng không nghi ngờ.

Đến 13 giờ 30 cùng ngày, khi đến trước tòa nhà PearlPlaza số 561A Điện Biên Phủ, phường 25, quận Bình Thạnh thì Mai cầm điện thoại anh Hoàng đi vào trong tòa nhà trên. Để làm tin Mai đưa cho Hoàng số tiền 200.000 đồng trả tiền xe là 59.000 đồng, số tiền còn lại khi nào Mai ra thì trả lại, Mai nói anh Hoàng giữ dùm ba lô. Sau đó, Mai trốn ra cửa khác của tòa nhà và đón taxi về nhà. Tin tưởng, anh Hoàng chờ khoảng 30 phút nhưng không thấy Mai đi ra, anh Hoàng mượn điện thoại gọi vào máy mình nhưng không được. Biết mình bị lừa đảo, anh Hoàng dùng định vị thì biết được điện thoại đang ở tại số nhà 18/34A Trần Quang Diệu, Phường 14, Quận 3. Cùng ngày, anh Hoàng đến trình báo công an phường 25, quận Bình Thạnh vụ việc trên. Công an phường 25, quận Bình Thạnh phối hợp Công an phường 14, Quận 3 kiểm tra hành chính số nhà 18/34A Trần Quang Diệu, Phường 14, Quận 3 thì bắt giữ Nguyễn Hồ P - M và thu giữ 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi Note 8. Vụ việc được chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh thụ lý giải quyết.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Hồ P - M khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Căn cứ kết luận số 282/KLĐTGS-TCKH ngày 12/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Bình Thạnh, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu

Xiaomi Redmi Note 8 6-64Gb tím (Imei:866836044425064) trị giá 2.700.000 đồng. (BL 58)

Thu giữ, xử lý vật chứng:

- 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi Note 8 6-64Gb tím, Cơ quan điều tra đã ra trả lại cho anh Trần Tấn Huy Hoàng.

- 01 tờ tiền mệnh giá 200.000đ có số seri RT 14823019 là số tiền Nguyễn Hồ P - M đưa cho anh Trần Tấn Huy Hoàng để trả tiền xe.

- 01 USB màu đen đỏ có ghi chữ Transcend, 4Gb.

- 01 ba lô màu đen hiệu “HAI AU” bên trong có 01 hộp nhựa trong suốt có 02 bịch muối I ốt quần bằng keo bên ngoài hộp.

Trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Trần Tấn Huy Hoàng đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự, ngoài ra có đơn xin rút lại trình báo không truy cứu trách nhiệm hình sự với bị cáo Nguyễn Hồ P - M.

Tại bản Cáo trạng số 136/CT-VKSBTh ngày 30 tháng 10 năm 2020 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố bị cáo Nguyễn Hồ P - M về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Bị hại anh Trần Tấn Huy Hoàng có đơn đề nghị xét xử vắng mặt tại phiên tòa. Qua nghiên cứu hồ sơ thể hiện bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự, do đó việc vắng mặt bị hại không làm ảnh hưởng đến xét xử vụ án, nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt theo quy định.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Hồ P - M đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình giống như lời khai tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đồng thời bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố. Bị cáo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt khi được nói lời nói sau cùng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh thực hành quyền công tố trình bày quan điểm của Viện kiểm sát đối với vụ án, sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Hồ P - M phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; Điều 12; Điều 38; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Hồ P - M mức án từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù. Tổng hợp bản án số 97/2019/HSST ngày 29/11/2019 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù về tội “Cướp giật tài sản”. Về vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng

hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hồ P - M khai nhận quá trình điều tra tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh, bị cáo hoàn toàn tự nguyện khai báo, không ai ép buộc bị cáo khai không đúng với ý chí của bị cáo. Như vậy lời khai nhận về hành vi phạm tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay giống như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng, biên bản hỏi cung bị can, biên bản thu giữ vật chứng, cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[3] Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 21/5/2020 tại trước Tòa nhà PearlPlaza số 561A Điện Biên Phủ, phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh được sự tin tưởng của bị hại anh Trần Tấn Huy Hoàng giao tài sản là chiếc điện thoại hiệu Xiaomi Redmi Note 8 cho bị cáo Nguyễn Hồ P - M để đăng nhập vào tài khoản Zalo của Nguyễn Hồ P - M điện cho bạn nhưng không điện được, nên Nguyễn Hồ P - M nảy sinh ý định chiếm đoạt, bị cáo Nguyễn Hồ P - M đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối nhằm tạo lòng tin của bị hại để chiếm đoạt tài sản đang giữ là chiếc điện thoại hiệu Xiaomi Redmi Note 8 bằng cách đưa cho bị hại anh Trần Tấn Huy Hoàng 200.000 đồng trả tiền xe Grap nhưng chưa lấy tiền dư, để lại ba lo nhặt được trên xe để bị hại giữ giùm, sau đó Nguyễn Hồ P - M cầm điện thoại của bị hại đi vào bên trong tòa nhà và đi vòng ra ngoài bằng cửa khác về nhà tắt nguồn điện thoại. Bị hại đứng chờ khoảng 30 phút không thấy, biết mình bị lừa nên đã đến Công an phường 25, quận Bình Thạnh tố giác và thông qua định vị điện thoại đã xác định được địa điểm nên trình báo Công an phường 14, quận 3 kiểm tra hành chính bắt giữ được Nguyễn Hồ P - M cùng tang vật phạm tội. Việc bắt giữ được bị cáo nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo, tội phạm đã hoàn thành.

[4] Căn cứ Kết luận định giá tài sản số: 282/KLĐGTS-TCKH ngày 12/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Bình Thạnh, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi Note 8 6-64Gb tím (Imei:866836044425064) trị giá 2.700.000 đồng.

[5] Từ những hành vi và chứng cứ nêu trên, đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Nguyễn Hồ P - M đã cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 nên Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là có căn cứ và đúng pháp luật.

[6] Bị cáo Nguyễn Hồ P - M phạm tội với lỗi cố ý, bị cáo là người đã trưởng thành, đã có đủ nhận thức về quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai trái, là vi phạm pháp luật, tuy nhiên với bản tính ham chơi, lười lao động nhưng lại muốn có tiền tiêu xài cho mục đích cá nhân, bị cáo Nguyễn Hồ P - M đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối nhằm tạo lòng tin để bị hại anh Trần Tấn Huy Hoàng tin tưởng giao tài sản, sau đó chiếm đoạt là chiếc điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi Note 8 6-64Gb màu tím trị giá 2.700.000 đồng. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp

luật bảo vệ ngoài ra mà còn gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội, tạo tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân.

[7] Xét về về nhân thân của bị cáo: Ngày 29/11/2019 Tòa án nhân dân quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt bị cáo 01 năm tù về tội “Cướp giật tài sản” thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt đi thi hành án (được trừ đi thời gian bị bắt giữ từ ngày 22/7/2019 đến ngày 23/7/2019). (Bản án số 97/2019/HSST). Ngày 14/01/2020, Tòa án nhân dân Quận 3 ra Quyết định số 07 về việc hoãn chấp hành hình phạt tù (theo Bản án số 97/2019/HSST). Ngày 07/8/2020, Tòa án nhân dân Quận 3 ra Quyết định số 12 về việc huỷ bỏ quyết định hoãn chấp hành hình phạt. Ngày 11/8/2020, Cơ quan Thi hành án hình sự ra Quyết định số 448 về việc áp giải người bị kết án phạt tù đang tại ngoại, được hoãn, tạm đình chỉ chấp hành hình phạt. Ngày 12/8/2020, Nguyễn Hồ P - M được áp giải đến Trại tạm giam Chí Hoà để thi hành án. Như vậy tính đến ngày phạm tội này, bị cáo có 01 tiền án chưa được xóa án tích, bị cáo không lấy đó làm bài học để ăn năn hối cải, nay lại tiếp tục phạm tội thể hiện ý thức coi thường pháp luật của bị cáo. Do đó, lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm, cần áp dụng điểm h Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự để xét xử bị cáo là phù hợp. Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng một mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài, tương xứng với mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo, nhân thân của bị cáo mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

[8] Do bị cáo Nguyễn Hồ P - M phạm tội ở nhiều địa phương khác nhau, các Bản án đã tuyên trước đó có hiệu lực pháp luật, do đó áp dụng Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 để tổng hợp hình phạt của nhiều Bản án đối với bị cáo là phù hợp với quy định của pháp luật.

[9] Tuy nhiên, xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại không lớn, tài sản lừa đảo được đã thu hồi và hoàn trả cho người bị hại, người bị hại cũng không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm. Gia đình các bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bản thân bị cáo có con nhỏ dưới 36 tháng tuổi, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[10] Ở dạng tội phạm này, ngoài hình phạt tù, theo quy định tại khoản 5 Điều 174 của Bộ luật hình sự thì các bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng. Tuy nhiên bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, đang nuôi con nhỏ nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo là phù hợp với quy định của pháp luật.

[11] Đối với hành vi bị cáo Nguyễn Hồ P - M khai lúc 11 giờ ngày 21/5/2020 bị cáo vào nhà vệ sinh của tòa nhà thì nhặt được 01 ba lô màu đen bị khóa lại bằng dây rút (không rõ bên trong có gì) không thấy có người nên nghĩ là tài sản vô chủ của ai để quên, nên đã cầm theo. Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra đã xác minh nhưng không có không có ai đến trình báo mất tài sản có đặc điểm nêu trên tại thời điểm đó, qua khảo sát giá thì 01 ba lô màu đen hiệu Hai Au và 02 bịch muối Iốt không có giá trị. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã đăng báo tìm kiếm chủ sở hữu nhưng không ai đến nhận. Do đó tiếp

tục giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh đăng báo tím kiểm chủ sở hữu trong thời hạn 06 tháng, hết thời hạn nêu trên không ai đến nhận thì tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

[12] Về xử lý vật chứng:

- 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi Note 8 6-64Gb tím, Cơ quan điều tra đã ra trả lại cho anh Trần Tấn Huy Hoàng là phụ hợp với quy định, do đó Hội đồng xét xử không xét.

- 01 tờ tiền mệnh giá 200.000đ có số seri RT 14823019 là số tiền Nguyễn Hồ P - M đưa cho anh Trần Tấn Huy Hoàng để trả tiền xe Grap, tạo sự tin tưởng cho bị hại anh Trần Tấn Huy Hoàng đây là vật chứng của vụ án, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- 01 USB màu đen đỏ có ghi chữ Transcend, 4Gb, đây là vật chứng của vụ án, do đó Hội đồng xét xử tuyên lưu theo hồ sơ vụ án

- Tiếp tục đăng báo tím kiểm chủ sở hữu trong thời hạn 06 tháng đối với 01 ba lô màu đen hiệu “HAI AU” bên trong có 01 hộp nhựa trong suốt có 02 bịch muối I ốt quần bằng keo bên ngoài hộp. Hết thời hạn nêu trên không ai đến nhận thì tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

[13] Trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Trần Tấn Huy Hoàng đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự, do đó Hội đồng xét xử không xét

[14] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại các Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hồ P - M phạm tội “ Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

- Áp dụng khoản 1 Điều 174; Điều 12; Điều 38; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hồ P - M 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Tổng hợp hình phạt với Bản án số 97/2019/HS-ST ngày 29/11/2019 của Tòa án nhân dân quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt bị cáo Nguyễn Hồ P - M 01 năm tù về tội “Cướp giật tài sản”. Buộc bị cáo Nguyễn Hồ P - M phải chấp hành hình phạt chung của các bản án là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/8/2020 (được trừ đi thời hạn tạm giữ trước đó từ ngày 22/7/2019 đến ngày 23/7/2019).

- Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

+ Tuyên trả tịch thu sung công quỹ Nhà nước: 01 tờ tiền mệnh giá 200.000đ có số seri RT 14823019 theo biên bản niêm phong đồ vật tài liệu bị tạm giữ ngày 28/7/2020.

+ Tuyên lưu theo hồ sơ vụ án: 01 USB màu đen đỏ có ghi chữ Transcend, 4Gb

+ Tiếp tục đăng báo trong thời hạn 06 tháng tìm kiếm chủ sở hữu đối với 01 ba lô màu đen hiệu “HAI AU” bên trong có 01 hộp nhựa trong suốt có 02 bịch muối I ốt quần băng keo bên ngoài hộp. Hết thời hạn nêu trên không ai đến nhận thì tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng lúc 09 giờ 00 phút, ngày 04/11/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh).

- Áp dụng các Điều 135; 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- TAND Tp.HCM;
- VKSND, CA quận Bình Thạnh;
- Chi cục THA Dân sự Q.BT;
- THA HS;
- PC.27 Công an Tp.HCM;
- Trại giam;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Thúc