

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 63/2022/HS-PT  
Ngày 20 - 4 - 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Văn Thường

*Các Thẩm phán:* Ông Lê Văn Duy

Bà Nguyễn Thị Hoài Xuân

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Phan Thị Trang là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn Phụng – Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 49/2022/TLPT-HS ngày 22 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo Dương Quốc T1 do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 80/2022/HS-ST ngày 11 tháng 02 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Q, tỉnh Bình Định.

***Bị cáo có kháng cáo:***

Dương Quốc T1 (tên gọi khác: Ròm), sinh ngày 03/01/1996 tại thành phố Q, tỉnh Bình Định; nơi cư trú: Số 10 đường N, khu vực 5, phường G, thành phố Q, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Dương Văn T, sinh năm: 1957 và bà Lê Thị Thanh H, sinh năm: 1962; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 21/5/2021, bị Công an phường N, thành phố Q, tỉnh Bình Định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 750.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, đã nộp phạt xong ngày 19/8/2021; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do thiếu nợ nhiều người, không có khả năng trả nợ nên Dương Quốc T1 đã nảy sinh ý định tìm thuê xe mô tô đem đi cầm cố lấy tiền. Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 23/6/2021, T1 liên hệ với anh Hồ TA nói dối là cần tìm người cho thuê xe mô

tô để đi làm. Khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày, anh TA dẫn T1 đến gặp anh Hồ Văn M đang kinh doanh dịch vụ cho thuê xe mô tô tại số 268/7 đường N, thành phố Q, tỉnh Bình Định. Tại đây, T1 nói dối với anh M là cần thuê xe mô tô để đi làm. Do tin tưởng nên anh M đồng ý cho T1 thuê xe mô tô nhãn hiệu Yamaha loại Janus màu trắng biển kiểm soát 77L2-101.XX (viết tắt là xe Janus), hai bên thỏa thuận thời gian thuê 07 ngày và giá thuê 80.000 đồng/ngày.

Sau khi lấy được xe, T1 liên hệ với anh Đặng Văn T2 nhờ chỉ chỗ cầm cố tài sản. Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 23/6/2021, anh T2 dẫn T1 đến gặp anh Lê Trần H để cầm cố xe. Tại đây, T1 nói với anh H xe Janus là của T1, ba mẹ T1 giữ giấy tờ xe và T1 cần cầm cố xe với số tiền 5.000.000 đồng. Anh H đồng ý nhận cầm xe và giao tiền cho T1. T1 dùng số tiền nói trên trả nợ hết cho một thanh niên tên Tài (không rõ họ tên, địa chỉ cụ thể).

Ngày 30/6/2021, do không thấy T1 đem xe về trả nên anh M liên hệ với T1, T1 nói dối đang sử dụng xe Janus đi làm xa, chưa về được và tiếp tục trả tiền thuê xe để anh M tin tưởng. T1 trả tiền thuê xe cho đến ngày 17/7/2021 thì không trả nữa; sau đó, T1 lẩn tránh và không liên lạc với anh M.

Ngày 10/8/2021, chị Lê Thị Út V mượn xe Janus từ anh Lê Trần H đến Phòng khám Đ tại số 131-133 đường N, thành phố Q, tỉnh Bình Định để khám thai. Khoảng 15 giờ 30 cùng ngày, anh M đi ngang qua thì phát hiện xe Janus đang dựng trên vỉa hè. Do nghĩ T1 đang sử dụng xe nên anh M gọi điện thoại cho T1 để lấy xe về nhưng T1 đang ngủ nên không nghe máy. Anh M nhắn tin cho T1 “*Tui lấy xe về nha ông, nãy giờ điện ông mà không được, có gì qua nhà tui nói chuyện*” và sau đó, anh M lấy chìa khóa dự phòng nhờ anh Nguyễn Hoàng P đến điều khiển xe Janus về nhà. Khoảng 16 giờ 45 phút cùng ngày, chị V khám thai xong ra lấy xe về thì phát hiện mất xe Janus và chị V đã trình báo sự việc cho Công an phường N, thành phố Q, tỉnh Bình Định. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, T1 đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Theo Kết luận định giá tài sản số 215/KL-HĐĐGTS ngày 30/8/2021 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố Q thì xe Janus đã qua sử dụng chất lượng còn lại 70%, trị giá là 18.500.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 80/2022/HS-ST ngày 11/02/2022, Tòa án nhân dân thành phố Q, tỉnh Bình Định đã áp dụng khoản 1 Điều 174; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Dương Quốc T1 09 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về phần án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 24/02/2022, bị cáo Dương Quốc T1 kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo Dương Quốc T1 giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Quốc T1, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

## **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với các chứng cứ khác nên có đủ cơ sở xác định:

Do thiếu nợ nhiều người, không có khả năng trả nợ nên Dương Quốc T1 đã nảy sinh ý định tìm thuê xe mô tô đem đi cầm cố lấy tiền. Vào ngày 23/6/2021, T1 đến gặp anh Hồ Văn M và nói dối là cần thuê xe để đi làm, hai bên đã thỏa thuận thời gian thuê và giá thuê. Sau khi anh M tin tưởng giao xe Janus cho T1 thuê thì T1 đã mang xe đến cầm cố cho anh Lê Trần H lấy số tiền 5.000.000 đồng sử dụng trả nợ cho người khác. Do không có khả năng chuộc lại xe để trả cho anh Hồ Văn M nên T1 cố tình lẩn tránh và không liên lạc với anh M.

Theo Kết luận định giá tài sản số 215/KL-HĐĐGTS ngày 30/8/2021 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố Q thì xe Janus đã qua sử dụng chất lượng còn lại 70%, trị giá là 18.500.000 đồng.

Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 80/2022/HS-ST ngày 11/02/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Q đã xét xử bị cáo Dương Quốc T1 về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự là đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của bị cáo Dương Quốc T1, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương.

Bị cáo có nhân thân xấu, đã bị Công an phường N xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” và có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã hoàn trả lại tiền cầm cố xe cho anh Lê Trần H quy định tại các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét và xử phạt bị cáo 09 tháng tù là phù hợp, có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không cung cấp tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào khác để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của bị cáo Dương Quốc T1, chấp nhận đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định, giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt.

[3] Theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường Vụ Quốc hội quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì bị cáo Dương Quốc T1 phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Căn cứ quy định tại Điều 66 của Bộ luật Tố tụng hình sự thì các anh chị Hồ TA, Đặng Văn T2, Lê Thị Út V, Nguyễn Hoàng P và Đinh Trọng H là người làm chứng. Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định các anh Hồ TA, Đặng Văn T2 là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các anh chị Lê Thị Út V, Nguyễn Hoàng P, Đinh Trọng H là người tham gia tố tụng khác là không đúng quy định. Đề nghị rút kinh nghiệm cho những lần xét xử tiếp theo.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Quốc T1. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 174; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Quốc T1 09 (Chín) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Dương Quốc T1 phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

#### **Nơi nhận:**

- Vụ GDKT1.TANDTC;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- TA, VKS, CQĐT Công an TP.Q;
- Cơ quan THAHS Công an TP.Q;
- Chi cục THADS TP.Q;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Định;
- Cơ quan HSNV Công an tỉnh Bình Định;
- Bị cáo;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Lê Văn Thường**