

Bản án số: 83/2021/HSST
Ngày: 29/3/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH**

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :*
- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Phạm Thị Minh Hiền
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Lê Văn Phụng – Bà Phạm Thị Thu Hà
- *Thư ký phiên tòa:* Ông Trần Hưng Phúc – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Vinh - tỉnh Nghệ An.
- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Vinh tham gia phiên tòa:* Ông Nguyễn Đức Bảo - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 29/3/2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân TP Vinh, tỉnh Nghệ An mở phiên tòa công khai để xét xử hình sự sơ thẩm thụ lý số 15/2021/TLST - HS ngày 18/01/2021 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 109/2021/ QĐXXST-HS ngày 18 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

Thái Văn Q; sinh năm 1994; nơi ĐKKHKT: xóm Đ, xã S, huyện L, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông: Thái Văn Cường và bà: Vương Thị Hoa; Vợ: Nguyễn Thị Hợi (đã ly hôn); con có 01 con sinh năm 2017; tiền án: Ngày 28/3/2019 bị TAND huyện L, Nghệ An xử phạt 09 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 22/01/2020; Tiền sự: không; Nhân T1: Ngày 20/7/2015, bị Công an huyện L, Nghệ An ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 34/QĐ/XLVPHC về hành vi “Xâm hại sức khỏe người khác”, mức phạt: 2.500.000 đồng khác” theo Quyết định xử phạt số 34/QĐ/XLVPHC. Nộp phạt ngày 20/7/2015 (Hai triệu năm trăm nghìn đồng), chấp hành xong ngày 20/7/2015. Bị cáo hiện đang bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/10/2020 đến nay; có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

- Ông Nguyễn Bá T – Sinh năm 1960. Vắng mặt

Địa chỉ: Khối 13, phường Hà Huy Tập, thành phố Vinh, Nghệ An

- Ông Nguyễn Công H – Sinh năm 1963. Vắng mặt

Địa chỉ: Xóm 3, Thái Sơn, huyện L, Nghệ An

- Bà Phan Thị H1 – Sinh năm 1962. Vắng mặt

Địa chỉ: Xóm Thịnh Tân, xã S, huyện L, Nghệ An

- Ông Nguyễn Xuân T1 – Sinh năm 1972. Vắng mặt

Địa chỉ: Xóm Yên Thế, xã S, huyện L, Nghệ An

- Bà Hoàng Thị Q1 - Sinh năm 1959. Vắng mặt

Địa chỉ: Tân Lâm, Đạ Đồn, Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Thái Văn M– Sinh năm 1960. Vắng mặt

Địa chỉ: Xóm Vạn Phúc, xã S, huyện L, Nghệ An

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 02/10/2020, Thái Văn Q đến cơ sở kinh doanh dịch vụ Internet “Đế chế gaming” tại xóm Đ, xã S, huyện L, Nghệ An để thuê máy tính sử dụng. Sau đó, Q đăng nhập vào tài khoản facebook cá nhân của mình là “Thái Q” (địa chỉ đường dẫn <https://www.facebook.com/boemlong93/>) của mình thì thấy trong mục “Gợi ý kết bạn” có facebook cá nhân có tên “Thái Văn M” (địa chỉ đường dẫn <https://www.facebook.com/thai.v.M9/>) của ông Thái Văn M, sinh năm 1960, trú tại xóm Vạn Phú, xã S, huyện L, Nghệ An nên đã truy cập vào xem trang cá nhân của tài khoản này. Sau khi thấy thông tin giới thiệu của tài khoản “Thái Văn M” có ngày tháng năm sinh là 02/3/1960, Q nảy sinh ý định đăng nhập vào tài khoản này bằng mật khẩu “020360” để nhắn tin cho người khác hỏi vay tiền, nhờ mua hộ thẻ điện thoại nhằm chiếm đoạt tài sản. Sau khi đăng nhập được vào tài khoản facebook “Thái Văn M”, Thái Văn Q đổi mật khẩu thành “a321321” để chiếm quyền sử dụng tài khoản facebook cá nhân này. Sau đó, Thái Văn Q thường xuyên đến cơ sở kinh doanh dịch vụ Internet “Đế chế gaming”, thuê máy tính sử dụng để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Quá trình điều tra xác định, trong thời gian từ ngày 09/10/2020 đến ngày

22/10/2020, Thái Văn Q đã thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của 05 người, bao gồm:

- Ngày 09/10/2020, Thái Văn Q đăng nhập, sử dụng tài khoản facebook “Thái Văn M” nhắn tin cho tài khoản facebook cá nhân có tên “Nguyễn Xuân T1” (có địa chỉ đường dẫn: <https://www.facebook.com/than.nguyenxuan.737/>) của ông Nguyễn Xuân T1, sinh năm 1972, trú tại xóm Yên Thế, xã S, L, Nghệ An. Do biết ông T1 bán tạp hóa và có bán thẻ điện thoại, nên Q đã giả mạo ông M, lấy lý do con trai ông M đang bị bắt giam ở Hàn Quốc, mua thẻ cào nạp chơi game để giết thời gian, nhờ ông T1 lấy giúp một số thẻ điện thoại Viettel. Sau đó, Q yêu cầu ông T1 cào thẻ, chụp ảnh thẻ đã cào gửi rồi gửi đến facebook cá nhân “Thái Văn M” thông qua ứng dụng Messenger. Trong ngày 09/10/2020, Q đã 05 lần yêu cầu ông T1 gửi thẻ điện thoại Viettel cho mình với tổng giá trị các thẻ cào là 1.800.000 đồng (Một triệu tám trăm ngàn đồng). Đến ngày 12/10/2020, Thái Văn Q tiếp tục nhắn tin, yêu cầu ông Nguyễn Xuân T1 02 lần gửi thẻ cào điện thoại Viettel với tổng giá trị các thẻ là 500.000 đồng. Số tiền (thẻ cào điện thoại) Thái Văn Q chiếm đoạt được của ông Nguyễn Xuân T1 là 2.300.000 đồng.

- Ngày 09/10/2020, Thái Văn Q đăng nhập, sử dụng tài khoản facebook “Thái Văn M” nhắn tin cho tài khoản facebook cá nhân có tên “Nguyễn Công H” (có địa chỉ đường dẫn: <https://www.facebook.com/hung.nguyenconb/>) của ông Nguyễn Công H, sinh năm 1963, trú tại xóm 3, xã Thái Sơn, L, Nghệ An. Do biết ông H là bạn bè T1 thiết của ông Mnên Q đã giả mạo ông M, lấy lý do đang đi chơi ở Lào, không T mua thẻ, nhờ ông H mua giúp 02 thẻ điện thoại Viettel, mỗi thẻ mệnh giá 100.000 đồng (Một trăm ngàn đồng). Sau đó, Q yêu cầu ông H cào thẻ, chụp ảnh thẻ đã cào gửi rồi gửi đến facebook cá nhân “Thái Văn M” thông qua ứng dụng Messenger. Số tiền (thẻ cào điện thoại) Thái Văn Q chiếm đoạt được của ông Nguyễn Công H là 200.000 đồng.

- Ngày 18/10/2020, Thái Văn Q đăng nhập, sử dụng tài khoản facebook “Thái Văn M” nhắn tin cho tài khoản facebook cá nhân có tên “Que Hoang Thi” (có địa chỉ đường dẫn: <https://www.facebook.com/que.hoangthi.5/>) của bà Hoàng Thị Q1, sinh năm 1959, trú tại thôn Tân Lâm, xã Đa Đồn, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng. Do biết bà Q1 là bạn bè T1 thiết của ông Mnên Q đã giả mạo ông M, lấy lý do con bị tai nạn, cần gấp số tiền 2.500.000 đồng, nhờ bà Q1 chuyển khoản giúp đến số tài khoản 65310000455548 mang tên “VU THI TUYET” mở tại Ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam - BIDV (là tài khoản nhà phát hành game “Nổ hũ” Q đang chơi). Ngày 19/10/2020, tin tưởng người nhắn tin cho mình là ông M, bà Q1 đã làm theo hướng dẫn của Q. Sau khi bà Q1 chuyển tiền thành công, thấy tài khoản “baolong2911” (trong game “Nổ hũ” của Q) được cộng thêm 2.500.000 đồng nên Thái Văn Q biết đã chiếm đoạt được số tiền này của bà Hoàng Thị Q1.

- Ngày 22/10/2020, Thái Văn Q đăng nhập, sử dụng tài khoản facebook “Thái Văn M” nhắn tin cho tài khoản facebook cá nhân có tên “Hoa Phan Thi” (có địa chỉ đường dẫn: <https://www.facebook.com/phanthi.hoa.3110/>) của bà Phan Thị H1, sinh năm 1962, trú tại xóm Thịnh Tân, xã S, L, Nghệ An. Do biết bà H1 bán tạp hóa và có bán thẻ điện thoại, nên Q đã giả mạo ông M, lấy lý do đang đi công tác tại huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An, không T mua thẻ điện thoại để nộp được, nhờ bà H1 lấy giúp một số thẻ điện thoại Viettel. Sau đó, Q yêu cầu bà H1 cào thẻ, chụp ảnh thẻ đã cào gửi rồi gửi đến facebook cá nhân “Thái Văn M” thông qua ứng dụng Messenger. Trong ngày 22/10/2020, Q đã 04 lần yêu cầu bà H1 gửi 13 thẻ điện thoại Viettel mệnh giá 50.000 đồng. Tổng số tiền Thái Văn Q đã chiếm đoạt được của bà H1 là 650.000 đồng.

- Ngày 22/10/2020, Thái Văn Q đăng nhập, sử dụng tài khoản facebook “Thái Văn M” nhắn tin cho tài khoản facebook cá nhân có tên “The Nguyen” (có địa chỉ đường dẫn: <https://www.facebook.com/ngoc.thaiba.77/>) của ông Nguyễn Bá T, sinh năm 1960, trú tại khối 13, phường Hà Huy Tập, thành phố Vinh, Nghệ An. Do biết ông T là bạn bè T1 thiết của ông Mnên Q đã giả mạo ông M, lấy lý do đang ở Kỳ Sơn, Nghệ An, cần gấp tiền để công việc cá nhân nên hỏi vay số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng). Quá trình nói chuyện, Q yêu cầu ông T chuyển tiền bằng hình thức chuyển khoản nhưng do ngân hàng đã sắp hết giờ làm việc, ông T không biết sử dụng chuyển bằng dịch vụ MobileBanking nên yêu cầu Thái Văn Q nhờ người đến lấy số tiền trên. Sau đó, rà soát danh sách bạn bè của facebook “Thái Văn M” thì Thái Văn Q thấy tài khoản facebook cá nhân có tên “Hiếu Sa Cơ” (địa chỉ đường dẫn <https://www.facebook.com/tien.can.35574/>) của anh Nguyễn Cảnh Hiếu, sinh năm 1994, trú tại xóm 11, xã S, huyện L, Nghệ An, biết anh Hiếu đang làm việc tại thành phố Vinh, Nghệ An nên Q nhắn tin cho anh Hiếu để nhờ đến gặp ông Nguyễn Bá T lấy tiền giúp. Sau khi anh Hiếu đồng ý, Q xin số điện thoại của anh Hiếu gửi cho ông T để ông T liên lạc với anh Hiếu. Đến khoảng 19 giờ 30 phút ngày 22/10/2020, sau khi biết ông Nguyễn Bá T chỉ chuẩn bị được số tiền 10.000.000 đồng và anh Nguyễn Cảnh Hiếu đã nhận được số tiền nói trên, Thái Văn Q mượn điện thoại của anh Thái Đình H, sinh năm 1994, trú tại xóm MThọ, xã H1 Sơn, huyện L, Nghệ An (là người ngồi cùng chơi trong cơ sở kinh doanh Internet “Đế chế gaming”) để điện thoại giục anh Nguyễn Cảnh Hiếu chuyển tiền vào số tài khoản của “VU THI TUYET” cho Q nhưng do anh Hiếu đang đi làm nên chưa thực hiện được. Sau khi biết bị lừa chiếm đoạt tài sản, ông Nguyễn Bá T đã viết đơn trình báo sự việc. Ngay sau đó, Cơ quan điều tra đã tiến hành làm việc với Nguyễn Cảnh Hiếu và thu giữ số tiền 10.000.000 đồng ông T vừa giao cho Hiếu.

Ngày 24/10/2020, Thái Văn Quý đã đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Vinh để đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Cáo trạng số: 54/CT-VKS-TPV ngày 15/01/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Thái Văn Q phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 BLHS.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh tham gia phiên tòa sơ thẩm giữ nguyên nội dung truy tố và đề nghị HĐXX xem xét áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52 BLHS 2015 xử phạt bị cáo Thái Văn Q từ 21 tháng tù đến 24 tháng tù.

Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

Truy thu bị cáo số tiền 200.000 đồng để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Nguyễn Xuân T1 số tiền 2.300.000 đồng, bà Hoàng Thị Q1 số tiền 2.500.000 đồng, bà Phan Thị H1 số tiền 650.000 đồng

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST và DSST theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không tranh luận với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định của Cơ quan cảnh sát điều tra – công an thành phố Vinh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa, bị cáo Thái Văn Q thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng truy tố. Xét lời khai của bị cáo thấy phù hợp lời khai của người bị hại về thời gian địa điểm, tài sản và số tiền chiếm đoạt và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 09/10/2020 đến 22/10/2020, Thái Văn Q đột nhập vào tài khoản facebook của ông Thái Văn Mrỗi mạo danh là ông Mễ lừa đảo chiếm đoạt tài sản của 05 người, bao gồm: ông Nguyễn Xuân T1 là 2.300.000

đồng, Nguyễn Công H là 200.000 đồng; bà Hoàng Thị Q1 là 2.500.000; bà Phan Thị H1 là 650.000 đồng, ông Nguyễn Bá T là 10.000.000 (mười triệu đồng). Tổng số tiền bị cáo đã chiếm đoạt của những bị hại là 15.650.000 đồng. Vì vậy Viện kiểm sát nhân thành phố Vinh truy tố bị cáo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 174 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Vụ án thuộc loại ít nghiêm trọng, hành vi của bị cáo nguy hiểm cho xã hội, bị cáo bằng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của người khác, đã xâm phạm nghiêm trọng đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, an toàn trong xã hội.

Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo có nhân T1 xấu và đã bị xét xử chưa được xóa án tích nên phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS. Bị cáo thực hiện nhiều hành vi phạm tội trong đó có nhiều hành vi chiếm đoạt tài sản có giá trị trên 2.000.000 đồng nên bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện đầu thú. Vì vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS.

Với những phân tích như trên nghĩ cần xử phạt bị cáo cao hơn đầu khung hình phạt và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa là đủ nghiêm và T hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với anh Nguyễn Cảnh Hiếu là người đã nhận tiền giúp Thái Văn Q ; anh Thái Đình H là người cho Thái Văn Q mượn điện thoại để thực hiện hành vi phạm tội và chị Nguyễn Thị Dung là người cho bị cáo thuê máy vi tính để thực hiện hành vi phạm tội, quá trình điều tra xác định, anh Nguyễn Cảnh Hiếu, anh Thái Đình H và chị Nguyễn Thị Dung không biết việc Thái Văn Q thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy, anh Nguyễn Cảnh Hiếu, anh Thái Đình H và chị Nguyễn Thị Dung không phạm tội.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 BLHS thì ngoài hình phạt chính bị cáo có T bị áp dụng hình phạt bổ sung. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo không có công việc ổn định nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra ông Nguyễn Xuân T1 yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 2.300.000 đồng, bà Hoàng Thị Q1 yêu cầu bị cáo bồi

thường số tiền 2.500.000 đồng, bà Phan Thị H1 yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 650.000 đồng. Xét yêu cầu của những người bị hại là chính đáng và bị cáo cũng đồng ý bồi thường cho người bị hại nên cần buộc bị cáo phải bồi thường cho những người bị hại.

Đối với số tiền bị cáo chiếm đoạt của ông Nguyễn Công H thì ông H không yêu cầu bị cáo bồi thường. Xét, bị cáo được hưởng lợi số tiền 200.000 đồng nên cần truy thu số tiền 200.000 đồng để sung vào Ngân sách Nhà nước.

[5]. Về vật chứng: - Số tiền 10.000.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Note 9, màu nâu đỏ, đã qua sử dụng, bên trong chứa sim có số thuê bao “0865550566” là tài sản của ông Nguyễn Bá T nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Vinh đã trả lại cho ông T.

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5 2020, màu trắng, đã qua sử dụng, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao “0973757124” là tài sản của anh Thái Đình H nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Vinh đã trả lại cho anh H.

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu XIAOMI, loại máy Redmi 8, màu đen, đã qua sử dụng, bên trong chứa sim có số thuê bao “0984927723” là tài sản của anh Nguyễn Cảnh Hiếu nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Vinh đã trả lại cho anh Hiếu.

[6]. Án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí HSST và DSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Thái Văn Q phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 174, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự xử phạt: Bị cáo Thái Văn Q 21 (hai mươi một) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ tạm giam 24/10/2020.

Về vật chứng: Căn cứ Điều 106 BLTTHS: Truy thu bị cáo Thái Văn Q số tiền 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Về Dân sự: Căn cứ Điều 48 BLHS, Điều 589 BLDS: buộc bị cáo Thái Văn Q bồi thường cho: ông Nguyễn Xuân T1 số tiền 2.300.000đ (hai triệu ba trăm triệu đồng), bà Hoàng Thị Q1 số tiền 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng), bà Phan Thị H1 số tiền 650.000đ (sáu trăm năm mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo không thi hành đối với khoản tiền bồi thường thiệt hại thì hàng tháng còn phải chịu thêm tiền lãi trên số tiền chậm trả theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 BLDS 2015.

Người được thi hành án và người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án Dân sự. Thời hiệu thi hành án Dân sự thực hiện theo quy định tại 30 luật Thi hành án Dân sự.

Về án phí : Căn cứ Điều 136 BLTTHS; Điều 23, 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí: Bị cáo Thái Văn Q phải chịu 200.000 đồng án phí HSST và 300.000 đồng án phí DSST.

Bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo lên TAND tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An
- VKSND tỉnh Nghệ An
- VKSND TP Vinh
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An
- Chi cục THA DS TP Vinh
- Công an TP Vinh
- Bị cáo
- Bị hại, Người liên quan

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị MHiền

	HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM	
Hội thẩm nhân dân		Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa