

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

*Bản án số: 109/2021/HS-ST
Ngày: 28/5/2021*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN**

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đặng Như Hùng
2. Bà Hoàng Thị Xuân Hương

- Thư ký phiên tòa: Ông Ngô Xuân Huy – Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Xuân Minh Hà - Kiểm sát viên

Trong ngày 28 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 82/2021/TLST-HS ngày 19/4/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 178/2021/QĐXXST-HS ngày 17/5/2021 đối với bị cáo:

Đỗ Mạnh H, sinh năm 1981; nơi ĐKKHKT: Số 131 đường T, phường D, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội; chỗ ở: Không có nơi cư trú rõ ràng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Đức T và bà Phạm Thị T; có vợ là Nguyễn Thị Trà M và 03 con; tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân:

Tháng 8/1995 Công an Phường Tân Mai xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản;

Tháng 7/1999 Công an phường Hoàng Văn Thụ xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản

Tháng 9/2009 Công an phường Chương Dương xử phạt hành chính về hành vi gây rối;

Tháng 9/2015 Công an quận Đống Đa xử phạt hành chính về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy;

Ngày 17/8/2011, bị Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, ra trại ngày 19/01/2013.

Danh chỉ bản số 50 lập ngày 14/01/2021 tại Công an quận Thanh Xuân, Hà Nội; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/01/2021 đến nay tại Trại tạm giam số 2- Công an thành phố Hà Nội (có mặt).

Người bị hại: Trần Văn D, sinh năm: 1953; HKTT: số 15A ngõ 509 đường T, phường K, Thanh Xuân, Hà Nội (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Mạnh H là người nghiện ma túy. Ngày 11/01/2021 do không có tiền mua ma túy sử dụng nên H rủ một thanh niên tên A (không rõ lai lịch địa chỉ) đi trộm cắp tài sản được A đồng ý. A điều khiển mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen, không đeo BKS chở H ngồi sau đi lòng vòng các khu phố lợi dụng có người sơ hở để trộm cắp tài sản. Đi được một đoạn thì hai người đổi lái, H lên lái xe chở A. Khoảng 20h35' cùng ngày, khi cả hai đi đến trước số nhà 15A ngõ 509 đường Vũ Tông Phan, Khương Đình, Thanh Xuân, Hà Nội, A phát hiện trong sân có 01 xe mô tô Honda SH 150 màu xanh BKS: 29E2 – 204.15 tại ổ khoá đang cắm chìa khoá và quan sát xung quanh không có người trông giữ liền báo cho H. H dừng xe lại, H đi vào trong sân dắt chiếc xe ra ngoài đường Vũ Tông Phan rồi nổ máy điều khiển chiếc xe về gửi tại bãi gửi xe của xí nghiệp dệt kim Đông Xuân tại ngõ 250 Minh Khai, Hai Bà Trưng, Hà Nội cất giấu, còn A điều khiển xe mô tô Honda Wave, màu đen đi theo sau. Khi gửi xe xong H đi về nhà, A điều khiển xe mô tô Honda Wave, màu đen đi đâu, làm gì H không biết. Đến ngày 12/01/2021, khi H lấy chiếc xe trên ra khỏi bãi gửi xe đem đi tiêu thụ thì bị tổ công tác Công an quận Thanh Xuân phối hợp với Công an phường Minh Khai, Hai Bà Trưng kiểm tra hành chính, đưa người và phương tiện về trụ sở cơ quan công an để làm rõ.

Cơ quan công an đã thu giữ của Đỗ Mạnh H:

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda SH 150i, màu xanh, BKS: 29E2- 204.15, SK: 08A06F054951, SM: 0035782KTGE1;

+ 01 chùm chìa khoá của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH 150 màu xanh, BKS: 29E2- 204.15;

+ 01 mũ lưới trai màu đen trên mũ có dòng chữ “PALM ANGEL” màu trắng;

+ 01 đôi giày da loại giày lười màu đen, Size 39, nhãn hiệu PEDRO.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 54 ngày 18/01/2021 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tổ tụng hình sự UBND quận Thanh Xuân kết luận: 01 xe moto nhãn hiệu Honda SH150, đăng ký màu đỏ (thực tế đang được dán màu xanh), BKS: 29E2- 204.15, số khung: 08A06F054951, số máy: 0035782KTGE1 (đã qua sử dụng và đã thu giữ) có giá trị: 55.000.000đồng (Năm mươi lăm triệu đồng).

Tại Cáo trạng số 73/CT-VKS ngày 15/4/2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố Đỗ Mạnh H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

- Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 27 đến 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

+ Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo

+ Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy chiếc mũ lưỡi trai và đôi giày đã thu giữ của bị cáo.

- Bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi của mình, ăn năn hối cải và xin được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi của mình như nội dung cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, kết luận định giá tài sản và các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 20 giờ 35 phút ngày 11/01/2021, tại số nhà 15A ngõ 509 đường Vũ Tông Phan, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, Đỗ Mạnh H đã lợi dụng sự sơ hở của chủ tài sản, thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt của ông Trần Văn Dung 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH 150, BKS: 29E2 - 204.15, số khung: 054951, số máy: 0035782 trị giá 55.000.000 đồng.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 như cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây hoang mang lo lắng cho quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị xử lý hành chính và 01 lần bị kết án, mặc dù đã được xóa vi phạm hành chính, xóa án tích, song lẽ ra bị cáo phải lấy đó làm bài học kinh nghiệm để rèn luyện bản thân, nhưng đến nay bị cáo vẫn tiếp tục phạm tội, thể hiện sự coi thường pháp luật. Vì vậy cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng để cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng nhận thấy quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, do đó cần áp dụng quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo

[5] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, không yêu cầu bồi thường nên Tòa không xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ của bị cáo: 01 mũ lưỡi trai màu đen trên mũ có dòng chữ “PALM ANGEL” màu trắng và 01 đôi giày da loại giày lười màu đen, Size 39, nhãn hiệu PEDRO. Đây là trang phục bị cáo sử dụng khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, hiện không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Quá trình điều tra xác định chiếc xe nhãn hiệu Honda SH150, BKS: 29E2-204.15 có màu sơn đỏ. Quá trình sử dụng ông Trần Văn D đã tự ý dán thay đổi màu sơn xe thành màu xanh. Đối với lỗi tự ý thay đổi màu sơn xe không đúng với giấy đăng ký xe, Công an quận Thanh Xuân đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với ông Trần Văn D theo quy định của pháp luật.

Đỗ Mạnh H khai nhận: cùng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản với H còn có đối tượng tên A. H không biết lai lịch, địa chỉ của A, H chỉ biết A ở cùng buồng giam với H trong thời gian chấp hành án tại Trại giam Ngọc Lý – Bộ Công an. Do vậy, Công an quận Thanh Xuân đã tách phần hồ sơ tài liệu liên quan đến A để tiếp tục điều tra làm rõ và xử lý sau.

[8] Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự; các điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Mạnh H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.
2. Xử phạt Đỗ Mạnh H 02 (hai) năm 04 (bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/01/2021.
3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 01 mũ lưỡi trai màu đen, trên mũ có dòng chữ “PALM ANGEL” màu trắng, đã qua sử dụng; 01 đôi giày da loại giày lười, size 39, nhãn hiệu PEDRO, đã qua sử dụng (Hiện vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/4/2021)
4. Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.
5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- Công an quận Thanh Xuân;
- THADS quận Thanh Xuân;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu HS, VT.

**TM HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thúy Ngọc