

Bản án số: 337/2021/HS-ST  
Ngày: 28 – 10 – 2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phạm Anh Thi.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Bà Lê Thị Nguyệt;

Bà Lê Thị Thiện.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Đậu Thị Loan - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:*** Ông Trần Xuân Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 233/2021/TLST-HS ngày 09 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 274/2021/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

**1. Võ Quốc T** (tên gọi khác: Tuấn Ròm), sinh năm 1977 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: khu phố T, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn H và bà Trần Thị N; có vợ là Trần Tuyết T (đã ly hôn) và có 02 người con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/3/2021 đến ngày 06/4/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn Đặt tiền đề bảo đảm. Có mặt.

**2. Phan Văn C**, sinh năm 1975 tại tỉnh An Giang; nơi cư trú: Ấp H, thị trấn A, huyện C, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Hoà hảo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phan Văn N (đã chết) và bà Phạm Thị D; có vợ là Dương Thị T (đã chết) và có 01 người con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/3/2021 cho đến nay. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

**3. Phan Thanh L**, sinh năm 1994 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: Tổ D, khu phố P, phường T, thị xã T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phan Thanh S và bà Nguyễn Thị T; có 01 người con;

Tiền án: Bản án số 106/2018/HS-ST ngày 26/6/2018 của Toà án nhân dân thị xã (nay là thành phố) Thuận An, tỉnh Bình Dương xử phạt 02 năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 02/8/2019;

Tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 07/5/2014 bị Công an phường Thái Hoà, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương xử phạt hành chính tiền về hành vi đánh bạc.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/3/2021 cho đến nay. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

**4. Nguyễn Văn H**, sinh năm 1970 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: Khu phố M, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương; tạm trú: khu phố T, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H và bà Lý Thị B; có vợ là Trần Diễm H và có 03 người con; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 09/5/2005 bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt 06 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng về tội “Đánh bạc”.

- Bản án số 72/2009/HS-PT ngày 06/5/2009 của Toà án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt 20 tháng tù về tội “Đánh bạc”.

- Bản án số 80/2021/HS-ST ngày 22/4/2021, bị Toà án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xử phạt 09 tháng tù về tội “Đánh bạc”

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/3/2021 cho đến nay. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

**5. Lê Văn T** (tên gọi khác: Tuấn Ghê), sinh năm 1994 tại tỉnh An Giang; nơi cư trú: Số M, ấp H, xã Đ, huyện C, tỉnh An Giang; tạm trú: Ô, DC K, đường D, khu phố D, khu dân cư VSip, phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Thợ xăm; trình độ văn hóa: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Thanh H và bà Nguyễn Thị N; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 13/3/2021 cho đến ngày 21/3/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

**6. Nguyễn Hoài T**, sinh năm 1989 tại tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: Ấp D, phường T, thị xã L, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Phụ xe tải; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ và bà Nguyễn Thị Bé L; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 13/3/2021 cho đến ngày 21/3/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

**7. Nguyễn Huỳnh T**, sinh năm 1996 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: Tổ D, khu phố P, phường T, thị xã T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn R (đã chết) và bà Huỳnh Thị Lệ Q; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 13/3/2021 cho đến ngày 21/3/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

**8. Nguyễn Văn K**, sinh năm 1992 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: Tổ C, khu phố P, phường T, thị xã T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Phụ xe tải; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; không rõ tên cha và bà Nguyễn Thị Hồng V; có vợ là Trần Thị Hằng N và có 01 người con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 13/3/2021 đến ngày 21/3/2021 được thay thế biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

- Ông Nguyễn Trọng H, sinh năm 1991; nơi cư trú: Khu phố B, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

- Bà Nguyễn Thị Trúc L, sinh năm 1998; nơi cư trú: Ấp P, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp. Vắng mặt.

- Ông Nguyễn Hoàng V, sinh năm 1987; nơi cư trú: ấp ỹ, xã A, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

- Ông Mã Vũ H, sinh năm 1971; nơi cư trú: Ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Sóc Trăng. Vắng mặt

- Ông Châu Bội Thiên K, sinh năm 1974; nơi cư trú: khu phố B, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

- Ông Nguyễn Thanh V, sinh năm 1991; nơi cư trú: B, khu phố B, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

- Ông Tường Tấn T, sinh năm 1983; nơi cư trú: Đường số D, phường H, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

- Ông Huỳnh Văn T, sinh năm 1985; nơi cư trú: Phường A, thị xã N, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng. Vắng mặt.

- Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1990; nơi cư trú: Số C, khu phố H, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

- Ông Huỳnh Kim L, sinh năm 1979; nơi cư trú: khu phố B, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

- Bà Võ Thị Tuyết L, sinh năm 1975; nơi cư trú: khu phố T, phường A, thành phố T, Bình Dương. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 13/3/2021, tại nhà số đường H, khu phố H, phường H, thành phố T, Đội cảnh sát Hình sự Công an thành phố Thuận An phối hợp cùng Công an phường Hưng Định bắt quả tang Võ Quốc T, Phan Văn C đang tổ chức cho Nguyễn Văn K, Lê Văn T, Nguyễn Hoài T, Nguyễn Văn H, Phan Thanh L, Nguyễn Huỳnh T đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền, tang vật thu giữ tại hiện trường: 01 con gà Điều đỏ, 01 con gà Điều vàng, 02 cân loại 5kg (hiệu Tamita Nhon Hòa), 06 bộ cửa đá gà (trong đó có 02 bộ đã qua sử dụng), 06 cái lồng gà (kích thước ngang 60x80cm), 15 chai nước suối Lavi, 02 vỏ thùng nước suối Lavi, 20 cuộn băng keo, 04 giỏ đệm kích thước (60x80cm), thu giữ trong người các đối tượng 65.000.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định.

Căn nhà nói trên là tài sản của bà Võ Thị Tuyết L. Bà L cho em trai là Võ Quốc T ở nhờ vào cuối năm 2020.

Vũ Triệu P rủ Võ Quốc T sử dụng căn nhà này tổ chức cho những ai thích chơi đá gà để thu tiền xâu với tỷ lệ 50.000 đồng/1.000.0000 đồng/1 trận. P và T chuẩn bị sân đá gà, thu tiền của bên thua chung cho bên thắng và thu tiền xâu. Phúc và Tuấn thuê Phan Văn C, người tên “Chồn” và người bạn của P (chưa rõ nhân thân, lai lịch) làm nhiệm vụ quét dọn sân gà, cảnh giới, mở cửa cho những người đến tham gia đá gà, trả tiền công từ 200.000 đồng đến 300.000 đồng/ 1 ngày. Đến cuối ngày sau khi trừ tiền công trả cho C, “Chồn” và người bạn của P, chi phí dụng cụ phục vụ cho việc đá gà, nước uống... số tiền còn lại Vũ Triệu P và Võ Quốc T chia đều cho nhau.

Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 13/3/2021, Vũ Triệu P làm trọng tài, thu tiền xâu cho trận đá xỏ 20.000.000 đồng, mỗi bên 10.000.000 đồng, tỷ lệ kèo 1:1 cho hai nhóm:

*Nhóm thứ nhất gồm:* Nguyễn Văn H, Nguyễn Hoài T, người tên Tý và tên Võ ở khu vực huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh (chưa rõ nhân thân, lai lịch) góp tổng số tiền 10.000.000 đồng, sử dụng con gà Điều đỏ, trọng lượng 3,3 kg.

*Nhóm thứ hai gồm:* Lê Văn T, Phan Thanh L, Nguyễn Văn K, Nguyễn Huỳnh T góp tổng số tiền 10.000.000 đồng, sử dụng con gà Điều vàng, trọng lượng 3,3kg.

Kết thúc trận đá, gà Điều vàng của nhóm Lê Văn T thắng gà Điều đỏ nhóm của Nguyễn Văn H. Vũ Triệu P thu tiền bên thua chung cho bên thắng, Văn T đang chia tiền thắng cho cả nhóm thì bị phát hiện bắt quả tang. Riêng Vũ Triệu P, đối tượng tên “Chồn” và một số đối tượng khác bỏ chạy thoát.

Quá trình điều tra, các bị cáo khai nhận số tiền đánh bạc cụ thể như sau:

- Võ Quốc T đã thu 700.000 đồng tiền xâu, khi bị bắt chạy rơi mất 100.000 đồng, bị thu giữ 600.000 đồng.

- Phan Văn C cảnh giới, quét dọn, mở cửa cho người đến đánh bạc, được trả Phúc và Tuấn trả công từ 200.000 đồng đến 300.000 đồng/ngày, khi bị bắt thu giữ số tiền 600.000 đồng.

- Lê Văn T mang theo 10.000.000 đồng để đánh bạc, đã sử dụng 5.000.000 đồng cá cược con gà Điều vàng thông qua trọng tài, kết quả thắng số tiền 6.000.000 đồng. Khi bị bắt bỏ chạy đã đánh rơi số tiền 7.000.000 đồng, bị thu giữ số tiền 9.000.000 đồng.

- Phan Thanh L không mang theo tiền, mượn của Lê Văn T 2.000.000 đồng để đánh bạc, đặt cược gà Điều vàng thông qua trọng tài, kết quả thắng được Tuấn chia số tiền 1.600.000 đồng (số tiền này Khanh giữ hộ). Khi bị bắt không bị thu giữ gì.

- Nguyễn Văn K mang theo 600.000 đồng để đánh bạc, tham gia đặt cược số tiền 2.000.000 đồng (nếu thua sẽ mượn để chung), đặt cược gà Điều vàng thông qua trọng tài, kết quả thắng được T chia số tiền 1.600.000 và giữ hộ Liêm 1.600.000 đồng, tổng cộng có 3.800.000 đồng. Khi bị bắt bỏ chạy làm rơi mất hết số tiền 3.800.000 đồng.

- Nguyễn Huỳnh T mang theo 1.300.000 đồng để đánh bạc, đặt cược 1.000.000 đồng gà Điều vàng thông qua trọng tài, kết quả thắng được Tuấn chia số tiền 800.000 đồng. Khi bị bắt thu giữ số tiền 2.100.000 đồng.

- Nguyễn Hoài T mang theo 1.500.000 đồng để tham gia đánh bạc, tham gia đặt cược số tiền 500.000 đồng đặt cược gà Đỏ thông qua trọng tài, kết quả thua, khi bắt bị thu giữ 1.000.000 đồng.

- Nguyễn Văn H mang theo 3.400.000 đồng để tham gia đánh bạc, tham gia đặt cược số tiền 2.000.000 đồng đặt cược gà Đỏ thông qua trọng tài, kết quả thua, khi bắt bị thu giữ 2.000.000 đồng.

Số tiền sử dụng cá cược trận đá gà này là 20.000.000 đồng.

Ngoài ra, còn có Nguyễn Văn T, Huỳnh Kim L, Huỳnh Văn T, Tường Tấn T đến xem và tự cá cược riêng, không thông qua trọng tài với các đối tượng khác (hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch). H, T, L, T, T khai nhận cụ thể, như sau:

- Huỳnh Kim L mang theo 1.400.000 đồng để tham gia cá cược, đã sử dụng 500.000 đồng để cá cược với một người khoảng 25 tuổi (chưa rõ nhân thân, lai lịch), tỷ lệ kèo 8 ăn 10. Kết quả L thua, đã chung số tiền 400.000 đồng cho đối tượng này, bị bắt thu giữ số tiền 1.000.000 đồng.

- Huỳnh Văn T sử dụng 1.000.000 đồng cá cược với một người (chưa rõ nhân thân, lai lịch), tỷ lệ cược 10 ăn 8. Kết quả T thắng 750.000 đồng, chưa kịp nhận tiền thì bị bắt, bị tạm giữ số tiền 6.000.000 đồng, trong đó 5.000.000 đồng là tiền cá nhân không sử dụng đánh bạc.

- Tường Tấn T mang theo 2.100.000 đồng, sử dụng 500.000 đồng để góp chung với một người đàn ông khoảng 40 tuổi (chưa rõ nhân thân, lai lịch), tỷ lệ cược 10 ăn 8. T không biết người đàn ông trên cá cược với ai. Kết quả thắng, Tới đã nhận được 400.000 đồng. Khi bị bắt bị tạm giữ số tiền 2.500.000 đồng.

- Nguyễn Văn T không mang theo tiền, không bị tạm giữ gì.

Quá trình điều tra, trước khi bị bắt quả tang còn có các trận đá gà như sau:

#### *Trận thứ nhất:*

Khoảng 10 giờ 30 ngày 13/3/2021, Vũ Triệu P làm trọng tài, thu tiền xâu cho nhóm của Châu Bội Thiên K, Mã Vũ H và Nguyễn Thanh V sử dụng con gà Bướm, trọng lượng 2,6kg đá với con gà Khét, trọng lượng 2,6kg của một số đối tượng ở khu vực thành phố Thủ Dầu Một (chưa rõ nhân thân, lai lịch), tỷ lệ kèo 9 ăn 10, đá xỏ 10.000.000 đồng thông qua trọng tài. Kết quả nhóm của K thắng. P thu tiền bên thua chung cho nhóm của K và thu tiền xâu được 500.000 đồng. Khi bắt quả tang thu giữ số tiền 7.000.000 đồng của K; 2.000.000 đồng của H; 2.000.000 đồng của V. Xét thấy, K, H và V có hành vi đánh bạc dưới hình thức đá gà với một số đối tượng chưa xác định được tổng số tiền dùng để đánh bạc là 9.000.000 đồng. Tuy nhiên, một số đối tượng ở khu vực Thủ Dầu Một đã bỏ về trước thời điểm bắt quả tang nên không đủ thông tin để xác minh nhân thân, lai lịch các đối tượng này. Bên cạnh đó, người tổ chức này là bị can Vũ Triệu P đã bỏ trốn nên Cơ quan điều tra chưa đủ căn cứ xử lý, Quyết định tách vụ án khi nào bắt được bị can P sẽ làm rõ, xử lý K, H, V bằng vụ án khác.

#### *Trận thứ hai:*

Khoảng 11 giờ ngày 13/3/2021, Võ Quốc T làm trọng tài cho trận đá giữa con gà Xám, trọng lượng 3kg của người tên H cùng một số đối tượng khoản 5 đến 6 người ở quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (chưa rõ lai lịch, địa chỉ) với con gà Chuối, trọng lượng 3 kg của nhóm từ 3 đến 4 người ở khu vực thành phố Thủ Dầu Một (chưa

rõ nhân thân, lai lịch), tỷ lệ kèo 1:1, đá xỏ 15.000.000 đồng, mỗi bên 7.500.000 đồng. Kết quả con gà Xám thắng. Hai nhóm này do Vũ Triệu P liên hệ rủ đến tham gia cá cược. Khi trận đấu kết thúc, các đối tượng đã bỏ đi trước khi bị bắt quả tang nên không đủ thông tin các định nhân thân, lai lịch, Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục xác minh, xử lý sau.

Cáo trạng số 244/CT-VKS-TA ngày 09-7-2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố các bị cáo Võ Quốc T, Phan Văn C về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); các bị cáo Lê Văn T, Nguyễn Văn K, Nguyễn Hoài T, Nguyễn Văn H, Phan Thanh L, Nguyễn Huỳnh T về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

#### **Tại phiên tòa:**

- Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Thuận An vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị:

Về trách nhiệm hình sự:

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 58, 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Võ Quốc T từ 15 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; khoản 2 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Phan Văn C từ 08 đến 10 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 56, 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H từ năm 08 đến 10 tháng tù. Tổng hợp hình phạt 09 tháng tù theo Bản án số 80/2021/HS-ST ngày 22/4/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của 02 Bản án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Phan Thanh L từ 09 đến 12 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; các Điều 58, 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt các bị cáo Lê Văn T, Nguyễn Văn K, Nguyễn Huỳnh T, Nguyễn Hoài T từ 08 đến 10 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 đến 20 tháng.

Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước: 600.000 đồng của Quốc T, 600.000 đồng của Văn C, 2.000.000 đồng của Văn H, 1.000.000 đồng của Hoài T, 9.000.000 đồng của Văn T, 2.100.000 đồng của Huỳnh T là tiền các bị cáo sử dụng thực hiện hành vi phạm tội, thu lợi bất chính.

- Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước: Số tiền 1.000.000 đồng của Kim L, 1.000.000 đồng của Văn T, 2.500.000 đồng của Tấn T tham gia đánh bạc đã bị xử phạt hành chính.

- Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước: 7.000.000 đồng của Thiên K, 2.000.000 đồng của Vũ H, 2.000.000 đồng của Thanh V tham gia đánh bạc nhưng chưa xử lý về hành vi đánh bạc này vì chưa bắt được bị can V.

- Trả lại cho số tiền 28.000.000 đồng cho Nguyễn Thị Trúc L, 5.000.000 đồng cho Huỳnh Văn T, 1.200.000 đồng cho Nguyễn Hoàng V.

- 02 cân loại 5kg (hiệu Tamita Nhơn Hòa), 06 bộ chĩa đá gà (trong đó có 02 bộ đã qua sử dụng), 06 lồng gà (kích thước ngang 60 x 80cm), 15 chai nước suối Lavi, 02 vỏ thùng nước suối Lavi, 20 cuộn băng keo, 04 giỏ đệm kích thước (60x80cm) là công cụ phạm tội nên tịch thu, tiêu hủy.

Các bị cáo Quốc T, Văn T, Văn K, Hoài T, Huỳnh T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thống nhất tội danh, khung hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị áp dụng, không có ý kiến tranh luận. Lời nói sau cùng, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, để các bị cáo sửa chữa lỗi lầm, trở thành công dân tốt.

Các bị cáo C, H, L có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Nội dung đơn thể hiện các bị cáo thống nhất nội dung bản Cáo trạng đã truy tố về tội danh, khung hình phạt, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và xin giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Thuận An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Thuận An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Các bị cáo C, H, L có đơn đề nghị xét xử vắng mặt là tự nguyện, không trái pháp luật, việc vắng mặt của các bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử nên Hội đồng xét xử chấp nhận theo điểm c, d khoản 2 Điều 290 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

[3] Lời khai của các bị cáo có mặt tại phiên tòa cũng như lời khai của các bị cáo vắng mặt tại Cơ quan Điều tra phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án như biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh hiện trường, vật chứng thu giữ, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 13 giờ 00 ngày 13/3/2021, tại nhà số đường H, khu phố H, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương, trong lúc Vũ Triệu P và Võ Quốc T đang tổ chức cho các bị cáo Lê Văn T, Nguyễn Văn K, Nguyễn Hoài T, Nguyễn Văn H, Phan Thanh L, Nguyễn Huỳnh T và các đối tượng khác tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền với tổng số tiền sử dụng cá cược là 20.000.000 đồng thì bị phát hiện bắt quả tang cùng tang vật. Để phục cho việc tổ chức, Triệu Phúc và Võ Quốc T thuê Phan Văn C và đối tượng tên “Chòn” giúp sức quét dọn, cảnh giới.

Hành vi của các bị cáo Võ Quốc T, Phan Văn C đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Hành vi của các bị cáo Lê Văn T, Nguyễn Văn K, Nguyễn Hoài T, Nguyễn Văn H, Phan Thanh L, Nguyễn Huỳnh T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo điểm khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[4] Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy đã tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[5] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, nhận thức được việc làm của mình là vi phạm nhưng vì đam mê cờ bạc, các bị cáo rủ rê nhau rồi tụ tập dùng tiền để cá cược thắng thua với nhau thông qua hình thức đá gà. Bị can P và bị cáo T chuẩn bị địa điểm, thuê bị cáo C và một số đối tượng khác phục vụ, quét dọn, cảnh giới. Hành vi của các bị cáo trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự, trị an tại địa phương, lỗi của các bị cáo là cố ý trực tiếp, do đó cần xử phạt các bị cáo với mức án tương xứng với mức độ, hành vi phạm của từng bị cáo nhằm đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[6] Trong vụ án có vai trò đồng phạm nhưng đồng phạm giản đơn, không có sự phân công, bàn bạc cụ thể, trong đó: Bị cáo T chuẩn bị địa điểm, công cụ, bị cáo C tham gia vai trò giúp sức nên bị cáo T phải chịu mức án cao hơn.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Liêm phạm thuộc trường hợp tái phạm là tình tiết tăng nặng theo điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[8] Về nhân thân:

Bị cáo H có nhân thân xấu, từng bị xử phạt về hành vi phạm tội, không lấy đó làm bài học cho bản thân mà tiếp tục phạm tội nên cần có mức án phù hợp nhằm đảm bảo tính răn đe.

[9] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Các bị cáo Văn T, Văn K, Huỳnh T, Hoài T phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là tình tiết giảm nhẹ theo điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Bị cáo Quốc T có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, đang trực tiếp nuôi con nhỏ, hoàn cảnh khó khăn là tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[10] Theo Bản án số 80/2021/HS-ST ngày 22/4/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương đã xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 09 (chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 18/01/2020 đến ngày 28/01/2020. Bản án đã có hiệu lực pháp luật (trích lục án số 95/2021/TLA-HS ngày 24/5/2021). Áp dụng



Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án.

[11] Tất cả các bị cáo đều là người dân lao động, hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt tiền bổ sung.

[12] Các bị cáo Quốc T, Hoài T, Văn T, Văn K, Huỳnh T có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, việc cho các bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và hướng dẫn của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/8/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, cho các bị cáo nói trên hưởng án treo, tự cải tạo ở địa phương.

[13] Lời đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát xử phạt đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật nên chấp nhận. Tuy nhiên, mức hình phạt đối với bị cáo Văn Cường là hơi nghiêm khắc vì bị cáo Cường chỉ là người làm thuê, tham gia với vai trò giúp sức, phạm tội lần đầu, áp dụng khoản 2, 3 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, bằng thời hạn tạm giam cũng đảm bảo tính giáo dục.

[14] Đối Vũ Triệu P đã bỏ trốn, Cơ quan điều tra Quyết định tách vụ án, tạm đình chỉ điều tra bị can, quyết định truy nã khi nào bắt được sẽ làm rõ, xử lý cũng như những người tham gia trận đấu trước đó do Phúc tổ chức.

[15] Đối với trận đá gà Quốc T làm trọng tài trước khi bị bắt quả tang, sau khi kết thúc trận đấu, những người tham gia cá cược đã bỏ về, không xác định được nhân thân, lai lịch. Tại phiên tòa, bị cáo T khai nhận không nhớ rõ vì những người đến tham gia nhiều đều do P rủ đến, hiện chưa bắt được bị can P nên chưa đủ căn cứ xử lý T cũng như những người này, Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục xác minh, xử lý sau.

[16] Đối với đối tượng tên “Chồn” và một người chưa rõ tên bạn của bị can Phúc giúp sức tổ chức đánh bạc nhưng đã chạy thoát. Cơ quan điều tra tiến hành xác minh nhưng không đủ thông tin lai lịch nên tiếp tục xác minh xử lý sau.

[17] Đối với đối tượng tên T và V tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà với tổng số tiền dùng để cá cược là 20.000.000 đồng hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch nên tiếp tục xác minh xử lý sau.

[18] Đối với Nguyễn Kim L, Nguyễn Văn T, Huỳnh Văn T, Trương Tấn T có hành vi cá cược đá gà nhưng không thông qua trọng tài, không rõ cá cược với ai, số tiền sử dụng đánh bạc chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” nên Cơ quan Công an thành phố Thuận An đã xử phạt hành chính.

[19] Ngoài ra, khi bắt quả tang thu giữ 1.000.000 đồng của Nguyễn Trọng H; 1.200.000 đồng của Nguyễn Hoàng Vũ; 28.000.000 đồng của Nguyễn Thị Trúc L, tuy nhiên V, H, L không tham gia cá cược các trận đá gà trên nên Cơ quan Cảnh sát Điều tra không xem xét xử lý.

[20] Đối với bà Vũ Thị Tuyết L là chủ nhà, Tuấn tổ chức đánh bạc bà L không nên Cơ quan điều tra không xem xét xử.

[21] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

- Số tiền 600.000 đồng của Quốc T, 600.000 đồng của Văn C, 2.000.000 đồng của Văn H, 1.000.000 đồng của Hoài T, 9.000.000 đồng của Văn T, 2.100.000 đồng

của Huỳnh T là tiền sử dụng thực hiện hành vi phạm tội, thu lợi bất chính nên tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước.

- Số tiền 1.000.000 đồng của Nguyễn Kim L, 1.000.000 đồng của Văn T, 2.500.000 đồng của Tấn T tham gia đánh bạc nhưng chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Công an thành phố Thuận An đã xử phạt hành chính nên tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước.

- Số tiền 7.000.000 đồng của Thiên K, 2.000.000 đồng của Vũ H, 2.000.000 đồng của Thanh V, hiện chưa bắt được bị can Vũ Triệu P nên chưa làm rõ, xử lý K, H, V do đó cần giao lại số tiền này cho Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thuận An để điều tra, xử lý sau.

- Số tiền 28.000.000 đồng của Nguyễn Thị Trúc L, 5.000.000 đồng của Huỳnh Văn T, 1.200.000 đồng của Nguyễn Hoàng V là tài sản cá nhân, không tham gia đánh bạc nên trả lại cho bà L, ông Vũ và ông T.

- 01 con gà Điều đỏ, 01 con gà Điều vàng, Cơ quan Điều tra đã tiêu hủy.

- 02 cân loại 5kg (hiệu Tamita Nhon Hòa), 06 bộ cựa đá gà (trong đó có 02 bộ đã qua sử dụng), 06 lồng gà (kích thước ngang 60 x 80cm), 15 chai nước suối Lavi, 02 vỏ thùng nước suối Lavi, 20 cuộn băng keo, 04 giỏ đệm kích thước (60x80cm) là công cụ phạm tội nên tịch thu, tiêu hủy.

[22] Đối với số tiền đặt để đảm bảo của bị cáo Võ Quốc T, sẽ được xử lý theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 10 Chương III của Thông tư liên tịch số 06/2018/TTLT-BCA-BQP-BTC-VKSNDTC-TANDTC ngày 07/8/2018.

[23] Về án phí:

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

#### **Căn cứ vào:**

- Điểm c khoản 1 Điều 322; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 58, 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Võ Quốc T;

- Điểm c khoản 1 Điều 322; Điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2, 3 Điều 54; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Phan Văn C.

- Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; các Điều 58, 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), đối với các bị cáo Lê Văn T, Nguyễn Văn K, Nguyễn Huỳnh T, Nguyễn Hoài T.

- Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 56, 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Nguyễn Văn H.

- Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Phan Thanh L.

- Các Điều 106, 136; điểm c, d khoản 2 Điều 290 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

- Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/8/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, cho các bị cáo nói trên hưởng án treo, tự cải tạo ở địa phương đối với các bị cáo Võ Quốc T, Lê Văn T, Nguyễn Văn K, Nguyễn Huỳnh T, Nguyễn Hoài T.

- Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

### **1. Về trách nhiệm hình sự:**

- Tuyên bố các bị cáo Võ Quốc T và Phan Văn C phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

- Tuyên bố các bị cáo Lê Văn T, Nguyễn Văn K, Nguyễn Hoài T, Nguyễn Văn H, Phan Thanh L, Nguyễn Huỳnh T phạm tội “Đánh bạc”.

**1.1.** Xử phạt bị cáo **Võ Quốc T** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 năm, tính từ ngày tuyên án 28/10/2021.

**1.2.** Xử phạt bị cáo **Phan Văn C** 07 (bảy) tháng 15 (mười lăm) ngày tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/3/2021.

Thời hạn tù bằng thời hạn tạm giam, áp dụng khoản 5 Điều 328 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, trả tự do ngay cho bị cáo Phan Văn C nếu không bị tạm giam về một tội phạm khác.

**1.3.** Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn H** 09 (chín) tháng tù.

Tổng hợp hình phạt 09 (chín) tháng tù về tội “Đánh bạc” theo Bản án số 80/2021/HSST ngày 22/4/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/3/2021. Được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 18/01/2020 đến ngày 28/01/2020.

**1.4.** Xử phạt bị cáo **Phan Thanh L** 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/3/2021.

**1.5.** Xử phạt bị cáo **Nguyễn Hoài T** 08 (tám) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 04 (bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án 28/10/2021.

**1.6.** Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn K** 08 (tám) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 04 (bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án 28/10/2021.

**1.7.** Xử phạt **Nguyễn Huỳnh T** 08 (tám) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 04 (bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án 28/10/2021.

**1.8.** Xử phạt bị cáo **Lê Văn T** 08 (tám) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 04 (bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án 28/10/2021.

Giao bị cáo Võ Quốc T cho Ủy ban nhân dân phường An Thạnh, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; Giao bị cáo Lê Văn T cho Ủy ban nhân dân phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; Giao bị cáo Nguyễn Hoài T cho Ủy ban nhân dân phường Thuận An, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang; Giao các bị cáo Nguyễn Văn K, Nguyễn Huỳnh T cho Ủy ban nhân dân phường Thái Hoà, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp các bị

cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự năm 2019 hai lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

## **2. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:**

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 19.800.000 đồng.
- Giao cho Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương số tiền 7.000.000 đồng của Châu Bội Thiên K, 2.000.000 đồng của Mã Vũ H, 2.000.000 đồng của Nguyễn Thanh V để tiếp tục điều tra, xử lý.
- Trả lại cho: Bà Nguyễn Thị Trúc L số tiền 28.000.000 đồng; cho ông Huỳnh Văn Thắng số tiền 5.000.000 đồng; cho Nguyễn Hoàng V số tiền 1.200.000 đồng.
- Tịch thu, tiêu hủy: 02 cân loại 5kg (hiệu Tamita Nhơn Hòa), 06 bộ cựa đá gà (trong đó có 02 bộ đã qua sử dụng), 06 lồng gà (ngang 60 x 80cm), 15 chai nước suối Lavi, 02 vỏ thùng nước suối Lavi, 20 cuộn băng keo, 04 giỏ đệm kích thước (60x80cm).

*(Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 09/7/2021 và ủy nhiệm chỉ số 57 ngày 13/7/2021 giữa Công An và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thuận An).*

## **3. Về án phí:** Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

## **4. Về quyền kháng cáo:**

Các bị cáo có mặt quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định pháp luật.

### **Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND, Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Công an, Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- UBND xã, phường nơi cư trú của các bị cáo được hưởng án treo;
- Chánh án (để báo cáo);
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Anh Thi**