

Bản án số: 467/2020/HSPT

Ngày: 18 - 9 - 2020

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Huỳnh Văn Trục

*Các Thẩm phán:*

Bà Nguyễn Thị Hà;

Bà Phạm Uyên Thy.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Kiều Trang – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Lê Trung Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2020 tại trụ sở, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 371/2020/TLPT-HS ngày 12 tháng 8 năm 2020 đối với bị cáo Đỗ Hoàng Ti do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 48/2020/HSST ngày 01 tháng 7 năm 2020 của Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh.

*Bị cáo có kháng cáo :*

**Đỗ Hoàng Ti, tên gọi khác: Quốc Ca**, giới tính: Nam; sinh ngày 04 tháng 10 năm 1987 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 373 đường L, phường 1, quận M, thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên Chúa; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 10/12; con ông Đỗ Hoàng La và bà Bùi Liên; vợ: Trần Thị Tuyết Vi và có 03 người con (lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2013); tiền án: 01- Ngày 13/5/2015 TAND quận Bình Tân xử phạt 01 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản" và 06 tháng tù giam về tội "Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có" (chưa xóa án tích); tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/12/2019 - có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 12/12/2018, Nguyễn Thành Tru trộm cắp xe máy hiệu Airblade, màu vàng biển số 59M1-568.36, tại số 467E/112 Lê Đại Hành, Phường 11, Quận 11 của ông Nguyễn Quang Vi rồi thay biển số: 59Y2-501.03. Sau đó, Tru điện thoại cho Đỗ Hoàng Ti nói mới lấy trộm được xe máy hiệu Airblade ở Quận 11, muốn bán với giá 10.000.000 đồng và hỏi Ti có mua xe không. Tru hẹn gặp Ti

tại tiệm game bắn cá Phúc Nguyên, số 127 Ni Sư Huỳnh Liên, Phường 10, quận Tân Bình. Khi đến chỗ hẹn, Tru, Ti đồng ý mua xe máy hiệu Airblade, màu vàng, BS: 59Y2-501.03 với giá nêu trên, rồi mang xe đi cất giữ. Đến ngày 13/12/2018, bị cáo Ti lên mạng xã hội Facebook rao bán xe thì có tài khoản tên La liên hệ. Sau đó, Ti liên lạc, thỏa thuận bán xe lại cho Trương Hoàng La với giá 12.000.000 đồng. Ti hưởng lợi số tiền 2.000.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết. La bán lại xe cho Đặng Hoàng Minh Sa với giá 12.500.000 đồng. Khi mua bán xe Ti, La, Sa đều biết rõ xe do phạm tội mà có nhưng vẫn tiêu thụ.

Sau khi bị Công an quận Tân Phú mời làm việc và được cho về thì Ti đã bỏ trốn nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11 đã ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án, tạm đình chỉ bị can và Quyết định truy nã Ti. Đến ngày 24/12/2019 thì Ti bị Công an quận Tân Bình bắt theo lệnh truy nã để xử lý.

Ngày 06/09/2020, Tòa án nhân dân Quận 11 đã xét xử đối với các bị cáo Nguyễn Thành Tru về tội “Trộm cắp tài sản”; Đặng Hoàng Minh Sa về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” và tội “Sử dụng tài liệu giả của cơ quan tổ chức”; Trương Hoàng La về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Theo kết quả định giá tài sản số: 01/ĐGTS TTHS ngày 02/01/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận 11 thì chiếc xe xe máy hiệu Airblade, số máy số máy: JF46E0073284, số khung: 4602DY400988, trị giá là 22.000.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 48/2020/HSST ngày 01/7/2020 của Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh, đã quyết định:

Căn cứ vào Điều 50; khoản 1 Điều 323; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Tuyên bố bị cáo Đỗ Hoàng Ti phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Xử phạt bị cáo Đỗ Hoàng Ti 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/12/2019.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 02/7/2020 bị cáo Đỗ Hoàng Ti có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

#### ***Tại phiên tòa phúc thẩm:***

Bị cáo Đỗ Hoàng Ti khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản án sơ thẩm đã xét xử và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Trong phần tranh luận bị cáo chỉ xin Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt tù.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm xét xử vụ án: Với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, xét thấy bản án sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo Đỗ Hoàng Ti phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Mức án Tòa cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Ti là tương xứng với hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, tại

phiên tòa phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới. Vì vậy đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức án của bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Vào khoảng Ngày 12/12/2018, Nguyễn Thành Tru trộm cắp xe máy hiệu Airblade, màu vàng biển số 59M1-568.36, tại số 467E/112 Lê Đại Hành, Phường 11, Quận 11 của ông Nguyễn Quang Vi rồi thay biển số: 59Y2-501.03 đem tiệm game bắn cá Phúc Nguyên, số 127 Ni Sư Huỳnh Liên, Phường 10, quận Tân Bình bán cho Đỗ Hoàng Ti với giá 10.000.000 đồng và nói cho Ti biết là xe mới lấy trộm được. Sau đó, Ti bán xe lại cho Trương Hoàng La với giá 12.000.000 đồng, hưởng lợi số tiền 2.000.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Với hành vi đó của bị cáo Đỗ Hoàng Ti, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và tuyên bố Đỗ Hoàng Ti phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo điểm khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng pháp luật. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo Đỗ Hoàng Ti làm đơn kháng cáo trong thời hạn luật định nên được xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo Đỗ Hoàng Ti xin giảm nhẹ hình phạt tù, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy, bị cáo phạm tội trong trường hợp tái phạm, thể hiện bị cáo xem thường sự trừng phạt của pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 và áp dụng điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ, động cơ phạm tội và nhân thân của bị cáo. xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm là có cơ sở. Do vậy, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo qui định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án có hiệu lực ngày 01/01/2017.

**Vì các lẽ trên;**

### **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Hoàng Ti, giữ nguyên bản án sơ thẩm; phạt bị cáo Đỗ Hoàng Ti 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24 tháng 12 năm 2019.

Bị cáo Đỗ Hoàng Ti phải chịu án phí hình sự phúc thẩm 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận :**

- TANDTC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP .HCM; (1)
- VKSND TP .HCM; (3)
- VKSND Quận 11; (1)
- P. PC27 – CATP; (2)
- Bị cáo; đương sự (1)
- THA Quận 11; (1)
- TAND Quận 11; (1)
- Công an Quận 11; (1)
- UBND nơi BC cư trú; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Lưu,Tòa hình sự, hồ sơ (18).(3)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Huỳnh Văn Trực**