

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 29/2022/HSST
Ngày 31 - 5 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông: **Bùi Khoa Hương**

Các hội thẩm nhân dân: 1- Ông **Phan Thanh Trường**

2- Bà **Nguyễn Thị Kim Trình**

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông **Lê Mạnh Cường** - Là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông **Lương Ngọc Lâm** - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 5 năm 2022. Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 26/2022/LST- HS ngày 29/4/2022. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2022/QĐXXST- HS ngày 18 tháng 5 năm 2022 đối với các bị cáo.

1. Họ và tên: Nguyễn Văn Hùng - Sinh ngày 08/8/1965, tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Nơi ĐKKTT+ Chỗ ở hiện nay: Khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 02/12.

Con ông: Nguyễn Văn Bình (Đã chết). Con bà: Nguyễn Thị Vĩ - SN 1932.

Anh chị em ruột: Có 07 anh em, lớn nhất sinh năm 1957, nhỏ nhất sinh năm 1978, bị cáo là con thứ ba.

Vợ: Nguyễn Thị Nga - Sinh năm 1966.

Con: Có 02 con, lớn sinh năm 1987, con nhỏ sinh năm 1990.

Hiện nay mẹ, vợ, con bị cáo đang sinh sống tại khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

2. Họ và tên: Tăng Quyết Chiến (Tên gọi khác: Tuyên) - Sinh ngày 01/5/1974, tại huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

Nơi ĐKKTT+ Chỗ ở hiện nay: Khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 07/12.

Con ông: Tăng Xuân Bùi (Đã chết). Con bà: Lê Thị Mai - SN 1944.
Anh chị em ruột: Có 06 anh, chị, em, lớn nhất sinh năm 1967, nhỏ nhất sinh năm 1983, bị cáo là con thứ ba.
Vợ: Đinh Thị Kiều - Sinh năm 1980.
Con: Có 02 con, lớn sinh năm 1998, con nhỏ sinh năm 2002.
Hiện nay mẹ, vợ, con bị cáo đang sinh sống tại khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.
Tiền án: Ngày 28/9/2021 bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Đánh bạc”
Tiền sự: Không.
Lịch sử bản thân: Năm 2012 bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt cảnh cáo về tội “Bắt giữ người trái pháp luật”. Bị cáo được xóa án tích.
Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

3. Họ và tên: Phùng Văn Quyết - Sinh ngày 22/01/1985, tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
Nơi ĐKKHKT+ Chỗ ở hiện nay: Xóm Trại, xã Hương Cẩn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 9/12.
Con ông: Phùng Văn Đào (Đã chết). Con bà: Đinh Thị Vội - SN 1956.
Anh chị em ruột: Có 03 anh, chị, em, lớn nhất, sinh năm 1980, bị cáo nhỏ nhất.
Vợ: Đinh Thị Hồng Thắm - Sinh năm 1988 (Đã ly hôn)
Con: Có 02 con, lớn nhất sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2012.
Hiện nay mẹ, con bị cáo đang sinh sống tại xóm Trại, xã Hương Cẩn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.
Tiền án: Ngày 28/9/2021 bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) về tội “Đánh bạc”
Tiền sự: Không.
Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xóm Trại, xã Hương Cẩn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

4. Họ và tên: Đặng Thị Hải - Sinh ngày 15/01/1973, tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
Nơi ĐKKHKT+ Chỗ ở hiện nay: Khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc Mường; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 07/12.
Con ông: Đặng Ngọc Quân (Đã chết). Con bà: Đinh Thị Dân - SN 1932.
Anh chị em ruột: Có 09 anh, chị, em, lớn nhất, sinh năm 1953, nhỏ nhất, sinh năm 1975, bị cáo là con thứ tám.
Chồng: Nguyễn Huy Tường (Đã chết)
Con: Có 02 con, lớn nhất sinh năm 1995, nhỏ nhất sinh năm 1998.
Hiện nay mẹ, con bị cáo đang sinh sống tại khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.
Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 24/01/2022 bị Công an xã Yên Lương xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm ngàn đồng) hành vi “Đánh bạc”.

Lịch sử bản thân: Năm 2012 bị Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xử phạt 40 tháng tù giam về tội “Môi giới mại dâm”. Ngày 11/12/2014 bị cáo đã chấp hành xong và thuộc trường hợp đương nhiên được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

5. Họ và tên: Nguyễn Tiến Cường - Sinh ngày 21/5/1994, tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Nơi ĐKKTT+ Chỗ ở hiện nay: Khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 12/12.

Con ông: Nguyễn Tiến Đài - SN 1964. Con bà: Đinh Thị Thủy - SN 1969.

Anh chị em ruột: Có 02 anh, em, lớn nhất, sinh năm 1991, bị cáo là con thứ hai

Vợ: Đặng Thị Viên - Sinh năm 1994

Con: Có 02 con, lớn nhất sinh năm 2017, nhỏ nhất sinh năm 2022.

Hiện nay bố, mẹ, vợ, con bị cáo đang sinh sống tại khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án + Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Đặng Thị Hải: Bà **Đinh Thị Hạnh** - Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ (Có đơn xin vắng mặt).

Đơn vị công tác: Tại Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Ông Nguyễn Minh Quang - SN 1965 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 13 giờ ngày 08/02/2022, Nguyễn Văn Hùng, sinh năm 1965, thường trú: Khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đi từ nhà ở của mình đến xưởng gỗ bóc của ông Nguyễn Minh Quang, sinh năm 1965, thường trú: Khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ chơi. Khi đến xưởng của ông Quang, lúc đó ông Quang không có ở xưởng. Tại đây, Hùng gặp Nguyễn Tiến Cường, sinh năm 1994, thường trú: Khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Hùng và Cường ngồi uống nước tại bàn uống nước kê ở xưởng gỗ bóc của nhà ông Quang. Sau đó có Tăng Quyết Chiến, sinh năm 1974, thường trú: Khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đến chơi và ngồi uống nước cùng. Trong khi ngồi uống nước nói chuyện với nhau Hùng rủ Cường và Chiến đánh bạc dưới hình thức đánh “Sâm” sát phạt nhau bằng tiền thì được Chiến và Cường đồng ý. Do thường xuyên sang xưởng nhà ông Quang chơi, nên Chiến biết ở góc nhà phòng điều hành xưởng

làm gỗ bóc nhà ông Quang có đề 01 chiếu nhựa và 01 bộ bài tú lơ khơ. Chiến tự ý đi vào phòng điều hành cầm chiếu và bộ bài tú lơ khơ đi ra bàn uống nước. Sau đó Chiến rủ Cường và Hùng đi lên lán trại bỏ hoang của anh Phùng Văn Phương, sinh năm 1991, thường trú: Khu 6, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, giáp phía sau nhà xưởng ông Quang để đánh bạc (vì Chiến biết lán trại của anh Phương bỏ hoang và không có người trông coi, quản lý). Khi lên tới lán trại của anh Phương, Chiến trải chiếu lên trên nền xi măng rồi cùng Cường, Hùng ngồi đánh bạc dưới hình thức đánh “Sâm” sát phạt nhau bằng tiền. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày có Phùng Văn Quyết, sinh năm 1985, thường trú: xóm Trại, xã Hương Cẩn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đi lên lán trại và ngồi xem mọi người chơi đánh bạc. Trong lúc đánh bạc, Hùng đứng dậy đi vệ sinh và nhờ Quyết đánh hộ bài cho Hùng thì Quyết đồng ý. Quyết dùng số tiền của Hùng để sẵn dưới chiếu trả cho người thắng. Khi Hùng đi vệ sinh xong quay vào thì Quyết đã chơi được hai ván bài. Sau đó Quyết đưa bài cho Hùng tiếp tục chơi, còn Quyết ngồi ngoài xem Chiến, Hùng, Cường đánh bạc. Đến khoảng 14 giờ, khi Chiến, Hùng, Cường đang ngồi đánh bạc thì có Đặng Thị Hải, sinh năm 1973, thường trú: Khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đến và cùng tham gia đánh bạc cùng Chiến, Hùng, Cường. Đến khoảng 15 giờ 30 phút, khi các con bạc đang sát phạt nhau bằng tiền thì bị Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang. Thu giữ trên chiếu bạc số tiền 5.730.000 đồng; 01 bộ bài đã cũ gồm 52 quân bài tú lơ khơ và 01 chiếu nhựa có hoa văn màu đỏ đã cũ. Công an huyện Thanh Sơn đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và đưa các đối tượng liên quan về trụ sở làm việc. Làm việc tại Cơ quan điều tra, các đối tượng Chiến, Hùng, Cường, Hải, Quyết đều khai nhận cùng tham gia đánh bạc với nhau. Lời khai của các đối tượng phù hợp về thời gian, địa điểm, vị trí ngồi, cách thức đánh bạc.

Về số tiền dùng để đánh bạc, các đối tượng đã khai nhận: Tăng Quyết Chiến sử dụng 870.000 đồng, Nguyễn Văn Hùng sử dụng 1.200.000 đồng, Đặng Thị Hải sử dụng 2.700.000 đồng, Nguyễn Tiến Cường sử dụng 960.000 đồng, Phùng Văn Quyết không sử dụng tiền của mình để đánh bạc nhưng có hành vi sử dụng số tiền của Hùng và giúp Hùng đánh hộ 02 ván khi Hùng đi vệ sinh. Số tiền các đối tượng khai nhận sử dụng vào việc đánh bạc phù hợp với số tiền đã thu giữ được tại chiếu bạc khi bắt quả tang.

Đối với vị trí ngồi khi tham gia đánh bạc, các đối tượng đều khai nhận ngồi vòng tròn lần lượt theo thứ tự: Chiến – Cường – Hùng – Hải, Quyết ngồi phía sau Hùng xem Hùng đánh bạc. Khi Hùng đi vệ sinh thì Quyết ngồi thay vào vị trí của Hùng, các bị can không thay đổi vị trí ngồi trong suốt quá trình đánh bạc.

Đối với cách thức chơi, các đối tượng cùng khai nhận như sau: Người chơi sử dụng quân bài tú lơ khơ 52 quân. Khi chơi một người cầm bài chia đều cho mỗi người chơi 10 quân bài, những quân bài còn lại úp xuống chiếu bạc, người chơi thực hiện việc đánh bạc bằng việc đánh chặn bài của nhau để thắng theo thứ tự quân bài cao chặn quân bài thấp, đôi cao chặn đôi thấp, 3 quân bài cao chặn 3 quân bài thấp, dây cao chặn dây thấp (Dây là có từ 03 quân bài trở lên sắp xếp theo thứ tự tăng dần). Quân bài theo thứ tự từ thấp đến cao là 3->4->5->6->7->..J->->Q->K->A, quân bài 2 là cao nhất. Người thắng là người đánh hết các

quân bài trên tay, những người còn bài trên tay là người thua. Người thua phải trả cho người thắng số tiền tương ứng với số quân bài trên tay, mỗi quân bài trên tay là 5.000đồng/1 quân bài. Nếu trong ván bạc có người “Sâm” thì những người còn lại thua và phải trả cho người thắng “Sâm” 150.000đồng. Nếu người nào còn đủ 10 quân bài trên tay thì gọi là “Treo” và phải trả cho người thắng 80.000đồng.

Ngày 11/2/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án, Quyết định khởi tố bị can đối với Tăng Quyết Chiến, Nguyễn Văn Hùng, Đặng Thị Hải, Nguyễn Tiến Cường, Phùng Văn Quyết về tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào các tài liệu đã thu thập được, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã Quyết định phê chuẩn các Quyết định khởi tố bị can nói trên của Cơ quan điều tra.

Quá trình điều tra các bị can đã thừa nhận hành vi đánh bạc được thua bằng tiền như đã nêu trên, lời khai của các bị can là phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn lập hồi 15 giờ 30 phút ngày 08/02/2022 cùng các tài liệu chứng cứ khác được Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn thu thập, xác lập có trong hồ sơ vụ án.

Đối với ông Nguyễn Minh Quang, sinh năm 1965, thường trú: Khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ là chủ sở hữu đối với 01 bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài, 01 chiếc chiếu nhựa có hoa văn màu đỏ mà các đối tượng sử dụng để đánh bạc ngày 08/2/2022. Số đồ vật trên ông Quang để tại xưởng làm ván bóc gỗ của mình, Tăng Quyết Chiến tự ý lấy và sử dụng vào việc đánh bạc. Khi lấy đồ vật trên, Chiến không hỏi ông Quang nên ông Quang không biết Chiến sử dụng vào việc đánh bạc, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý hình sự, xét thấy là đúng pháp luật, nên chấp nhận.

Đối với anh Phùng Văn Phương, sinh năm 1991, thường trú: Khu 6, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ là chủ lán trại nơi các đối tượng ngồi để đánh bạc, lán trại gia đình anh Phương đã bỏ hoang từ lâu. Ngày 08/2/2022, các đối tượng sử dụng lán trại để đánh bạc anh Phương không biết nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý hình sự là đúng pháp luật, nên chấp nhận.

Về vai trò của Nguyễn Văn Hùng là người khởi xướng và trực tiếp tham gia đánh bạc, Tăng Quyết Chiến là người chuẩn bị công cụ để phục vụ việc đánh bạc đồng thời trực tiếp tham gia đánh bạc. Nguyễn Tiến Cường, Đặng Thị Hải là người tham gia đánh bạc. Phùng Văn Quyết là người cầm bài và cầm tiền của Nguyễn Văn Hùng để tham gia đánh bạc cùng với Chiến, Quyết, Hải và Cường khi Hùng đi vệ sinh, do đó Quyết phải chịu trách nhiệm với vai trò là đồng phạm với Hùng về hành vi “*Đánh bạc*”. Tuy nhiên, vai trò của Phùng Văn Quyết là thứ yếu, Quyết không có tiền mà dùng tiền của Hùng để đánh bạc. Đến khi bắt quả tang Quyết mới chơi được hai ván bài. Khi tham gia chơi không phải nộp bất kỳ khoản tiền nào cho ai.

Về vật chứng, tài sản: Đối với số tiền 5.730.000 đồng, 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ, 01 chiếc chiếu nhựa hoa văn màu đỏ đã cũ; 01 vỏ đựng bộ bài tú lơ khơ bằng giấy màu đỏ có nhiều hoa văn, đã cũ, số tiền và các đồ vật mà Hùng, Chiến, Quyết, Hải và Cường đã sử dụng để đánh bạc đang được bảo quản tại Kho bạc và

Kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn để chờ xử lý theo quy định của pháp luật.

Bản cáo trạng số: 29/CT-VKSTS ngày 28/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Truy tố các bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải; bị cáo Nguyễn Văn Cường về tội “*Đánh bạc*” theo Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay Kiểm sát viên – Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải; bị cáo Nguyễn Văn Cường về tội “*Đánh bạc*” theo Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2, Điều 51, điểm h, Khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 55, Khoản 2 Điều 56 - Bộ luật Hình sự

1. Xử phạt bị cáo: Tăng Quyết Chiến (Tên gọi khác: Tuyên) từ 06 đến 09 tháng tù. Tổng hợp với 09 tháng cải tạo không giam giữ được (chuyển đổi thành 03 tháng tù) của bản án số 65/2021 ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn. Buộc bị cáo Tăng Quyết Chiến phải chấp hành chung cho cả hai bản án từ 09 đến 12 tháng tù. Bị cáo được trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022, được trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 22/6/2021 đến ngày 25/6/2021 và được trừ đi thời gian đã chấp hành từ ngày 14/02/2022 đến ngày 31/5/2022 (Chuyển đổi thành 01 tháng 06 ngày tù) của bản án số 65/2021 ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn. Bị cáo Tăng Quyết Chiến còn phải chấp hành từ 07 tháng 18 ngày đến 10 tháng 18 ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 38 - Bộ luật Hình sự.

2 - Xử phạt bị cáo: Phùng Văn Quyết từ 6 đến 9 tháng tù, được khấu trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 38 - Bộ luật Hình sự.

3 - Xử phạt bị cáo: Đặng Thị Hải từ 6 đến 9 tháng tù, được khấu trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải theo Khoản 3 Điều 321- BLHS.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s, Khoản 1 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật Hình sự.

4. Xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn Hùng từ 30.000.000đ đến 40.000.000đ để sung quỹ Nhà nước.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật Hình sự.

5. Xử phạt bị cáo: Nguyễn Tiến Cường từ 20.000.000đ đến 25.000.000đ

để sung quỹ Nhà nước

Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu: 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ; 01 chiếc chiếu màn hoa văn màu đỏ đã cũ; 01 vỏ đựng bộ bài tú lơ khơ bằng giấy màu đỏ có nhiều hoa văn để tiêu hủy. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/4/2022, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tịch thu số tiền 5.730.000đ (Năm triệu bảy trăm ba mươi ngàn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 29/4/2022 để xung quỹ Nhà nước.

Người bào chữa cho bị cáo Đặng Thị Hải đồng ý với quan điểm của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo Đặng Thị Hải. Về hình phạt đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo Đặng Thị Hải và cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật quy định, cho bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm mà cải tạo tốt, để sớm được trở về với gia đình và trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Ông Nguyễn Minh Quang, sinh năm 1965 ở khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án: Anh Phùng Minh Phương, sinh năm 1991; ông Lê Văn Hòa, sinh năm 1958; anh Đinh Công Nghị, sinh năm 1980 đều ở khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; anh Đinh Văn Đạt, sinh năm 1986 ở khu Gò Đa, xã Yên Lãng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ là người làm chứng đã được Tòa án triệu tập tham gia tố tụng, nhưng họ đều vắng mặt. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo, Kiểm sát viên có mặt đề nghị Hội đồng xét xử không hoãn phiên tòa mà đề nghị tiếp tục xét xử vắng mặt họ. Hội đồng xét xử thấy rằng tại Cơ quan điều tra họ đã có biên bản ghi lời khai được lưu trong hồ sơ vụ án trong vụ án, sự vắng mặt của họ tại phiên tòa hôm nay không làm thay đổi đến bản chất, nội dung vụ án. Căn cứ vào Điều 292, 293 của Bộ luật tố tụng Hình sự. Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt họ theo hợp quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải; bị cáo Nguyễn Tiến Cường đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố, không oan sai. Lời nhận tội của các bị cáo là phù hợp với vật chứng thu được và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó đã đủ cơ sở kết luận:

Khoảng thời gian từ 13 giờ đến 15 giờ 30 phút ngày 08/02/2022 tại lán trại bỏ hoang của anh Phùng Văn Phương thuộc khu 6, xã Yên Lương, huyện

Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, bị cáo Tăng Quyết Chiến, sinh năm 1974; bị cáo Nguyễn Văn Hùng, sinh năm 1965; bị cáo Nguyễn Tiến Cường, sinh năm 1994 đều trú tại Khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn; bị cáo Đặng Thị Hải, sinh năm 1973 trú tại Khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn; bị cáo Phùng Văn Quyết, sinh năm 1985 trú tại xóm Trại, xã Hương Cầm, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức chơi “Sâm” được thua bằng tiền, với tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào đánh bạc là 5.730.000đ (Năm triệu bảy trăm ba mươi ngàn đồng) đã bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang. Hành vi đánh bạc của các bị cáo cần xử lý theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 – Bộ luật Hình sự.

Khoản 1 Điều 321 – Bộ luật Hình sự quy định.

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Xét về tính chất vụ án, hành vi phạm tội, tính chất mức độ nguy hiểm, vai trò phạm tội của các bị cáo trong vụ án Hội đồng xét xử nhận thấy: Xét về tính chất vụ án thuộc tội phạm ít nghiêm trọng, nhưng hành vi đánh bạc của các bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải; bị cáo Nguyễn Tiến Cường là lỗi cố ý trực tiếp, đây là hành vi hiểm cho xã hội, đã gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội, hành vi đánh bạc của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng và nếp sống văn minh tại địa phương, đã làm ảnh hưởng đến sự phát triển kinh tế của chính gia đình bị cáo và nhiều gia đình khác. Trên địa bàn huyện Thanh Sơn hiện nay các hình thức đánh bạc đang có chiều hướng ra tăng, diễn ra ở nhiều nơi, mặc dù nhiều vụ án đánh bạc đã được đưa ra xét xử nhằm tuyên truyền, giáo dục pháp luật, hình thức đánh bạc của các bị cáo ngày càng tinh vi, liêu lĩnh, diễn ra ở nhiều nơi đã gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Tuy nhiên, hành vi đánh bạc của các bị cáo có tính chất đơn giản, vai trò phạm tội của từng bị cáo không được phân công rõ ràng, nên chỉ coi là đồng phạm trong vụ án mà không coi đó là đánh bạc có tổ chức.

Xét vai trò phạm tội của từng bị cáo thấy rằng, bị cáo Nguyễn Văn Hùng là người khởi xướng, chủ động rủ rê, lôi kéo bị cáo bị Tăng Quyết Chiến; bị cáo Nguyễn Tiến Cường tham gia đánh bạc, được bị cáo Chiến, bị cáo Cường đồng ý, bị cáo Chiến là người hay đến xưởng làm gỗ nhà ông Quang, nên có biết ông Quang để 01 chiếc chiếu màn và 01 bộ bài tú lơ khơ tại xưởng gỗ, nên bị cáo Chiến đã chủ động lấy chiếu và bộ bài tú lơ khơ gồm có 52 quân bài rồi rủ bị cáo Hùng, bị cáo Cường đến lán trại bỏ hoang nhà anh Phương ở gần đó không có người trông coi để thực hiện hành vi đánh bạc, trong khi bị cáo Hùng, bị cáo Cường, bị cáo Chiến đang thực hiện hành vi đánh bạc thì bị cáo Đặng Thị Hải đến cùng tham gia đánh bạc với các bị cáo trên. Tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc là 5.730.000đ cụ thể như sau: Bị cáo Hùng có số tiền là 1.200.000đ; bị cáo Hải có số tiền là 2.700.000đ; bị cáo Cường có số tiền là 960.000đ; bị cáo Chiến có số tiền là 870.000đ. Như vậy bị cáo Hải, bị cáo Hùng

là người đã sử dụng số tiền vào mục đích đánh bạc lớn hơn nên phải chịu hình phạt cao hơn các bị cáo khác trong cùng vụ án. Xét về độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự thấy rằng các bị cáo đều là người đã trưởng thành có đầy đủ năng lực pháp luật, nhận thức được hành vi đánh bạc trái phép là vi phạm, bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vì không muốn lao động mà muốn được hưởng thụ từ hành vi trái pháp luật đã cố tình thực hiện hành vi đánh bạc, thể hiện tính coi thường pháp luật. Vì vậy, cần đưa các bị cáo ra xét xử và có hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo Phùng Văn Quyết là người không sử dụng tiền của mình tham gia đánh bạc, nhưng trong khi bị cáo Hùng, bị cáo Chiến, bị cáo Hải, bị cáo Cường đang đánh bạc, bị cáo Hùng đứng dậy đi vệ sinh đã nhờ bị cáo Quyết đánh hộ bài, được bị cáo Quyết đồng ý, bị cáo quyết đã đánh hai ván bài đều thua, nên bị cáo Quyết đã dùng số tiền của bị cáo Hùng trên chiếu bạc trả cho người thắng. Như vậy bị cáo Quyết là người giúp sức cho bị cáo Hùng đánh bạc và bị cáo trực tiếp thực hiện hành vi đánh bạc, nên bị cáo Quyết phải chịu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc theo quy định tại Điều 321 – Bộ luật Hình Sự.

Xét về nhân thân của các bị cáo thấy rằng: Bị cáo Tăng Quyết Chiến là người có nhân thân xấu, trước lần phạm tội này đã bị xét xử: Tại Bản án số 65/2021/HS-ST ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt bị cáo Tăng Quyết Chiến phạm tội “Đánh bạc”, phạt 09 tháng Cải tạo không giam giữ; phạt bổ sung: 10.000.000đ, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt bổ sung 10.000.000đ và 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo Chiến đang trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Ngày 08/02/2022 bị cáo lại phạm tội mới, do vậy lần phạm tội này của bị cáo là **“Tái phạm”**. Năm 2012, bị cáo Chiến bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt cảnh cáo về tội “Bắt giữ người trái pháp luật”. Tính đến ngày phạm tội là ngày 08/02/2022 bị cáo đã được xóa án tích đối với Bản án năm 2012.

Đối với bị cáo Phùng Văn Quyết là người có nhân thân xấu, trước lần phạm tội này đã bị xét xử: Tại Bản án số 65/2021/HS - ST ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt bị cáo số tiền 20.000.000đ về tội “Đánh bạc”. Ngày 28/02/2022, bị cáo Quyết đã thi hành xong hình phạt chính với số tiền 20.000.000đ và án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ. Ngày 08/02/2022, bị cáo Quyết tham gia đánh bạc giúp bị cáo Hùng. Tổng số tiền có trên chiếu bạc là 3.030.000đ (Ba triệu không trăm ba mươi nghìn đồng). Mặc dù số tiền đánh bạc dưới 5.000.000đ, nhưng bị cáo *“đã bị kết án về tội này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm”* nên lần phạm tội này bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc” theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 BLHS.

Đối với bị cáo Đặng Thị Hải. Ngày 24/01/2022 bị Công an xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt hành chính số tiền 1.500.000đ về hành vi “Đánh bạc”. Tính đến thời điểm phạm tội ngày 08/02/2022 bị cáo bị cáo Hải chưa thi hành xong. Bản án số 99/HSST/2012 ngày 29/3/2012 của Tòa án nhân dân Quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội phạt bị cáo Đặng Thị Hải 40 tháng tù về tội *“Môi giới mại dâm”*. Ngày 11/12/2014, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt. Tính đến thời điểm phạm tội bị cáo đã được xóa án tích đối với bản án nêu trên.

Xong trước khi quyết định hình phạt HĐXX nhận thấy: Trong quá trình

điều tra bị cáo Nguyễn Văn Hùng, bị cáo Nguyễn Tiến Cường chưa có tiền án, tiền sự. Tại phiên tòa hôm nay Bị cáo Hùng, bị cáo Cường, bị cáo Hải, bị cáo Chiến, bị cáo Quyết đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, sau khi phạm tội các bị cáo được áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại địa phương, bị cáo Tăng Quyết Chiến có bố đẻ là ông Tăng Xuân Bùi tham gia quân đội nhân dân Việt nam có thành tích được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang Hạng ba, bị cáo Nguyễn Tiến Cường có bố đẻ là ông Nguyễn Tiến Đài tham gia quân đội nhân dân Việt nam có thành tích được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang Hạng ba, bị cáo Phùng Văn Quyết có bố đẻ là ông Phùng Văn Đào tham gia quân đội nhân dân Việt nam có thành tích được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang Hạng ba, bị cáo Đặng Thị Hải có bố đẻ là ông Đặng Ngọc Quân tham gia quân đội nhân dân Việt nam có thành tích được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang Hạng hai. Do đó bị cáo Nguyễn Tiến Cường được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51 – BLHS. Bị cáo Nguyễn Văn Hùng được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51 – BLHS. Bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51 – BLHS. Trong vụ án này bị cáo Tăng Quyết Chiến phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “*Tái phạm*” theo quy định tại điểm h, Khoản 1 Điều 52 của BLHS.

Căn cứ vào nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của từng bị cáo. HĐXX thấy rằng cần xử phạt bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải hình phạt tù tại mức khởi điểm của khung hình phạt mà điều luật quy định, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, để các bị cáo tiếp tục lao động, rèn luyện, cải tạo trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội. Phạt bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Nguyễn Tiến Cường hình phạt chính là phạt tiền để sung quỹ Nhà nước.

Theo quy định tại Khoản 3 Điều 321 – BLHS thì các Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền từ 10.000.000đ đến 50.000.000đ hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Theo xác minh của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn thì bị cáo Chiến, bị cáo Quyết; bị cáo Hải không có tài sản riêng, các bị cáo đều làm công việc lao động tự do, việc làm không ổn định có mức thu nhập thấp. Do đó HĐXX miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Chiến, bị cáo Quyết; bị cáo Hải theo Khoản 3 Điều 321 – BLHS là phù hợp.

Trong quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn thu giữ của ông Nguyễn Minh Quang 01 chiếc chiếu màn hình đã cũ để phục vụ điều tra, quá trình điều tra ông Quang không yêu cầu bị cáo Chiến bồi thường giá trị chiếc màn hình chiếu, không yêu cầu trả lại chiếc chiếu màn hình này. HĐXX thấy rằng chiếc chiếu màn hình trên không còn giá trị sử dụng nay cần tiêu hủy.

Trước khi chuẩn bị xét xử Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn đã áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo: Tăng Quyết Chiến Lệnh số 26; Nguyễn Văn Hùng Lệnh số 27; Nguyễn Tiến Cường Lệnh số 28; Phùng Văn

Quyết Lệnh số 29; Đặng Thị Hải Lệnh số 30. Nay HĐXX xét thấy nay cần hủy bỏ lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo trên theo quy định tại Khoản 1 Điều 125 của BLTTHS là phù hợp.

[3] Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào Khoản 1 Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu: 52 quân bài tứ lơ khơ đã cũ; 01 chiếc chiếu màn hình hoa văn màu đỏ đã cũ; 01 vỏ đựng bộ bài tứ lơ khơ bằng giấy màu đỏ có nhiều hoa văn để tiêu hủy. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/4/2022, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tịch thu số tiền 5.730.000đ (Năm triệu bảy trăm ba mươi ngàn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 29/4/2022 để xung quỹ Nhà nước.

[4] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải; bị cáo Nguyễn Tiến Cường phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Quyền kháng cáo: Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải; bị cáo Nguyễn Tiến Cường phạm tội "Đánh bạc".

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2, Điều 51, điểm h Khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 55, Khoản 2 Điều 56 - Bộ luật Hình sự.

1. Xử phạt bị cáo: Tăng Quyết Chiến (Tên gọi khác: Tuyên) 06 (Sáu) tháng tù. Tổng hợp với 09 tháng cải tạo không giam giữ (chuyển đổi thành 03 tháng tù) của bản án số: 65/2021 ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Buộc bị cáo Tăng Quyết Chiến phải chấp hành chung cho cả hai bản án là 09 (Chín) tháng tù, được khấu trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022 và khấu trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 22/6/2021 đến ngày 25/6/2021, được trừ đi thời gian đã chấp hành từ ngày 14/02/2022 đến ngày 31/5/2022 (Chuyển đổi thành 01 tháng 06 ngày tù) của bản án số: 65/2021 ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 38 - Bộ luật Hình sự.

2 - Xử phạt bị cáo: Phùng Văn Quyết 6 (Sáu) tháng tù, được khấu trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

3 - Xử phạt bị cáo: Đặng Thị Hải 6 (Sáu) tháng tù, được khấu trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải theo Khoản 3 Điều 321 – Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật Hình sự.

4. Xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn Hùng 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật Hình sự.

5. Xử phạt bị cáo: Nguyễn Tiến Cường 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào điểm a Khoản 1 Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu: 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ; 01 chiếc chiếu màn hoa văn màu đỏ đã cũ; 01 vỏ đựng bộ bài tú lơ khơ bằng giấy màu đỏ có nhiều hoa văn để tiêu hủy. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/4/2022, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tịch thu số tiền 5.730.000đ (Năm triệu bảy trăm ba mươi ngàn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 29/4/2022 để xung quỹ Nhà nước.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Quy định về mức Thu, Miễn, Giảm, Thu, Nộp, Quản lý và sử dụng Án phí, Lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải; bị cáo Nguyễn Tiến Cường mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Người bào chữa cho bị cáo; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết tại nơi công tác, trụ sở UBND nơi họ cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhân:

- VKSND huyện, VKSND tỉnh
- CA huyện
- THAHS huyện
- Sở Tư pháp
- Chi cục THADS huyện
- UBND xã Yên Lương
- UBND xã Hương càn
- Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo
- Người có QLVNQLQ
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Khoa Hương

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phan Thanh Trường, Nguyễn Thị Kim Trình Bùi Khoa Hương

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 29/2022/HSST

Ngày 30 - 6 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông: **Bùi Khoa Hương**

Các hội thẩm nhân dân: 1- Ông

2- Bà

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà **Hà Thị Hồng Nhung** - Là Thư ký
Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
tham gia phiên tòa:*** Bà **Đỗ Thị Minh Thanh** - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 6 năm 2022. Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 31/2022/LST- HS ngày 20/6/2022. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: /2022/QĐXXST- HS ngày 20 tháng 6 năm 2022 đối với các bị cáo.

1. Họ và tên: Nguyễn Văn Hiến - Sinh ngày 22/6/1987, tại huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

Nơi ĐKKHKT + Chỗ ở hiện nay: Khu Hồng Nhĩ, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 07/12.

Con ông: Nguyễn Mạnh Hòa – SN 1957. Con bà: Nguyễn Thị Thuận- SN 1959.

Anh chị em ruột: Có 02 chị em, lớn nhất sinh năm 1983, bị cáo là con nhỏ nhất

Vợ: Nguyễn Thị Thu Lan (Đã ly hôn).

Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2010.

Hiện nay mẹ, con bị cáo đang sinh sống tại khu Hùng Nhĩ, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án: Có 01 tiền án. Bản án số 68/2013/HSST, ngày 27/8/2013 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Hiến tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 05/01/2022 đến ngày 08/01/2022 chuyển tạm giam. Hiện nay bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

2. Họ và tên: Phạm Văn Quân - Sinh ngày 21/3/1970, tại huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ.

Nơi ĐKKHKT+ Chỗ ở hiện nay: Khu 5, xã Thanh Uyên, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ văn hóa lớp: 09/12.

Con ông: Phạm Quang Thiều (Đã chết). Con bà: Trần Thị Dậu - SN 1939.

Anh chị em ruột: Có 03 anh, chị, em, lớn nhất sinh năm 1958, bị cáo là con nhỏ nhất.

Vợ: Nguyễn thị Hương Lan - Sinh năm 1972.

Con: Có 04 con, lớn sinh năm 1994, con nhỏ sinh năm 2001.

Hiện nay mẹ, vợ, con bị cáo đang sinh sống tại khu 5, xã Thanh Uyên, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án +Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 05/01/2022 đến ngày 08/01/2022 thay đổi biện pháp ngăn chặn. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại khu 5, xã Thanh Uyên, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

3. Họ và tên: Trần Tuấn Mạnh - Sinh ngày 22/10/1982, tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Nơi ĐKKHKT+ Chỗ ở hiện nay: Phố Vàng, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 12/12.

Con ông: Trần Quang Trung - SN 1955. Con bà: Nguyễn Thị Thu - SN 1959.

Anh chị em ruột: Có 06 anh, chị, em, lớn nhất, sinh năm 1977, nhỏ nhất sinh năm 1991, bị cáo là con thứ 3.

Vợ: Dương Thị Nhân - Sinh năm 1984

Con: Có 02 con, lớn nhất sinh năm 2004, nhỏ sinh năm 2010.

Hiện nay mẹ, con bị cáo đang sinh sống tại Phố Vàng, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án + Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 05/01/2022 đến ngày 08/01/2022 thay đổi biện pháp ngăn chặn. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại Phố Vàng, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

4. Họ và tên: Nguyễn Quang Cường - Sinh ngày 27/3/1983, tại huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ

Nơi ĐKKHKT+ Chỗ ở hiện nay: Khu 6, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ văn hóa lớp: 09/12.

Con ông: Nguyễn Quang Khải -SN 1956. Con bà: Đặng Huyền Trâm - SN 1956.

Anh chị em ruột: Có 04 anh, chị, em, lớn nhất, sinh năm 1982, nhỏ nhất, sinh năm 1990, bị cáo là con thứ 2.

Vợ: Đinh Thị Thanh Mai - SN 1981

Con: Có 02 con, lớn nhất sinh năm 2005, nhỏ nhất sinh năm 2012.

Hiện nay vợ, con bị cáo đang sinh sống tại xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án + Tiền sự: Không

Lịch sử bản thân: Bản án số 08/2009/HSST ngày 14/01/2009 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt bị cáo Cường 24 tháng tù về tội

“Cố ý gây thương tích”. Bị cáo đã chấp hành xong toàn bộ bản án. Ngày 24/8/2010 (được đặc xá) tính đến nay bị cáo thuộc trường hợp đương nhiên được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 05/01/2022 đến ngày 08/01/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại khu 6, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

5. Họ và tên: Phạm Hồng Hạnh - Sinh ngày 20/10/1999, tại huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ

Nơi ĐKKTT+ Chỗ ở hiện nay: Khu 5, xã Thanh Uyên, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 12/12.

Con ông: Phạm Văn Thắng - SN 1965. Con bà: Phạm Thị Vân - SN 1972.

Anh chị em ruột: Có 03 anh, em, lớn nhất, sinh năm 1995, bị cáo là con nhỏ nhất
Vợ + Con: Không .

Hiện nay bố, mẹ bị cáo đang sinh sống tại khu 5, xã Thanh Uyên, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án + Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 05/01/2022 đến ngày 08/01/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại khu 5, xã Thanh Uyên, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Ông **Triệu Hải Sâm** - SN 1951 (Vắng mặt)

2. Bà **Nguyễn Kim Dung** - SN 1956 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Đều ở phố Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

3. Anh **Trương Minh Công** - SN 1995 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp Sơn Hòa, xã Vọng Đông, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bản cáo trạng số: 36/CT-VKSTS ngày 20/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Truy tố bị cáo Nguyễn Văn Hiền về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” điểm c, Khoản 1 Điều 249 - Bộ luật Hình sự và tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự.

Truy tố các bị cáo Phạm Văn Quân, Trần Tuấn Mạnh, Nguyễn Quang Cường; Phạm Hồng Hạnh về tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay Kiểm sát viên – Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Văn Hiền về tội “

Tàng trữ trái phép chất ma túy” điểm c, Khoản 1 Điều 249 - Bộ luật Hình sự và tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự.

Truy tố các bị cáo Phạm Văn Quân, Trần Tuấn Mạnh, Nguyễn Quang Cường; Phạm Hồng Hạnh về tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ vào: Điểm c, Khoản 1 Điều 249, Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, điểm h, Khoản 1 Điều 52, Điều 38, **Điều 55** - Bộ luật Hình sự.

1. Xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn Hiền từ 15 đến 18 tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” và phạt tù 06 đến 9 tháng tù về tội “*Đánh bạc*”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Nguyễn Văn Hiền phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội từ 24 đến 27 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 05/01/2022.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Điều 38 - Bộ luật Hình sự.

2 - Xử phạt bị cáo: Nguyễn Quang Cường từ 6 đến 9 tháng tù được khấu trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 05/01/2022 đến ngày 08/01/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền theo Khoản 3 Điều 321 cho bị cáo Nguyễn Văn Hiền, bị cáo Nguyễn Quang Cường.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s, Khoản 1 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật Hình sự.

3. Xử phạt bị cáo: Trần Tuấn Mạnh từ 30.000.000đ đến 40.000.000đ để sung quỹ Nhà nước.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s, Khoản 1 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật Hình sự.

4. Xử phạt bị cáo: Phạm Văn Quân từ 20.000.000đ đến 25.000.000đ để sung quỹ Nhà nước

5. Xử phạt bị cáo: Phạm Hồng Hạnh từ 20.000.000đ đến 25.000.000đ để sung quỹ Nhà nước

Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu: 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ; 01 tấm thảm nỉ màu đỏ đã cũ; 05 ống thủy tinh có đặc điểm giống nhau, một đầu hình cầu, một đầu hình trụ;

01 bì giấy số 88/ KLGD ngày.....

để tiêu hủy. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày / /2022, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tịch thu của bị cáo Nguyễn Văn Hiền 01 chiếc sim điện thoại số 0702.061.966 để tiêu hủy.

Tịch thu số tiền 5.560.000đ (Năm triệu năm trăm sáu mươi ngàn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn **ngày / /2022** để xung quỹ Nhà nước.

Tịch thu của bị cáo Nguyễn Văn Hiền 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Prime màu vàng để bán sung quỹ Nhà nước. **Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày / /2022, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.**

Trả lại cho bị cáo Phạm Văn Quân 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu xanh, bên trong có lắp sim số 0365.025.758. Nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Trả lại cho bị cáo Trần Tuấn Mạnh 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu tím, bên trong có lắp sim số 0983.694.181. Nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Quang Cường 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A02S, bên trong có lắp sim số 0375.266.394. Nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Trả lại cho bị cáo Phạm Hồng Hạnh 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu đỏ, bên trong có lắp sim số 0969.405.673. Nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Xác nhận Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại tài sản cho các bị cáo gồm:

Trả lại 01 chiếc xe mô tô

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Ông Triệu Hải Sâm, sinh năm 1951; bà Nguyễn Kim Dung, sinh năm 1956 đều ở phố Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; anh Trương Minh Công ở ấp Sơn Hòa, xã Vọng Đông, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án đã được Tòa án triệu tập tham gia tố tụng, nhưng họ đều vắng mặt. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo, Kiểm sát viên có mặt đề nghị Hội đồng xét xử hoãn phiên tòa mà đề nghị tiếp tục xét xử vắng mặt họ. Hội đồng xét xử thấy rằng tại Cơ quan điều tra họ đã có biên bản ghi lời khai được lưu trong hồ sơ vụ án trong vụ án, sự vắng mặt của họ tại phiên tòa hôm nay không làm thay đổi đến bản chất, nội dung vụ án. Căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật tố tụng Hình sự. Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt họ theo hợp quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Nguyễn Văn Hiền, bị cáo Phạm Văn Quân, bị cáo Trần Tuấn Mạnh, bị cáo Nguyễn Quang Cường; bị cáo Phạm Hồng Hạnh đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố, không oan sai. Lời nhận tội của các bị cáo là phù hợp với vật chứng thu được và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó đã đủ cơ sở kết luận:

Hồi 12 giờ 30 phút ngày 05/01/2022 tại lán ở của thợ xây dựng thuộc phố Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ bị cáo Nguyễn Văn Hiến, bị cáo Phạm Văn Quân, bị cáo Trần Tuấn Mạnh, bị cáo Nguyễn Quang Cường; bị cáo Phạm Hồng Hạnh đã thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh “Sâm” được thua bằng tiền với tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào đánh bạc là 5.560.000đ (Năm triệu năm trăm sáu mươi ngàn đồng). Ngoài ra bị cáo Nguyễn Văn Hiến còn có hành vi tàng trữ trái phép 1,357 gam ma túy loại Methamphetamine với mục đích để sử dụng. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang và thu giữ đầy đủ các vật chứng. Hành vi phạm tội **“Đánh bạc”** của các bị cáo cần xử lý theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 – Bộ luật Hình sự.

Khoản 1 Điều 321 – Bộ luật Hình sự quy định.

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Hành vi phạm tội **“Tàng trữ trái phép chất ma túy”** của bị cáo Nguyễn Văn Hiến đã đến mức xử lý theo quy định tại điểm c, Khoản 1 Điều 249 – Bộ luật Hình sự.

Điều 249 của Bộ luật Hình sự quy định:

1. “Người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

a).....

Xét về tính chất vụ án, hành vi phạm tội, tính chất mức độ nguy hiểm, vai trò phạm tội của các bị cáo trong vụ án Hội đồng xét xử nhận thấy: Xét về tính chất vụ án thuộc tội phạm ít nghiêm trọng, nhưng hành vi **“Đánh bạc”** của các bị cáo bị cáo Nguyễn Văn Hiến, bị cáo Phạm Văn Quân, bị cáo Trần Tuấn Mạnh, bị cáo Nguyễn Quang Cường; bị cáo Phạm Hồng Hạnh là lỗi cố ý trực tiếp, đây là hành vi hiểm cho xã hội, đã gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội, hành vi đánh bạc của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng và nếp sống văn minh tại địa phương, đã làm ảnh hưởng đến sự phát triển kinh tế của chính gia đình bị cáo và nhiều gia đình khác. Trên địa bàn huyện Thanh Sơn hiện nay các hình thức đánh bạc đang có chiều hướng ra tăng, diễn ra ở nhiều nơi, mặc dù nhiều vụ án đánh bạc đã được đưa ra xét xử nhằm tuyên truyền, giáo dục pháp luật, hình thức đánh bạc của các bị cáo ngày càng tinh vi, liều lĩnh, diễn ra ở nhiều nơi đã gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Tuy nhiên, hành vi đánh bạc của các bị cáo có tính chất đơn giản, vai trò phạm tội của từng bị cáo không được phân công rõ ràng, nên chỉ coi là đồng phạm trong vụ án mà không coi đó là đánh bạc có tổ chức.

Xét vai trò phạm tội của từng bị cáo thấy rằng, bị cáo Phạm Văn Quân là người khởi sự, chủ động rủ rê, lôi kéo bị cáo Nguyễn Văn Hiên; bị cáo Trần Tuấn Mạnh; bị cáo Nguyễn Quang Cường; bị cáo Phạm Hồng Hạnh đánh bạc được các bị cáo trên đồng ý, bị cáo Chiến là người hay đến xưởng làm gỗ nhà ông Quang, nên có biết ông Quang để 01 chiếc chiếu manh và 01 bộ bài tú lơ khơ tại xưởng gỗ, nên bị cáo Chiến đã chủ động lấy chiếu và bộ bài tú lơ khơ gồm có 52 quân bài rồi rủ bị cáo Hùng, bị cáo Cường đến lán trại bỏ hoang nhà anh Phương ở gần đó không có người trông coi để thực hiện hành vi đánh bạc, trong khi bị cáo Hùng, bị cáo Cường, bị cáo Chiến đang thực hiện hành vi đánh bạc thì bị cáo Đặng Thị Hải đến cùng tham gia đánh bạc với các bị cáo trên. Tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc là 5.730.000đ cụ thể như sau: Bị cáo Hùng có số tiền là 1.200.000đ; bị cáo Hải có số tiền là 2.700.000đ; bị cáo Cường có số tiền là 960.000đ; bị cáo Chiến có số tiền là 870.000đ. Như vậy bị cáo Hải, bị cáo Hùng là người đã sử dụng số tiền vào mục đích đánh bạc lớn hơn nên phải chịu hình phạt cao hơn các bị cáo khác trong cùng vụ án. Xét về độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự thấy rằng các bị cáo đều là người đã trưởng thành có đầy đủ năng lực pháp luật, nhận thức được hành vi đánh bạc trái phép là vi phạm, bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vì không muốn lao động mà muốn được hưởng thụ từ hành vi trái pháp luật đã cố tình thực hiện hành vi đánh bạc, thể hiện tính coi thường pháp luật. Vì vậy, cần đưa các bị cáo ra xét xử và có hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo Phùng Văn Quyết là người không sử dụng tiền của mình tham gia đánh bạc, nhưng trong khi bị cáo Hùng, bị cáo Chiến, bị cáo Hải, bị cáo Cường đang đánh bạc, bị cáo Hùng đứng dậy đi vệ sinh đã nhờ bị cáo Quyết đánh hộ bài, được bị cáo Quyết đồng ý, bị cáo quyết đã đánh hai ván bài đều thua, nên bị cáo Quyết đã dùng số tiền của bị cáo Hùng trên chiếu bạc trả cho người thắng. Như vậy bị cáo Quyết là người giúp sức cho bị cáo Hùng đánh bạc và bị cáo trực tiếp thực hiện hành vi đánh bạc, nên bị cáo Quyết phải chịu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc theo quy định tại Điều 321 – Bộ luật Hình Sự.

Xét về nhân thân của các bị cáo thấy rằng: Bị cáo Tăng Quyết Chiến là người có nhân thân xấu, trước lần phạm tội này đã bị xét xử: Tại Bản án số 65/2021/HS-ST ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt bị cáo Tăng Quyết Chiến phạm tội “Đánh bạc”, phạt 09 tháng Cải tạo không giam giữ; phạt bổ sung: 10.000.000đ, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt bổ sung 10.000.000đ và 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo Chiến đang trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Ngày 08/02/2022 bị cáo lại phạm tội mới, do vậy lần phạm tội này của bị cáo là “**Tái phạm**”. Năm 2012, bị cáo Chiến bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt cảnh cáo về tội “Bắt giữ người trái pháp luật”. Tính đến ngày phạm tội là ngày 08/02/2022 bị cáo đã được xóa án tích đối với Bản án năm 2012.

Đối với bị cáo Phùng Văn Quyết là người có nhân thân xấu, trước lần phạm tội này đã bị xét xử: Tại Bản án số 65/2021/HS - ST ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt bị cáo số tiền 20.000.000đ về tội “Đánh bạc”. Ngày 28/02/2022, bị cáo Quyết đã thi hành xong hình phạt

chính với số tiền 20.000.000đ và án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ. Ngày 08/02/2022, bị cáo Quyết tham gia đánh bạc giúp bị cáo Hùng. Tổng số tiền có trên chiếu bạc là 3.030.000đ (Ba triệu không trăm ba mươi nghìn đồng). Mặc dù số tiền đánh bạc dưới 5.000.000đ, nhưng bị cáo “*đã bị kết án về tội này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm*” nên lần phạm tội này bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc” theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 BLHS.

Đối với bị cáo Đặng Thị Hải. Ngày 24/01/2022 bị Công an xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt hành chính số tiền 1.500.000đ về hành vi “Đánh bạc”. Tính đến thời điểm phạm tội ngày 08/02/2022 bị cáo bị cáo Hải chưa thi hành xong. Bản án số 99/HSST/2012 ngày 29/3/2012 của Tòa án nhân dân Quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội phạt bị cáo Đặng Thị Hải 40 tháng tù về tội “*Môi giới mại dâm*”. Ngày 11/12/2014, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt. Tính đến thời điểm phạm tội bị cáo đã được xóa án tích đối với bản án nêu trên.

Xong trước khi quyết định hình phạt HĐXX nhận thấy: Trong quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Văn Hùng, bị cáo Nguyễn Tiến Cường chưa có tiền án, tiền sự. Tại phiên tòa hôm nay Bị cáo Hùng, bị cáo Cường, bị cáo Hải, bị cáo Chiến, bị cáo Quyết đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, sau khi phạm tội các bị cáo được áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại địa phương, bị cáo Tăng Quyết Chiến có bố đẻ là ông Tăng Xuân Bùi tham gia quân đội nhân dân Việt nam có thành tích được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang Hạng ba, bị cáo Nguyễn Tiến Cường có bố đẻ là ông Nguyễn Tiến Đài tham gia quân đội nhân dân Việt nam có thành tích được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang Hạng ba, bị cáo Phùng Văn Quyết có bố đẻ là ông Phùng Văn Đào tham gia quân đội nhân dân Việt nam có thành tích được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang Hạng ba, bị cáo Đặng Thị Hải có bố đẻ là ông Đặng Ngọc Quân tham gia quân đội nhân dân Việt nam có thành tích được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang Hạng hai. Do đó bị cáo Nguyễn Tiến Cường được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51 – BLHS. Bị cáo Nguyễn Văn Hùng được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51 – BLHS. Bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều – BLHS. Trong vụ án này bị cáo Tăng Quyết Chiến phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “*Tái phạm*” theo quy định tại điểm h, Khoản 1 Điều 52 của BLHS.

Căn cứ vào nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của từng bị cáo. HĐXX thấy rằng cần xử phạt bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải hình phạt tù tại mức khởi điểm của khung hình phạt mà điều luật quy định, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, để các bị cáo tiếp tục lao động, rèn luyện, cải tạo trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội. Phạt bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Nguyễn Tiến Cường hình phạt chính là phạt tiền để sung quỹ Nhà nước.

Theo quy định tại Khoản 3 Điều 321 – BLHS thì các Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải còn có thể bị áp dụng hình phạt

bổ xung là hình phạt tiền từ 10.000.000đ đến 50.000.000đ hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Theo xác minh của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn thì bị cáo Chiến, bị cáo Quyết; bị cáo Hải không có tài sản riêng, các bị cáo đều làm công việc lao động tự do, việc làm không ổn định có mức thu nhập thấp. Do đó HĐXX miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Chiến, bị cáo Quyết; bị cáo Hải theo Khoản 3 Điều 321 – BLHS là phù hợp.

Trong quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn thu giữ của ông Nguyễn Minh Quang 01 chiếc chiếu màn hình đã cũ để phục vụ điều tra, quá trình điều tra ông Quang không yêu cầu bị cáo Chiến bồi thường giá trị chiếc màn hình chiếu, không yêu cầu trả lại chiếc chiếu màn hình này. HĐXX thấy rằng chiếc chiếu màn hình trên không còn giá trị sử dụng nay cần tiêu hủy.

Trước khi chuẩn bị xét xử Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn đã áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo: Tăng Quyết Chiến Lệnh số 26; Nguyễn Văn Hùng Lệnh số 27; Nguyễn Tiến Cường Lệnh số 28; Phùng Văn Quyết Lệnh số 29; Đặng Thị Hải Lệnh số 30. Nay HĐXX xét thấy nay cần hủy bỏ lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo trên theo quy định tại Khoản 1 Điều 125 của BLTTHS là phù hợp.

[3] Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào Khoản 1 Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu: 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ; 01 chiếc chiếu màn hình hoa văn màu đỏ đã cũ; 01 vỏ đựng bộ bài tú lơ khơ bằng giấy màu đỏ có nhiều hoa văn để tiêu hủy. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/4/2022, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tịch thu số tiền 5.730.000đ (Năm triệu bảy trăm ba mươi ngàn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 29/4/2022 để xung quỹ Nhà nước.

[4] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải; bị cáo Nguyễn Tiến Cường phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Quyền kháng cáo: Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải; bị cáo Nguyễn Tiến Cường phạm tội "Đánh bạc".

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2, Điều 51, điểm h Khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 55, Khoản 2 Điều 56 - Bộ luật Hình sự.

1. Xử phạt bị cáo: Tăng Quyết Chiến (Tên gọi khác: Tuyên) 06 (Sáu)

tháng tù. Tổng hợp với 09 tháng cải tạo không giam giữ (chuyển đổi thành 03 tháng tù) của bản án số: 65/2021 ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Bị cáo Tăng Quyết Chiến phải chấp hành chung cho cả hai bản án là 09 (Chín) tháng tù, được khấu trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022 và khấu trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 22/6/2021 đến ngày 25/6/2021, được trừ đi thời gian đã chấp hành từ ngày 14/02/2022 đến ngày 31/5/2022 (Chuyển đổi thành 01 tháng 06 ngày tù) của bản án số: 65/2021 ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 38 - Bộ luật Hình sự.

2 - Xử phạt bị cáo: Phùng Văn Quyết 6 (Sáu) tháng tù, được khấu trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

3 - Xử phạt bị cáo: Đặng Thị Hải 6 (Sáu) tháng tù, được khấu trừ 03 ngày tạm giữ từ ngày 08/02/2022 đến ngày 11/02/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải theo Khoản 3 Điều 321 – Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật Hình sự.

4. Xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn Hùng 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật Hình sự.

5. Xử phạt bị cáo: Nguyễn Tiến Cường 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào điểm a Khoản 1 Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu: 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ; 01 chiếc chiếu màn hoa văn màu đỏ đã cũ; 01 vỏ đựng bộ bài tú lơ khơ bằng giấy màu đỏ có nhiều hoa văn để tiêu hủy. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/4/2022, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tịch thu số tiền 5.730.000đ (Năm triệu bảy trăm ba mươi ngàn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 29/4/2022 để sung quỹ Nhà nước.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Quy định về mức Thu, Miễn, Giảm, Thu, Nộp, Quản lý và sử dụng Án phí, Lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Văn Hùng; bị cáo Tăng Quyết Chiến; bị cáo Phùng Văn Quyết; bị cáo Đặng Thị Hải; bị cáo Nguyễn Tiến Cường mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Người bào chữa cho bị cáo; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết tại nơi công tác, trụ sở UBND nơi họ cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện, VKSND tỉnh
- CA huyện
- THAHS huyện
- Sở Tư pháp
- Chi cục THADS huyện
- UBND xã Yên Lương
- UBND xã Hương càn
- Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo
- Người có QLNVLQ
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Bùi Khoa Hương