

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN HOÀNG MAI  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 121/2021/HS-ST

Ngày: 27/4/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Phương Minh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Anh Thư  
Bà Trần Thị Minh

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Đỗ Thị Minh Hiếu - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Thị Ngọc Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 102/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 114/2021/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 4 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn D**, sinh năm 1988; HKTT: ..., phường Q, thị xã S, thành phố Hà Nội; Nơi cư trú: Không nơi ở cố định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hoàng Ngọc L (sinh năm 1957) và bà: Vũ Thị V (sinh năm 1964); Có vợ là: Lê Thị P (sinh năm 1991) và có 02 con, con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2014; Danh chỉ bản số 27, lập ngày 29/12/2020 tại Công an quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt quả tang ngày 21/12/2020, tạm giữ: từ ngày 22/12/2020, tạm giam: từ ngày 31/12/2020; hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an quận Hoàng Mai; Có mặt tại phiên tòa.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 40 phút ngày 21/12/2020, tại trước số nhà 6M3 TT6 Bắc Linh Đàm, phường Đại Kim, quận Hoàng Mai, Hà Nội, tổ công tác công an phường Đại Kim kiểm tra đối với Hoàng Văn D đang điều khiển xe máy Honda

Wave Anpha, BKS: 29U1-245.31 có biểu hiện nghi vấn, phát hiện bắt quả tang và thu giữ bên trong túi đeo ngang bụng màu xanh có in chữ ADIDAS của D có: 01 túi nilong màu trắng kích thước (03 x 05cm) bên trong có chứa 05 viên nén màu ghi và 02 túi nilong màu trắng kích thước mỗi túi (02x02cm) bên trong đều chứa tinh thể màu trắng. Tại chỗ, D khai nhận là ma túy đá của D đang mang đi bán nhưng chưa kịp bán thì bị cơ quan công an phát hiện bắt giữ. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, niêm phong tang vật và đưa đối tượng về trụ sở để điều tra làm rõ.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ:

+ 01 túi nilong màu trắng kích thước (03 x 05cm) bên trong có chứa 05 viên nén màu ghi và 02 túi nilong màu trắng kích thước mỗi túi (02x02cm) bên trong đều chứa tinh thể màu trắng.

+ 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu bạc, BKS 29U1- 245.31, số khung 340789, số máy 5440869, đã qua sử dụng.

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu trắng, số Imei: 356774085135200, đã qua sử dụng.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, số Imei1: 359000096426785; số Imei2: 359000096926784, đã qua sử dụng.

+ 01 túi đeo trước bụng màu xanh có ghi chữ ADIDAS kích thước 20x30cm.

Theo bản kết luận giám định số 11162/KLGD-PC09 ngày 28/12/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- 05 viên nén màu ghi đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 2,254 gam

- Tinh thể màu trắng bên trong 02 túi nilông đều là ma túy loại Ketamine, tổng khối lượng: 3,069gam (BL: 36).

Tại cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Hoàng Văn D khai nhận: Bản thân D thấy việc mua bán ma túy có lợi nhuận nên khoảng 15 giờ 30 phút ngày 21/12/2020, D gọi điện thoại cho đối tượng tên T (D lưu trong danh bạ điện thoại là “T VP6” với số thuê bao là 0969461994) để hỏi mua 05 viên “keo” và 02 chỉ “ke” với số tiền là 5.000.000 đồng. D và T thống nhất giao tiền và nhận ma túy ở 01 vị trí tại khu vực bãi rác Đặng Xuân Bảng. Sau khi đã mua được ma túy, đến khoảng 19 giờ cùng ngày, có 01 nam thanh niên không quen biết gọi điện thoại cho D hỏi mua số ma túy D mua được với giá 7.000.000 đồng. D hẹn đối tượng mua ma túy ở cổng làng Đại Từ (ngã tư Đại Từ - Nguyễn Cảnh Dị) để giao dịch mua bán. D cất giấu ma túy vào túi đeo ngang bụng màu xanh có chữ Adidas rồi đi đến điểm hẹn để tìm khách mua ma túy. Khi D đi đến khu vực trước số nhà 6 M3 TT6 Bắc Linh Đàm, phường Đại Kim, quận Hoàng Mai, Hà Nội thì bị cơ quan công an kiểm tra bắt giữ. D khai nhận dự định bán số ma túy với giá 7.000.000 đồng. Nếu bán hết số ma túy D thu lợi số tiền 2.000.000 đồng.

Cơ quan công an đã dẫn giải Hoàng Văn D đi xác định địa điểm mua ma túy tại khu vực cầu Đặng Xuân Bảng, phường Đại Kim, quận Hoàng Mai, Hà Nội, tuy nhiên không xác định được đối tượng tên T bán ma túy cho D và cũng không xác định được người đàn ông hẹn mua ma túy của D.

Đối với số thuê bao 0969461994, cơ quan điều tra đã ra lệnh thu giữ điện tín đến Tập đoàn Công nghiệp - Viễn thông Quân đội đề nghị cung cấp thông tin về chủ thuê bao, các cuộc gọi đi, gọi đến và nhận được kết quả trả lời chủ số thuê bao trên là anh Nguyễn Trung G (sinh năm: 1990; HKTT: Khu ..., thị trấn V, Hà Nội). Anh G khai, anh kinh doanh bán sim thẻ điện thoại, số thuê bao 0969461994 là do anh đứng tên đăng ký, sau đó anh bán cho khách hàng, anh không nhớ đã bán cho ai, thời gian nào, nên cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh xử lý.

Đối với 01 xe máy Honda Wave, màu bạc, BKS 29U1-245.31, số khung 340789, số máy 5440869 đã thu giữ của D. Qua xác minh, đăng ký chính chủ mang tên ông Hoàng Ngọc L (sinh năm: 1957; HKTT: ..., phường Q, thị xã S, Hà Nội) là bố đẻ của D. Ông L khai cho con trai là Hoàng Văn D mượn xe làm phương tiện đi lại. Ông L không biết D sử dụng xe để đi mua ma túy nên ngày 11/3/2021, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã trả lại cho ông L chiếc xe trên. Ông L đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Đối với chiếc điện thoại di động Iphone 8 Plus màu trắng, số Imei: 356774085135200 thu giữ của D, D khai sử dụng để liên lạc mua bán ma túy. Đối với chiếc điện thoại di động Nokia màu đen, số Imei1: 359000096426785, số Imei2: 359000096926784 thu giữ của D, D khai sử dụng để liệt hàng ngày.

Tại Bản cáo trạng số 99/CT-VKS-HM ngày 25 tháng 3 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố Hoàng Văn D về tội Mua bán trái phép chất ma túy, theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

\* Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn D thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi mua bán trái phép chất ma túy của mình và không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai.

\* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai luận tội nêu rằng tại phiên tòa bị cáo khai báo phù hợp với lời khai trong giai đoạn điều tra, truy tố và các tài liệu khác, có đủ cơ sở kết luận cáo trạng truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản đã viện dẫn là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật nên giữ nguyên nội dung truy tố đối với bị cáo Hoàng Văn D và đề nghị Hội đồng xét xử: áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt Hoàng Văn D mức hình phạt từ 50 tháng tù đến 54 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”; Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo; Tịch thu tiêu hủy: 01 bao niêm phong bên trong có 2,254 gam MDMA và 3,069gam Ketamine và 01 túi đeo màu xanh có ghi chữ Adidas; Tịch thu sung công: 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus, màu trắng, Imei: 356774085135200; Trả lại cho bị cáo: 01 điện

thoại di động Nokia, màu đen, Imei1: 359000096426785, Imei2: 359000096926784.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về với gia đình và hòa nhập xã hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 19 giờ 40 phút ngày 21/12/2020, tại trước số nhà 6M3 TT6 Bắc Linh Đàm, phường Đại Kim, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, Hoàng Văn D đã có hành vi mua bán trái phép 2,254 gam ma túy loại MDMA và 3,069 gam ma túy loại Ketamine cho đối tượng khác với mục đích để kiếm lời thì bị tổ công tác công an phường Đại Kim phát hiện bắt quả tang cùng tang vật.

Đây là 2 trong số các chất ma túy được quy định tại chương XX các tội phạm về ma túy của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Nghị định số 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ quy định các danh mục chất ma túy và tiền chất.

Bị cáo Hoàng Văn D là người trưởng thành, đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được tác hại của ma túy và hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng cố ý thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, có tính chất nghiêm trọng. Hành vi đó không những đã vi phạm chính sách độc quyền của Nhà nước về quản lý các chất ma túy, mà còn gây ảnh hưởng đến sức khỏe của con người, là nguyên nhân dẫn đến những hành vi vi phạm pháp luật khác, gây ảnh hưởng xấu tới tình hình trật tự trị an xã hội ở địa phương. Hành vi của bị cáo Hoàng Văn D đã đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Do đó Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo ra trước Tòa án để xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo:

Bị cáo Hoàng Văn D không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo Hoàng Văn D phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[4] Về quyết định hình phạt: Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, xét thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo thành công dân chấp hành pháp luật, đồng thời nhằm răn đe phòng ngừa chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Hoàng Văn D là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 bao niêm phong bên trong có 2,254 gam MDMA và 3,069 gam Ketamine, là chất cấm mua bán và 01 túi đeo màu xanh có chữ Adidas, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus, màu trắng, Imei: 356774085135200, quá trình điều tra xác định bị cáo sử dụng để liên lạc phạm tội, cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước

- Đối với 01 điện thoại di động Nokia, màu đen, Imei1: 359000096426785, Imei2: 359000096926784, là tài sản cá nhân của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[7] Đối với chiếc xe máy Honda Wave, màu bạc, BKS 29U1-245.31, số khung 340789, số máy 5440869 đã thu giữ của D. Quá trình điều tra, xác minh chiếc xe là của ông Hoàng Ngọc L (sinh năm: 1957; HKTT: ..., phường Q, thị xã S, Hà Nội) là bố đẻ của D cho D mượn làm phương tiện đi lại. Ông L không biết D sử dụng xe máy đi mua ma túy. Ngày 11/3/2021 cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã trao trả chiếc xe cho ông L. Do vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Đối với đối tượng tên T bán ma túy cho bị cáo và đối tượng hẹn mua ma túy của bị cáo, quá trình điều tra cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai không xác định được danh tính nên không có căn cứ để xử lý là có cơ sở.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

**QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

- Căn cứ các điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn D phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2. Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn D 50 (năm mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/12/2020.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Hoàng Văn D.

3. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bao niêm phong bên trong có 2,254 gam MDMA và 3,069 gam Ketamine và 01 túi đeo màu xanh có chữ Adidas.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus, màu trắng, Imei: 356774085135200.

- Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn D: 01 điện thoại di động Nokia, màu đen, Imei1: 359000096426785, Imei2: 359000096926784.

*(Toàn bộ vật chứng hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội theo Phiếu nhập kho số NK2021-00159 ngày 29 tháng 3 năm 2021).*

4. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn D phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Hoàng Văn D có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hoàng Mai;
- Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai;
- Nhà tạm giữ - Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội;
- Lưu: VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đỗ Phương Minh**