

Bản án số: 22/2021/HSST
Ngày: 06-7-2021.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MAI CHÂU, TỈNH HOÀ BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Thanh Tùng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hà Văn Dậu

Bà Hà Thị Tám.

- Thư ký phiên toà: Bà Khả Thị Thanh Loan – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu tham gia phiên toà: Ông Trần Tú Giang - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 05 và ngày 06 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 21/HSST ngày 08 tháng 6 năm 2021 theo Q định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2021/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo:

Ngô Bá Tr, sinh ngày 13 tháng 5 năm 1975, tại huyện Th, tỉnh Hải Dương; nơi cư trú: Tổ x, Khu B, phường Ph, thành phố U, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: Lao động tự do; Tr độ văn hoá (học vấn): 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn Ph (đã chết) và bà Nguyễn Thị G (đã chết); bị cáo đã ly hôn và có 02 con; tiền sự: Không; tiền án: Ngày 19/12/2006 bị Tòa án nhân dân thị xã Uông Bí, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, tại bản án số: 98/2006/HSST, (chưa chấp hành xong về bồi thường thiệt hại); nhân thân: Ngày 24/12/2001, bị Tòa án nhân dân thị xã Uông Bí, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 15 tháng tù về tội trộm cắp tài sản, tại bản án số 65/HSST; Ngày 24/3/2010, bị Tòa án nhân dân thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 09 năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy, chấp hành xong hình phạt ngày 03/10/2017; Không bị xử phạt vi phạm hành chính, xử lý kỷ luật. Bị cáo bị tạm giữ ngày 22/12/2020 chuyển tạm giam ngày 31/12/2020. Có mặt.

Người bào chữa: Ông Dương Lê Uớc A - Luật sư, Công ty Luật hợp danh Đ. Địa chỉ: Phòng 12x, Chung cư V. Số x, đường T, quận C, thành phố Hà Nội. Có mặt.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1/ Anh Hà Công Q, sinh năm 1978, nơi cư trú: Xóm L, xã Ch, huyện M, tỉnh

Hòa Bình; nơi công tác: Công an xã Chiềng Châu, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

2/ Anh Hà Thành Đ, sinh năm 1993, nơi cư trú: Tiểu khu x, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nơi công tác: Công an xã Chiềng Châu, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

3/ Anh Lê Ngọc Q, sinh năm 1986, nơi cư trú: Tổ x, phường Đ, thành phố H, tỉnh Hòa Bình; nơi công tác: Công an xã Chiềng Châu, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

4/ Anh Vì Văn Đ, sinh năm 1970, nơi cư trú: Xóm Đ, xã M huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình; nơi công tác: Công an xã Chiềng Châu, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

5/ Anh Ngân Văn V, sinh năm 1990, nơi cư trú: Bản S, xã Ch, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nơi công tác: Công an xã Chiềng Châu, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

6/ Anh Vì Văn V, sinh năm 1979, nơi cư trú: Xóm Đ, xã M, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nơi công tác: Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh tế, Ma túy Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

7/ Anh Hoàng Ngọc Q, sinh năm 1985, nơi cư trú: Xóm M, xã Ch, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nơi công tác: Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh tế, Ma túy Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

8/ Anh Vì Văn C, sinh năm 1991, nơi cư trú: Tiểu khu x, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nơi công tác: Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh tế, Ma túy Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

9/ Anh Hà Minh Đ, sinh năm 1991, nơi cư trú: Tiểu khu x, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nơi công tác: Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh tế, Ma túy Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

10/ Anh Vì Thái L, sinh năm 1992, nơi cư trú: Xóm Đ, xã M, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nơi công tác: Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh tế, Ma túy Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

11/ Anh Vũ Mạnh C, sinh năm 1996, nơi cư trú: Tiểu khu x, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nơi công tác: Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh tế, Ma túy Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

12/ Anh Đình Ngọc C, sinh năm 1993, nơi cư trú: Tiểu khu x, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nơi công tác: Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh tế, Ma túy Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

13/ Anh Hà Thanh B, sinh năm 1994, nơi cư trú: Xóm M, xã Ch Châu, huyện M, tỉnh Hòa Bình nơi công tác: Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh tế, Ma túy Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

14/ Bà Khả Thị Th, sinh năm 1967, nơi cư trú: Xóm M, xã Ch, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

Những người làm chứng:

1/ Anh Mạc Văn Th, sinh năm 1983, nơi cư trú: Xóm L, xã Ch, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

2/ Anh Vì Văn T, sinh năm 1991, nơi cư trú: Xóm M, xã Ch, huyện M, tỉnh

Hòa Bình. Có mặt.

3/ Bà Hà Thị U, sinh năm 1957, nơi cư trú: Tiểu khu x, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

4/ Ông Đoàn Quốc V, sinh năm 1953, nơi cư trú: Xóm M, xã Ch, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

5/ Anh Vì Hà H, sinh năm 1994, nơi cư trú: Xóm M, xã Ch, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

6/ Chị Ngô Thị N, sinh năm 1981, nơi tạm trú: Xóm M, xã Ch, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

7/ Anh Hà Công Q1, sinh năm 1991, nơi cư trú: Xóm M, xã Ch, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

8/ Anh Nguyễn Xuân Th, sinh năm 1974, nơi cư trú: Tiểu khu x, Thị trấn Mn huyện M, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

9/ Bà Ngô Thị Th, sinh năm 1957, nơi cư trú: Tổ x, Khu x1, phường Q, thành phố U, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngô Bá Tr và bà Khả Thị Th thường xuyên chung sống với nhau tại nhà bà Th và không đăng ký kết hôn. Ngày 22/12/2020 Ngô Bá Tr và bà Khả Thị Th xảy ra mâu thuẫn, Đến khoảng 16 giờ, Ngô Bá Tr đã có hành vi dùng chiếc búa kim loại đập vỡ tủ kính và đe dọa hủy hoại tài sản khác trong nhà bà Th. Đến khoảng 16 giờ 30 phút, bà Khả Thị Th gọi điện thoại báo tin cho Trung úy Hà Thành Đ - Công an viên xã Chiềng Châu để tố giác về hành vi đập phá tài sản của Ngô Bá Tr. Trung úy Hà Thành Đ đã báo cáo Đại úy Hà Công Q - Trưởng Công an xã Chiềng Châu và Đại úy Hà Công Q đã chỉ đạo Trung úy Hà Thành Đ, Đại úy Vi Văn Đ, Đại úy Lê Ngọc Q, anh Ngân Văn V đều là Công an viên xã Chiềng Châu mặc trang phục Công an nhân dân và mang theo công cụ hỗ trợ đến nhà bà Khả Thị Th làm việc. Trục ban Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình cũng tiếp nhận tin Tr báo của bà Khả Thị U về việc Ngô Bá Tr đang có hành vi chửi bới, đập phá tài sản tại nhà bà Khả Thị Th. Khi lực lượng Công an xã Chiềng Châu đến thì Ngô Bá Tr ở trong nhà chửi bới, thách thức, ngăn cản không cho lực lượng Công an xã Chiềng Châu vào làm việc với bà Khả Thị Th. Sau đó Ngô Bá Tr đi cùng với anh Nguyễn Xuân Th đến nhà anh Th ăn cơm. Công an xã Chiềng Châu mời bà Khả Thị Th đến trụ sở Công an xã Chiềng Châu để giải Q tin báo tố giác về tội phạm nhưng do bà Th không có ai trông nhà và bà Th yêu cầu được làm việc tại nhà. Khi đó đã 19 giờ nên Đại úy Hà Công Q chỉ đạo công an xã Chiềng Châu nghỉ ăn cơm và tránh sự bức xúc của Ngô bá Tr, đến khoảng 20 giờ thì tiếp tục làm việc. Đại úy Hà Công Q và Trung úy Hà Thành Đ đến và tiến hành ghi lời khai với bà Khả Thị Th tại phòng khách nhà bà Th. Khi đó Ngô Bá Tr đang ở nhà Nguyễn Xuân Th, Tr mở điện thoại có kết nối camera của nhà bà Th ra xem thì thấy có công an đang làm việc với bà Th nên Ngô Bá Tr bảo Nguyễn Xuân Th đưa về nhà bà Th. Khi đến nơi Tr thấy anh Q và anh Đ đang làm việc với bà Th, Tr yêu cầu được đọc biên bản ghi lời khai và biên bản làm việc của Công an với bà Th nhưng

không được sự đồng ý nên Ngô Bá Tr đã có thái độ hung hăng, chửi bới, đuổi anh Q và anh Đ ra ngoài không cho làm việc, đồng thời Ngô Bá Tr cầm tập tài liệu của anh Đ đang ghi lời khai ở trên mặt bàn ném xuống nền nhà ngoài phòng khách và dùng búa tiếp tục đập tủ kính. Khi anh Đ và anh Q tiếp tục tiến hành ghi lời khai với bà Th tại gian coi nói nhà bà Th thì Ngô Bá Tr vào nhà cầm 01 thanh kiếm bằng kim loại ra và có những lời nói thách thức, ngăn cản anh Đ lấy lời khai của bà Th nên anh Đ không thể tiếp tục làm việc và đi ra ngoài, Ngô Bá Tr cầm kiếm chém liên tiếp vào bàn nhựa anh Đ đang làm việc làm rách tài liệu trong đó có biên bản ghi lời khai của Trung úy Hà Thành Đ đang lấy lời khai với bà Khả Thị Th và làm vỡ chiếc bàn nhựa. Khi Công an huyện Mai Châu và Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu đến tiến hành khám nghiệm hiện trường, Ngô Bá Tr ở trong nhà bà Th tiếp tục chửi bới lăng mạ lực lượng Công an huyện Mai Châu, Ngô Bá Tr cầm 01 thanh kiếm kim loại ở trong nhà và có lời nói đe dọa, ngăn cản lực lượng công an vào làm việc. Xét hành vi của Ngô Bá Tr là vi phạm pháp luật, Công an huyện Mai Châu đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang về hành vi Chống người thi hành công vụ đối với Ngô Bá Tr và đưa về trụ sở Công an huyện Mai Châu điều tra làm rõ.

Tại Cáo trạng số 19/CT - VKS - HS ngày 19/4/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu truy tố bị cáo Ngô Bá Tr về tội Chống người thi hành công vụ, theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu luận tội vẫn giữ nguyên Q định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử giải Q như sau.

Về tội danh, hình phạt:

- Tuyên bố bị cáo Ngô Bá Tr phạm tội Chống người thi hành công vụ.
- Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Ngô Bá Tr từ 12 đến 24 tháng tù, thời hạn tính từ ngày tạm giữ 22/12/2020.

Về xử lý vật chứng và bồi thường thiệt hại: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Đối với 01 chiếc búa kim loại, cán bằng ống nhựa đã qua sử dụng, 01 thanh kiếm bằng kim loại đã bị rỉ sét thân lưỡi kiếm dài 68 cm và 01 vỏ kiếm bằng gỗ đã qua sử dụng, là công cụ dùng vào việc phạm tội là của Ngô Bá Tr không còn giá trị sử dụng, đề nghị tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 chiếc bàn nhựa của Ngô Bá Tr nhãn hiệu Việt Nhật bị vỡ, có nhiều mảnh nhựa vỡ màu xanh; 01 Biên bản ghi lời khai hồi 20 giờ 00 phút ngày 22/12/2020 Trung úy Hà Thành Đ lấy lời khai của Khả Thị Th và 04 mẫu biên bản ghi lời khai bị rách, 04 mẫu bản tự khai bị rách; 02 túi chứa những mảnh kính bị vỡ, đề nghị tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Note 10 Plus tối màu đã qua sử dụng, bị vỡ kính đằng sau, chiếc điện thoại này không dùng vào việc phạm tội, qua điều tra và tại phiên tòa xác định là của bà Khả Thị Th, đề nghị trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là bà Khả Thị Th.

Về bồi thường thiệt hại: Quá Tr điều tra và tại phiên tòa, những người thi hành công vụ và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không yêu cầu bồi thường về tổn thất tinh thần và các thiệt hại khác, đề nghị không xét đến.

Về các vấn đề khác:

Đề nghị áp dụng khoản 1 và khoản 3 Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Ý kiến của người bào chữa, tóm tắt như sau: Hành vi vi phạm của Ngô Bá Tr xuất phát từ việc đang bức tức do có mâu thuẫn với bà Khả Thị Th.

Không đồng ý với cáo trạng truy tố và luận tội của Kiểm sát viên với lý do:

- Về hình thức Cáo trạng: Không đúng theo mẫu quy định, không đề cập đến tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và vật chứng của vụ án.

- Về trình tự tiếp nhận tin báo của Công an xã Chiềng Châu và Công an huyện Mai Châu: Chưa đúng trình tự, thủ tục

- Không chứng minh được Ngô Bá Tr dùng vũ lực đe dọa dùng vũ lực đối với người thi hành công vụ.

- Thi hành công vụ không hợp pháp không đúng với quy định tại thông tư 28 năm 2020 của Bộ công an.

- Khi thi hành công vụ không mặc trang phục theo quy định thông tư 17 năm 2012 của Bộ công an.

- Vụ việc chia làm hai giai đoạn từ khoảng 16 giờ 30 đến 19 giờ đã kết thúc, căn cứ nào đến khoảng 20 giờ công an xã quay lại làm việc, không mặc trang phục ngành, khi bị cáo quay lại thì có hỏi nhưng đồng chí Q và Đ không trả lời. Như vậy bị cáo không biết 02 người này là công an.

- Việc tiếp tục lấy lời khai hỏi 20 giờ: Không thuộc các trường hợp được lấy lời khai, đồng chí Q và đồng chí Đ không phải là người được lấy lời khai.

- Công an không tiến hành can ngăn, khuyên giải bị cáo.

- Về hành vi chửi bới, đập phá đồ đạc: Xuất phát từ mâu thuẫn trong gia đình với bà Th, là mâu thuẫn bình thường trong gia đình, do bức xúc nên đã đập phá đồ đạc bị cáo mua.

- Về hành vi đe dọa: Bị cáo Tr nói án mạng xảy ra, bị cáo khai là xảy ra đối với mình chứ không phải đe dọa lực lượng công an.

- Về hành vi cầm kiếm chém vào bàn nhựa: Thời điểm chém vào bàn nhựa không có ai ở đó nên không coi là dùng kiếm đe dọa công an.

- Về hành vi lăng mạ, chửi bới: Do bị cáo Tr cho rằng không có hành vi vi phạm, không phạm tội nên khi thấy lực lượng công an đến, bị cáo bức tức và có những lời lẽ như vậy.

- Sau khi được vận động, bình tĩnh lại thì anh Tr có pha nước nhưng chưa kịp giải thích thì đã bị bắt.

- Với vật chứng Cơ quan điều tra không tiến hành thu thập ngay đối với video ghi lại nội dung sự việc được ghi lại bằng camera trong nhà.

- Với video đã được cung cấp được quay ở đường đối diện, trong video có lời nói về việc công an khám nhà, nếu trong trường hợp tức giận thì lời nói đó là bình thường.

- Hành vi của bị cáo gây thiệt hại không lớn, hầu như không có thiệt hại, chưa đến mức bị truy cứu trách nhiệm hình sự mà xử lý vi phạm hành chính thì hợp lý.

- Việc bắt người phạm tội quả tang chưa đúng: Theo quy định, nếu bắt quả tang thì phải lập biên bản ở nơi có hành vi vi phạm, trong trường hợp này, lực lượng công an bắt xong, đưa về trụ sở công an huyện mới lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.
- Về thực hiện công vụ có hay không việc lợi dụng công vụ vì mục đích cá nhân.
- Về vật chứng: Đồng ý với ý kiến của Viện kiểm sát về việc trả lại điện thoại.

Đề nghị:

- Tuy có dấu hiệu tội phạm nhưng chưa đến mức phải truy cứu trách nhiệm hình sự mà chỉ cần xử phạt hành chính đối với bị cáo.
- Trường hợp Hội đồng xét xử tuyên có tội thì đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về tính chất, mức độ, tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo.

Kiểm sát viên có ý kiến tranh luận:

- Về nội dung bản cáo trạng: Đã đúng hình thức được quy định
- Về việc vào sổ tiếp nhận tin báo: Đối với tình thế cấp bách, nhiệm vụ của công an là bảo vệ tài sản, tính mạng của nhân dân nên việc không ghi vào sổ mà tiến hành thực hiện nhiệm vụ luôn là để đảm bảo tính cấp thiết của sự việc.
- Về quy Tr tiếp nhận: Công an huyện đã thực hiện đúng trình tự, thủ tục
- Về giai đoạn: Liên mạch chứ không chia giai đoạn, khi về để bị cáo có thời gian suy nghĩ, sau khi ăn cơm xong công an xã Chiềng Châu quay lại làm việc do tin báo của bà Th chưa được xác minh cụ thể nên tiếp tục làm việc
- Đối với việc Tr không biết là công an làm nhiệm vụ: Th khai khi Tr xem camera qua điện thoại, bị cáo có nói “công an lại đến nhà”, khi bị cáo về có nói “các đồng chí công an muốn hỏi gì thì hỏi tôi”, khi vào nhà bị cáo yêu cầu được xem biên bản, nếu không biết những người này là công an thì bị cáo không thể nói như vậy.
- Đối với việc Đ và Q lấy lời khai: Có quyền lấy lời khai trong trường hợp này. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 4 Thông tư số 12/2010/TT – BCA ngày 08/4/2010.
- Hành vi chống người thi hành công vụ hay không: Nếu ngay từ đầu Tr hợp tác, công an xã xác minh được tin báo về việc bị cáo đập phá tài sản của mình, không có sự việc phạm tội thì sẽ không phải đến tiếp tục làm việc.
- Đối với việc dùng kiếm chém bàn: Với tình huống, thái độ hung hăng của bị cáo, cầm kiếm dài 68 cm, có hành vi chém, là hành vi dùng vũ lực, làm cho những người ở đó đều sợ hãi.
- Đối với việc chém biên bản là hành vi xóa bỏ kết quả làm việc trước đó của công an.
- Về hành vi cản trở công an huyện: Với tình huống như vậy, nếu công an tiếp tục xông vào nhà thì sẽ có tình huống đáng tiếc xảy ra.
- Về việc không can ngăn bị cáo: Ngay khi đến làm việc, các đồng chí công an xã hỏi bà Th và bị cáo nhưng thái độ của bị cáo không hợp tác.
- Việc có pha nước: Khi vừa pha nước mời công an và vừa cầm kiếm thì không thể coi là đã có thái độ hợp tác.
- Hành vi không có tính chất nguy hại là không đúng. Bị cáo Tr là người có tiền án tiền sự, là diện theo dõi của xã có hành vi đập phá tài sản và cầm kiếm, như vậy là nguy hại.

- Việc bắt người phạm tội quả tang: Theo quy định có thể dẫn giải về trụ sở công an gần nhất để thực hiện việc lập biên bản, do đó việc dẫn giải bị cáo về trụ sở công an huyện Mai Châu là đúng quy định.

- Người bào chữa cho rằng lợi dụng công vụ vì mục đích cá nhân, đây là quan điểm suy đoán chủ quan, không chính xác.

Do đó Viện kiểm sát truy tố là hoàn toàn có căn cứ, giữ nguyên quan điểm tại Cáo trạng và luận tội.

Người bào chữa cho bị cáo đồng ý với lời tranh luận của Kiểm sát viên, không có ý kiến tranh luận gì thêm.

Ý kiến của bị cáo: Bị cáo đã nhận được các văn bản tố tụng của Cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát và Tòa án, quá Tr điều tra, truy tố xét xử bị cáo đã được phổ biến quyền và nghĩa vụ, không bị ép cung, mớm cung. Nguyên nhân dẫn tới phạm tội là do mâu thuẫn với bà Th nên bị cáo đập phá tủ kính nên bà Th đã báo công an đến giải Q. Do đang bức tức nên khi công an đến giải Q, bị cáo đã có những hành vi chửi bới, đe dọa, dùng kiếm chém giấy tờ và chiếc bàn nhựa làm việc. Về việc phải bồi thường số tiền 9.000.000 đồng theo bản án năm 2006 của Tòa án nhân dân thị xã Uông Bí, tỉnh Quảng Ninh cho ông Lê Xuân Hùng, bị cáo đã đến nhà ông Hùng vào năm 2008 và được ông Hùng bỏ qua không lấy số tiền này nhưng bị cáo không có chứng cứ gì về việc ông Hùng bỏ qua không nhận bồi thường nên bị cáo chấp nhận là chưa bồi thường. Còn các vấn đề cụ thể khác đồng ý với ý kiến sau cùng của người bào chữa. Tại phiên tòa bị cáo đã hiểu rõ về hành vi của mình, đã thành khẩn khai báo nhận tội, mong Tòa xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Hà Công Q: Anh Hà Công Q là trưởng công an xã Chiềng Châu. Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 22/12/2020, khi đang làm việc tại trụ sở công an xã, đồng chí Hà Thành Đ báo cáo đồng chí Hà Công Q về việc Ngô Bá Tr đang có hành vi đập phá tài sản tại nhà bà Khả Thị Th. Sau khi nhận được báo cáo, đồng chí Hà Công Q đã phân công đồng chí Hà Thành Đ, Vi Văn Đ, Lê Ngọc Q, Ngần Văn V đến nhà bà Th giải Q tin báo và mặc đúng trang phục, mang theo công cụ hỗ trợ. Do Ngô Bá Tr không hợp tác và có thái độ hung hăng, cản trở không cho làm việc nên anh Hà Công Q đã trực tiếp đến làm việc và báo cáo sự việc cho lãnh đạo Công an huyện Mai Châu. Ngô Bá Tr đi cùng Nguyễn Xuân Th ra khỏi nhà bà Th. Anh Hà Công Q đã mời bà Th đến trụ sở Công an xã Chiềng Châu làm việc nhưng do không có ai trông nhà nên bà Th đồng ý để công an xã làm việc tại nhà. Lúc này đến giờ ăn cơm tối và để tránh sự bức xúc của Ngô Bá Tr nên anh Hà Công Q chỉ đạo các đồng chí khác nghỉ ăn cơm, đến 20 giờ tiếp tục làm việc, không mặc trang phục để đảm bảo về nghiệp vụ công tác. Khi anh Hà Công Q và Hà Thành Đ đang lấy lời khai bà Th thì Ngô Bá Tr về, đã biết anh Q và anh Đ là công an xã vì đã có mặt làm việc trước khi nghỉ ăn cơm có mặc quần áo, trang phục ngành nhưng Ngô Bá Tr vẫn tiếp tục có hành vi chửi bới, lăng mạ, đuổi anh Q và anh Đ ra khỏi nhà bà Th, vứt các tài liệu xuống nền nhà ngoài phòng khách và dùng kiếm chém vỡ bàn nhựa, rách biên bản lấy lời khai và các mẫu bản tự khai. Thấy thái độ Ngô Bá Tr hung hăng, không thể tiếp tục thực hiện nhiệm vụ nên anh Hà Công Q đã báo cáo sự việc đến Công an huyện Mai Châu đề xuất hỗ trợ. Khi lực lượng công an huyện Mai Châu đến, Ngô Bá Tr tiếp tục có hành vi chửi bới, lăng mạ, thách thức, đe dọa vẫn

cầm kiếm trên tay không cho lực lượng công an huyện và công an xã làm việc và có lời lẽ đe dọa nếu tiếp tục làm việc thì sẽ có án mạng xảy ra. Sau đó Ngô Bá Tr bị đưa về trụ sở công an huyện Mai Châu làm việc. Đến khoảng 23 giờ mới đưa Ngô Bá Tr về trụ sở công an huyện làm việc. Sau sự việc xảy ra không yêu cầu Ngô Bá Tr bồi thường thiệt hại về tinh thần và các thiệt hại khác.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Hà Thành Đ: Anh Hà Thành Đ là công an viên xã Chiềng Châu. Khoảng 16 giờ 30 ngày 22/12/2020, anh Đ nhận được điện thoại của bà Khả Thị Th Tr báo về việc Ngô Bá Tr có hành vi đập phá tài sản tại nhà bà Th. Anh Đ báo cáo sự việc với đồng chí Hà Công Q là trưởng công an xã Chiềng Châu và nhận được chỉ đạo cùng đồng chí Vì Văn Đ, Lê Ngọc Q, Ngần Văn V đến nhà bà Th giải Q tin báo và mặc đúng trang phục, mang theo công cụ hỗ trợ. Khi đến nhà bà Th thấy Ngô Bá Tr đang chửi bới, cản trở không cho làm việc nên anh Đ báo cáo anh Q và mời bà Th về làm việc tại trụ sở công an xã Chiềng Châu nhưng do không có ai trông nhà nên bà Th đồng ý để công an xã làm việc tại nhà. Ngô Bá Tr đi cùng Nguyễn Xuân Th ra khỏi nhà bà Th. Sau đó lực lượng công an xã nghỉ ăn cơm tối và 20 giờ tiếp tục làm việc, không mặc trang phục để đảm bảo về nghiệp vụ công tác. Khi anh Hà Công Q và Hà Thành Đ đang lấy lời khai bà Th thì Ngô Bá Tr về, đã biết anh Q và anh Đ là công an xã vì đã có mặt làm việc trước khi nghỉ ăn cơm có mặc quần áo, trang phục ngành nhưng Ngô Bá Tr tiếp tục có hành vi chửi bới, lăng mạ, đuổi anh Q, anh Đ và ném các giấy tờ, biên bản làm việc ra ngoài phòng khách nhà bà Th. Khi anh Đ và anh Q đang làm việc thì thấy Tr cầm kiếm đi ra với thái độ hung hãn nên anh Đ và anh Q đã đứng dậy, Tr tiến đến dùng kiếm chém vỡ bàn nhựa, rách biên bản lấy lời khai và các mẫu bản tự khai. Một lúc sau lực lượng công an huyện Mai Châu đến hỗ trợ. Tr vẫn tiếp tục chửi bới, tay vẫn cầm kiếm và có lời lẽ đe dọa nếu tiếp tục làm việc thì sẽ có án mạng xảy ra. Sau đó Ngô Bá Tr bị đưa về trụ sở công an huyện Mai Châu làm việc. Sau sự việc xảy ra không yêu cầu Ngô Bá Tr bồi thường thiệt hại về tinh thần và các thiệt hại khác.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Lê Ngọc Q, Vì Văn Đ, Ngần Văn V: Vào khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 22/12/2021, anh Lê Ngọc Q, anh Vì Văn Đ, anh Ngần Văn V nhận được phân công của trưởng công an xã Chiềng Châu đã mặc đúng trang phục ngành đem theo công cụ hỗ trợ đến nhà bà Khả Thị Th để làm việc do có tin báo về việc Ngô Bá Tr có hành vi đập phá tài sản tại nhà bà Th và được phân công làm nhiệm vụ bảo vệ bên ngoài thấy Ngô Bá Tr đang chửi bới, cản trở không cho làm việc nên anh Đ báo cáo đồng chí Hà Công Q và mời bà Th về làm việc tại trụ sở công an xã Chiềng Châu nhưng không có ai trông nhà nên bà Th đồng ý để công an làm việc tại nhà. Ngô Bá Tr đi cùng Nguyễn Xuân Th ra khỏi nhà bà Th. Sau đó lực lượng công an xã nghỉ ăn cơm theo chỉ đạo của đồng chí Hà Công Q và 20 giờ quay lại làm việc. Khi đang làm việc tại nhà bà Th thì Ngô Bá Tr về tiếp tục có hành vi chửi bới, lăng mạ, đuổi anh Hà Công Q và anh Đ ra khỏi nhà bà Th và dùng kiếm chém vỡ bàn nhựa, rách biên bản lấy lời khai và các mẫu bản tự khai. Một lúc sau có lực lượng công an huyện Mai Châu đến hỗ trợ Ngô Bá Tr tay vẫn cầm kiếm còn có lời đe dọa nếu tiếp tục làm việc sẽ có án mạng xảy ra. Sau đó Ngô Bá Tr bị đưa về trụ sở công an huyện Mai Châu làm việc. Sau sự việc xảy ra không yêu cầu Ngô Bá Tr bồi thường thiệt hại về tinh thần và các thiệt hại khác.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Vì Văn V: Anh Vì Văn V là Đội trưởng đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh Tế, Ma túy Công an huyện Mai Châu. Khoảng 16 giờ 10 phút, Công an huyện Mai Châu nhận được tin báo của bà Khả Thị U về việc Ngô Bá Tr đang có hành vi đập phá tài sản tại nhà bà Th. Đến khoảng hơn 16 giờ 30 phút, Công an huyện Mai Châu nhận được báo cáo của Công an xã Chiềng Châu với nội dung như trên. Đến khoảng 20 giờ 50 phút, Công an xã Chiềng Châu báo cáo về việc Ngô Bá Tr có hành vi chửi bới, thách thức, ngăn cản không có lực lượng Công an xã làm việc và đề xuất Công an huyện Mai Châu hỗ trợ thực hiện nhiệm vụ. Anh Vì Văn V đã báo cáo Lãnh đạo Công an huyện Mai Châu phân công lực lượng đến nhà bà Th, một số đồng chí mặc đồng phục của ngành và mang theo công cụ hỗ trợ, một số đồng chí mặc bình thường để đảm bảo phục vụ nghiệp vụ công tác để tiếp tục phối hợp với Công an xã Chiềng Châu thực hiện nhiệm vụ và bảo vệ, khám nghiệm hiện trường đối với vụ việc Ngô Bá Tr đập phá tài sản. Khi đến nhà bà Th, Ngô Bá Tr tiếp tục có hành vi chửi bới, đe dọa, lăng mạ, thái độ hung hãn thách thức, đã gây cản trở lực lượng công an làm nhiệm vụ, tại hiện trường có giấy tờ tài liệu của công an xã Chiềng Châu bị chém rách, bàn nhựa bị chém vỡ, có tủ kính bị đập vỡ, Ngô Bá Tr vẫn còn cầm kiếm trên tay và có lời lẽ đe dọa nếu còn làm việc sẽ có án mạng xảy ra. Đến khoảng 23 giờ, lực lượng công an huyện Mai Châu và công an xã Chiềng Châu mới đưa được Ngô Bá Tr về trụ sở công an huyện Mai Châu để làm việc. Sau sự việc xảy ra không bị thiệt hại, tổn thất gì, không yêu cầu Ngô Bá Tr bồi thường thiệt hại.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Hoàng Ngọc Q, Vì Văn C, Hà Minh Đ, Vì Thái Lộc, Vũ Mạnh C, Đinh Ngọc C, Hà Thanh Bạch: Khoảng 20 giờ 50 phút ngày 22/12/2020, anh Hoàng Ngọc Q, Vì Văn C, Hà Minh Đ, Vì Thái Lộc, Vũ Mạnh C, Đinh Ngọc C, Hà Thanh Bạch nhận được phân công của đồng chí Vì Văn V đến nhà bà Khả Thị Th, mặc trang phục ngành và mang theo công cụ hỗ trợ để làm việc do có tin báo về việc Ngô Bá Tr có hành vi đập phá tài sản tại nhà bà Th. Khi đến nhà bà Th thấy Ngô Bá Tr đang chửi bới, đe dọa, lăng mạ cản trở không cho làm nhiệm vụ, tại hiện trường có giấy tờ tài liệu của công an xã Chiềng Châu bị chém rách, bàn nhựa bị chém vỡ, có tủ kính bị đập vỡ, Ngô Bá Tr tay vẫn cầm kiếm còn có lời đe dọa nếu tiếp tục làm việc sẽ có án mạng xảy ra. Đến khoảng 23 giờ, lực lượng công an huyện Mai Châu và công an xã Chiềng Châu mới đưa được Ngô Bá Tr về trụ sở công an huyện Mai Châu để làm việc. Sau sự việc xảy ra không bị thiệt hại, tổn thất gì, không yêu cầu Ngô Bá Tr bồi thường thiệt hại.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Khả Thị Th tại cơ quan điều tra: Bà Khả Thị Th và Ngô Bá Tr chung sống với nhau như vợ chồng nhưng không đăng ký kết hôn. Ngày 22/12/2020 giữa bà Th và Ngô Bá Tr có xảy ra mâu thuẫn, Ngô Bá Tr đập phá các tài sản trong nhà là tủ kính trị giá 4.000.000 đồng, bàn nhựa 100.000 đồng và màn hình máy tính đã hỏng từ trước, nên bà Th gọi điện thoại báo cho đồng chí Hà Thành Đ, công an viên xã Chiềng Châu đến làm việc. Khi công an xã Chiềng Châu đến làm việc, có anh Đ, anh Q và một số đồng chí khác có mặc trang phục công an đến thì Ngô Bá Tr có chửi bới, cản trở không cho vào làm việc nên anh Đ và anh Q đã mời bà Th về trụ sở công an xã Chiềng Châu để làm việc nhưng do

không có ai trông nhà nên bà Th đã đồng ý để công an xã làm việc tại nhà. Còn Ngô Bá Tr đi cùng anh Nguyễn Xuân Th ra khỏi nhà. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, công an xã quay lại làm việc tại phòng khách, khi đang lấy lời khai của bà Th thì Ngô Bá Tr về đòi xem biên bản lấy lời khai, tiếp tục chửi bới, thái độ hung hãn ngăn cản công an làm việc, bà Th đi ra ngoài và làm việc với công an xã Chiềng Châu tại bàn nhựa ngoài phòng khách của nhà bà Th thì Ngô Bá Tr tiếp tục không cho công an xã làm việc, Ngô Bá Tr dùng kiếm chém vỡ bàn nhựa và rách biên bản của công an. Một lúc sau bà Th thấy có nhiều đồng chí cán bộ công an đến, Ngô Bá Tr bị đưa đến trụ sở công an huyện Mai Châu để giải Q. Các tài sản bị đập phá gồm tủ kính, bộ bàn ghế nhựa, trong đó có chiếc bàn bị chém vỡ là của Ngô Bá Tr đưa tiền cho bà Th mua, màn hình máy tính của Ngô Bá Tr đã bị hỏng từ trước. Búa và kiếm là của Ngô Bá Tr, đổi với chiếc điện thoại mà Cơ quan điều tra thu giữ là của bà Th, Ngô Bá Tr mượn để sử dụng, đề nghị trả lại cho bà Th. Bà Th không yêu cầu bồi thường thiệt hại gì. Tại phiên tòa bà Th khai có một phần mâu thuẫn với lời khai tại cơ quan điều tra.

Ý kiến của người làm chứng Mạc Văn Thành: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 22/12/2020, khi đi qua nhà bà Khả Thị Th thấy có đông người nên anh Thành dừng lại, thấy Ngô Bá Tr đi từ trong nhà vừa chửi bới và cầm theo 01 thanh kiếm bằng kim loại ra gian coi nói trước cửa nhà chém vào bàn nhựa màu xanh, làm vỡ bàn nhựa và rơi các tài liệu dưới nền nhà. Sau đó Ngô Bá Tr tiếp tục chửi bới, lăng mạ lực lượng công an, không cho vào nhà làm việc. Một lúc sau anh Thành về nhà và không được chứng kiến sự việc gì khác.

Ý kiến của người làm chứng Vì Văn Tiền: Anh Vì Văn Tiền là công an viên xã Chiềng Châu, không được phân công đến nhà bà Th ngay từ khi sự việc xảy ra mà đến khoảng 20 giờ 30 phút, ngày 22/12/2021, anh Vì Văn Tiền mới nhận được cuộc gọi của anh Hà Thành Đ báo đến nhà bà Khả Thị Th để làm việc. Khi đến nhà bà Th, anh Tiền thấy Ngô Bá Tr đang chửi bới, vứt tài liệu trong phòng khách ra ngoài. Anh Đ đang lấy lời khai của bà Th tại gian coi nói bên ngoài nhà bà Th thì Ngô Bá Tr cầm 01 thanh kiếm đi từ phòng khách ra, vừa đi vừa chửi bới, thách thức, đe dọa cản trở không cho làm việc và dùng kiếm chém nhiều lần làm rách biên bản lấy lời khai và làm vỡ bàn nhựa mà anh Đ đang làm việc. Sau đó Ngô Bá Tr vào nhà, tiếp tục chửi bới thách thức lực lượng công an. Một lúc sau có các đồng chí công an huyện Mai Châu đến nhưng Ngô Bá Tr vẫn chống đối, tiếp tục chửi bới. Khoảng 23 giờ thì Ngô Bá Tr bị đưa đến công an huyện Mai Châu để giải Q.

Ý kiến của người làm chứng Hà Thị U: Khoảng 16 giờ ngày 22/12/2020, bà U đến nhà bà Th chơi thì thấy Ngô Bá Tr và bà Th đang cãi nhau, Ngô Bá Tr chửi bới, dùng búa đập phá tủ kính ở nhà bà Th, bà U thấy công an xã Chiềng Châu đến nhà bà Th làm việc, thấy Ngô Bá Tr có thái độ hung hăng nên sợ chạy sang nhà anh Hưng. Đến khoảng từ 16 giờ 30 đến 17 giờ Bà U đã đến công an huyện Mai Châu Tr báo sự việc Ngô Bá Tr đập phá tài sản ở nhà bà Th rồi đi về. Đến 19 giờ 30 phút, bà Th gọi điện thoại cho bà U nhờ xuống dọn dẹp và ở cùng bà Th. Khi bà U đang dọn các mảnh kính vỡ thì có 02 đồng chí Công an xã Chiềng Châu lấy lời khai của bà Th tại phòng khách, một lúc sau Ngô Bá Tr vào nhà với thái độ hằm hằm, hung hăng, liên tục chửi bới bà Th và cán bộ công an, cản trở không cho làm việc. Sau đó bà U thấy có nhiều đồng chí công an đến nhà bà Th, còn bà U đi về nhà. Ngoài ra thời gian bà U

ở nhà bà Th ngày 22/12/2020 bà U còn khai Ngô Bá Tr lấy 01 chiếc chăn tối màu từ trong nhà ra, cầm theo bật lửa và nói đốt chiếc xe mô tô để ở gian ngoài nên bà Th đã giật lại chiếc chăn ngăn Tr đốt xe mô tô. Tại phiên tòa bà U khai có một phần mâu thuẫn với lời khai tại cơ quan điều tra.

Ý kiến của người làm chứng Đoàn Quốc V: Khoảng 17 giờ ngày 22/12/2020, khi ông V đang ở nhà thì nghe thấy to tiếng và thấy có một số đồng chí công an đến nhà bà Th, nguyên nhân do bà Th và Ngô Bá Tr cãi nhau, Tr đập phá đồ đạc trong nhà bà Th. Khi các đồng chí Công an xã Chiềng Châu đến làm việc thì Ngô Bá Tr chửi bới, lăng mạ, không cho các đồng chí công an vào làm việc. Sau khi ông V ăn cơm xong thì nghe thấy tiếng Ngô Bá Tr chửi bới, thấy anh Q và anh Đ đang làm việc trong nhà bà Th rồi đi ra ngoài tiếp tục làm việc, Tr cầm 01 thanh kiếm từ trong nhà ra, thái độ hung hăng, chém vỡ bàn nhựa và giấy tờ trên bàn. Tr tiếp tục chửi bới, không cho anh Q và anh Đ vào làm việc. Một lúc sau ông V thấy có nhiều cán bộ công an đến nhà bà Th, Ngô Bá Tr ở trong nhà thách thức, chửi bới, không cho công an vào làm việc.

Ý kiến của người làm chứng Vi Hà H: Khoảng 20 giờ ngày 22/12/2020, khi anh Hậu đang ở nhà thì thấy có anh Q – Trưởng công an xã Chiềng Châu và anh Đ – Công an viên đến làm việc tại nhà bà Th. Khoảng 15 phút sau thấy Ngô Bá Tr đi cùng 01 người đàn ông về, Tr liên tục chửi bới, to tiếng và đuổi hai đồng chí công an ra ngoài. Anh Hậu nhìn thấy anh Đ tiếp tục làm việc với bà Th tại bàn nhựa ở ngoài, Tr ở trong nhà tiếp tục chửi bới và cầm 01 thanh kiếm chém vỡ chiếc bàn nhựa và chém giấy tờ anh Đ đang làm việc để trên bàn và có lời nói thô tục, thách thức cán bộ công an. Một lúc sau anh H thấy có nhiều đồng chí công an huyện Mai Châu đến nhà bà Th làm việc.

Ý kiến của người làm chứng Ngô Thị Ng: Khoảng 21 giờ ngày 22/12/2020 khi chị Ng đang ở nhà thì nghe thấy tiếng chửi bới to tiếng bên nhà bà Th, thấy Ngô Bá Tr đang cầm 01 vật dài giống thanh kiếm đập phá đồ trong nhà, vừa đập vừa chửi to tiếng. Sau đó thấy Tr dùng vật dài đang cầm trên tay chém vào mặt bàn nhựa chỗ công an đang làm việc làm rơi các giấy tờ để trên bàn và chửi bới, dùng lời lẽ thô tục lăng mạ, thách thức cán bộ công an đang làm việc với thái độ rất hung hãn, nhất Q không cho công an vào nhà làm việc. Sau đó chị Ngọc thấy có nhiều đồng chí Công an đến, Tr ở trong nhà vẫn tiếp tục chửi bới to tiếng, chị Ng nghe thấy Tr nói “bố mày chấp cả huyện Mai Châu”. Sau đó thì Tr bị đưa đến công an huyện Mai Châu để làm việc.

Ý kiến của người làm chứng Hà Công Q1: Khoảng 17 giờ khi anh Q1 đang ở nhà thì thấy có các đồng chí công an xã Chiềng Châu mặc trang phục ngành, áo giáp và mang theo gậy đến nhà bà Th. Đến gần 21 giờ, anh Q1 thấy lực lượng công an đang làm việc bên ngoài nhà bà Th, Ngô Bá Tr ở trong nhà chửi bới, thách thức cán bộ công an. Sau đó thì Tr bị đưa đến công an huyện Mai Châu để làm việc.

Ý kiến của người làm chứng Nguyễn Xuân Th tại cơ quan điều tra: Khoảng 17 giờ ngày 22/12/2020, bà Th gọi điện thoại cho anh Th nói giữa bà Th và Ngô Bá Tr xảy ra mâu thuẫn, nhờ anh Th đến can ngăn. Khi anh Th đến nhà bà Th thì thấy công an xã Chiềng Châu đến làm việc, Ngô Bá Tr có thái độ hung hãn, chửi bới, có lời nói hành động ngăn cản không cho công an làm việc. Thấy Tr đã đập vỡ tủ kính. Anh Th

đưa Tr lên nhà anh Th ăn cơm, khi đang ăn cơm thì Tr xem camera qua điện thoại và nói công an lại đến nhà làm việc và bảo anh Th đưa về nhà, khi về đến nhà khoảng 21 giờ, Tr Vào Nhà, Th ngồi ngoài xe bà Th gọi điện bảo Th vào, Th thấy Tr ngồi ở phòng khách tay cầm kiếm không cho công an vào làm việc. Sau đó anh Th về nhà. Tại phiên tòa Nguyễn Xuân Th khai có một phần mâu thuẫn với lời khai tại cơ quan điều tra.

Ý kiến của người làm chứng Ngô Thị Th: Bà Th là vợ của ông Lê Xuân H, là bị hại trong vụ án hình sự mà Tòa án nhân dân thị xã Uông Bí, nay là Thành phố Uông Bí, tỉnh Quảng Ninh xét xử đối với Ngô Bá Tr, tại bản án số 98/2006/HSST ngày 19/12/2006. Tại bản án đã tuyên Ngô Bá Tr bồi thường cho ông Lê Xuân H 9.000.000 đồng. Nay ông Hùng đã chết, bà Th là vợ của ông Hùng có ý kiến từ sau khi Tòa án nhân dân Thị xã Uông Bí tuyên án đến nay, Ngô Bá Tr chưa bồi thường cho ông Hùng, sau khi ông Hùng chết đến nay, Ngô Bá Tr cũng chưa bồi thường cho gia đình bà. Bà Thoan đề nghị Ngô Bá Tr phải có trách nhiệm bồi thường số tiền trên theo bản án đã tuyên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Những chứng cứ xác định có tội:

Bị cáo bị bắt, bị lập biên bản bắt người phạm tội quả tang. Hành vi chống người thi hành công vụ của bị cáo được chứng minh bằng các chứng cứ là lời khai của những người thi hành công vụ, những người làm chứng, vật chứng thu được và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với một phần lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa. Đủ căn cứ xác định: Ngày 22/12/2020, Ngô Bá Tr đã có hành vi chửi bới, đe dọa, đe dọa sẽ có án mạng xảy ra, dùng vũ lực là kiếm chém rách biên bản lấy lời khai và các mẫu bản tự khai, chém vỡ bàn nhựa nhằm cản trở người thi hành công vụ thi hành nhiệm vụ của mình. Do đó đã có đủ căn cứ xác định bị cáo Ngô Bá Tr phạm tội Chống người thi hành công vụ, theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự.

[2] Chứng cứ xác định không có tội: Không có.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội:

Bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng nhưng hành vi của bị cáo thể hiện tính hung hãn cao, chửi bới, lăng mạ bằng những lời thô tục, thách thức, coi thường người thi hành công vụ làm nhiệm vụ. Mặc dù biết rõ là lực lượng công an đang làm nhiệm vụ khi có tin báo của công dân, mà tin báo đó có dấu hiệu của tội hủy hoại tài sản. Bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo đã 03 lần bị kết án nhưng không lấy đó làm bài học tu dưỡng rèn luyện bản thân trở thành người tốt, sống có ích cho xã hội mà trái lại với sự hung hãn, coi thường pháp luật và người thi hành công vụ nên đã có những hành vi nêu trên nhằm cản trở người thi hành công vụ. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến hoạt động bình thường, đúng đắn của cơ quan quản lý nhà nước, của những người được giao nhiệm vụ nên phải chịu trách nhiệm hình sự.

[4] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo có tình tiết tăng nặng là Tái phạm. Bản thân bị cáo có Tr bày là chỗ quen biết vì đã làm nhà cho ông H nên đã gặp ông H để bồi thường 9.000.000 đồng theo bản án đã tuyên nhưng ông H bỏ qua không nhận. Tuy nhiên bị cáo không có chứng cứ gì về việc ông H bỏ qua không nhận số tiền này. Các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ và tại phiên tòa thể hiện bị cáo chưa chấp hành xong khoản tiền bồi thường 9.000.000 đồng cho bị hại ông Lê Xuân H theo Bản án số: 98/2006/HSST ngày 19/12/2006 của Tòa án nhân dân thị xã Uông Bí, nay là thành phố Uông Bí, tỉnh Quảng Ninh. Được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa bị cáo đã có sự thay đổi về thái độ, thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Từ tính chất mức độ, nguyên nhân, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo nêu trên, xét cần xử phạt tù có thời hạn với mức án nghiêm khắc, nhưng phù hợp đối với bị cáo, nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[6] Về hành vi đập phá tài sản là tủ kính, bàn nhựa theo lời khai của bà Khả Thị Th tổng trị giá là 4.100.000 đồng, tuy nhiên các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, lời khai của bà Th và bị cáo thể hiện các tài sản trên là của bị cáo Ngô Bá Tr nên không cấu thành tội phạm. Đối với màn hình máy tính của Ngô Bá Tr dùng kiểm chém đã bị hỏng từ trước, cơ quan điều tra không thu giữ nên không xem xét xử lý.

[7] Tại phiên tòa bà Khả Thị Th, Hà Thị U và Nguyễn Xuân Th có sự mâu thuẫn giữa lời khai tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa (lời khai mâu thuẫn được ghi trong biên bản phiên tòa). Hội đồng xét xử đã công bố lời khai của những người này tại phiên tòa theo quy định của pháp luật và đã hỏi rõ lý do có sự mâu thuẫn. Khả Thị Th, Hà Thị U và Nguyễn Xuân Th không đưa ra được căn cứ hợp lý, hợp pháp về lý do có sự mâu thuẫn. Khả Thị Th, Hà Thị U và Nguyễn Xuân Th không bị hạn chế về năng lực hành vi, không bị nhược điểm về thể chất tinh thần tại thời điểm lấy lời khai tại cơ quan điều tra nên lời khai của Khả Thị Th, Hà Thị U và Nguyễn Xuân Th tại cơ quan điều tra có giá trị sử dụng làm chứng cứ.

[8] Về tội danh, điều luật áp dụng, hình phạt, trách nhiệm bồi thường thiệt hại, xử lý vật chứng, tạm giam sau khi tuyên án và các vấn đề khác mà đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đã có ý kiến đề nghị nêu trên. Xét thấy có căn cứ phù hợp quy định pháp luật cần xử lý, giải Q theo hướng đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. Đối với ý kiến của người bào chữa đồng ý với tranh luận đối đáp của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ pháp luật.

[9] Về tính hợp pháp của các hành vi, Q định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá Tr điều tra, truy tố, xét xử: Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá Tr điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, Tr tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá Tr điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Q định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[10] Về án phí: Bị cáo Ngô Bá Tr phải nộp án phí theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị Q 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên

Q ĐỊNH:

1. Về tội danh, hình phạt:

Tuyên bố bị cáo Ngô Bá Tr phạm tội Chống người thi hành công vụ.

- Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Ngô Bá Tr 16 (*mười sáu*) tháng tù, thời hạn tính từ ngày tạm giữ 22/12/2020.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc búa kim loại, cán bằng ống nhựa đã qua sử dụng, 01 thanh kiếm bằng kim loại đã bị rỉ sét thân lưỡi kiếm dài 68 cm và 01 vỏ kiếm bằng gỗ đã qua sử dụng.

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc bàn nhựa nhãn hiệu Việt Nhật bị vỡ, có nhiều mảnh nhựa vỡ màu xanh; 01 Biên bản ghi lời khai hỏi 20 giờ 00 phút ngày 22/12/2020 Trung úy Hà Thành Đ lấy lời khai của Khả Thị Th và 04 mẫu biên bản ghi lời khai bị rách, 04 mẫu bản tự khai bị rách; 02 túi chứa những mảnh kính bị vỡ.

- Trả lại cho bà Khả Thị Th 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Note 10 Plus tối màu đã qua sử dụng, bị vỡ kính đằng sau.

(Vật chứng nêu trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu, tình trạng, đặc điểm vật chứng được ghi trong Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số: 23/THA ngày 26/4/2021 giữa bên giao Công an huyện Mai Châu, bên nhận Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu).

2. Về án phí:

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23, Nghị Q 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Ngô Bá Tr phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình để xin xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND; VKSND tỉnh HB;
- Sở Tư pháp tỉnh HB;
- Phòng Hồ sơ CAT HB;
- VKSND huyện MC;
- Cơ quan THAHS;
- Cơ quan điều tra;
- THA hình sự; Chi cục THA dân sự;
- UBND Ph, TP U;
- Những người tham gia TT;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà
(đã ký)

Phạm Thanh Tùng