

Bản án số: 90 /2021/HS-ST

Ngày: 19/04/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình T

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị L

Bà Trần Thị M

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Hồng H - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân quận H, thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố H tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc M - Kiểm sát viên.

Trong ngày 19 tháng 04 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 93/2021/TLST-HS ngày 31 tháng 03 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 87/2021/QĐXXST- HS ngày 02 tháng 04 năm 2021, đối với bị cáo:

ĐINH XUÂN Q, sinh năm: 1988, tại: Hà Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Xóm 2, thôn T, xã N, huyện K, tỉnh H; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Hữu K; Con bà: Phạm Thị N Vợ: Nguyễn Thị S; Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số: 000005 do Công an quận H lập ngày 1/12/2020; Bị cáo bị bắt giữ ngày: 14/12/2020; Tạm giam ngày 17/12/2020. Bị cáo bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2- Công an thành phố H; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1]. Khoảng 12 giờ 30 ngày 14/12/2020, Đinh Xuân Q đi bộ một mình tới ngã ba Đ – G tìm mua ma túy về sử dụng. Tại đây, Q gặp và mua ma túy của 01 người đàn ông không quen biết với giá 200.000 đồng. Sau khi mua được ma túy, Q cất gói ma túy vào túi quần phía trước bên phải rồi đi bộ theo hướng đường Giải Phóng – ngã tư Vọng tìm nơi sử dụng. Q đi được một đoạn thì gặp được người xe ôm công nghệ Grabuy tên Vũ Đại D và thỏa thuận chở Q đi vào khu vực nội thành (Q không nói cho D biết Q có ma túy trong người). Khi D chở Q đi đến ngã ba

Kim Đồng – Giải Phóng – H – H thì bị tổ công tác Y22/141 Công an thành phố Hà Nội phối hợp cùng Công an phường G, quận H, H kiểm tra đối với Vũ Đại D đang điều khiển xe máy Honda BKS: 90B2 – 485.19 và Đinh Xuân Q. Quá trình kiểm tra đã phát hiện và thu giữ tại túi quần phía trước bên phải của Q có 01 gói giấy nhỏ màu vàng bên trong chứa chất bột màu trắng. Tại chỗ, Q khai nhận chất bột màu trắng này là ma túy Heroine. Ngoài ra, tổ công tác còn thu giữ của Q 01 điện thoại di động Nokia màu đen, số Imei1: 352909100088968/27; số Imei2: 352909100088976/27. Thu giữ của Vũ Đại Dương 01 xe máy Honda Airblade màu xám đen BKS: 90B2 – 485.19.

Cơ quan điều tra Công an quận H đã ra quyết định trưng cầu giám định đối với 01 gói giấy màu vàng chứa chất bột màu trắng thu giữ của Quỳnh. Tại bản Kết luận giám định số 10750/PC09 ngày 21/12/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố H kết luận: “Chất bột màu trắng bên trong 01 gói giấy màu vàng đều là ma túy loại Heroine, khối lượng: 0,171gam”.

Cơ quan điều tra Công an quận H đã tiến hành dẫn giải Q đến địa điểm Q mua ma túy để xác định người đàn ông bán ma túy cho Q nhưng không xác định được nên không có căn cứ để xử lý.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra công an quận H, Đinh Xuân Q khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Đối với 01 điện thoại di động Nokia màu đen thu giữ của Q, Q khai sử dụng để liên lạc hàng ngày, không liên quan đến hành vi phạm tội.

Đối với 01 xe máy Honda Airblade màu xám đen BKS: 90B2 – 485.19 thu giữ của anh Vũ Đại Dương. Anh Dương khai, chiếc xe máy anh mua và đăng ký để sử dụng làm phương tiện đi lại và kiếm sống, anh Dương không biết Q tàng trữ ma túy trong người khi thỏa thuận chở Q đi vào khu vực nội thành.

*Tại bản cáo trạng số 82/CT-VKSHM ngày 18/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố Đinh Xuân Q tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo Điểm c, Khoản 1, Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[2] Tại phiên tòa: Bị cáo Đinh Xuân Q khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng số 82/CT-VKSHM ngày 18/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố. Bị cáo thừa nhận khối lượng 0,171 gam ma túy Heroin bị thu giữ khi bị bắt quả tang là của bị cáo. Bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội bị truy tố là đúng tội, quá trình làm việc không bị ai đánh đập, xúc phạm, ép cung. Đề nghị Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm c Khoản 1, Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt: Đinh Xuân Q từ 14 tháng tù đến 18 tháng tù. Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền. Tịch thu tiêu hủy 0,171gam Heroine ; Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động Nokia màu đen, số Imei1: 352909100088968/27; số Imei2: 352909100088976/27 nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[3]. Phần tranh luận tại phiên tòa: Bị cáo Đinh Xuân Q thừa nhận nội dung truy tố, luận tội đối với hành vi phạm tội của bị cáo mà Kiểm sát viên đã đưa ra là đúng, không oan, sai nên không có tranh luận gì.

[4]. Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Tại biên bản bắt người phạm tội quả tang cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra làm rõ tại phiên tòa thể hiện: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng thu được trong vụ án và kết luận giám định. Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 12 giờ 50 phút ngày 14/12/2020, tại ngã ba Giải Phóng – Kim Đồng, H, H, Đinh Xuân Q đã có hành vi tàng trữ trái phép tại túi quần phía trước bên phải 0,171gam Heroine với mục đích để sử dụng thì bị tổ công tác Y22/141 Công an thành phố H phối hợp với Công an phường Giáp Bát bắt quả tang.

Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi tàng trữ trái phép 0,171gam Heroine với mục đích để sử dụng đã đủ yếu tố cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo điểm c khoản 1, Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015.

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân quận H truy tố theo tội danh và điều luật trên là đúng quy định của pháp luật.

[3]. Tính chất vụ án là nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm nguy hiểm, tiếp tay cho các tệ nạn buôn bán ma túy ngày càng phát triển. Bị cáo biết được tác hại của ma túy nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích thỏa mãn sự nghiện ngập của bản thân. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo một mức hình phạt tương xứng với tính chất hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo mới có tác dụng giáo dục và đảm bảo công tác đấu tranh phòng chống tội phạm.

[4]. Khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét bị cáo khai báo thành khẩn hành vi phạm tội, thái độ ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án

tiền sự, nên áp dụng điểm s khoản 1 điều 51 BLHS năm 2015 để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

[5]. Hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có thu nhập ổn định. Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[6]. Biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015

- Đối với khối lượng 0,171gam Heroine cần tịch thu tiêu hủy.

-Đối với 01 điện thoại di động Nokia màu đen, số Imei1: 352909100088968/27; số Imei2: 352909100088976/27 là tài sản riêng của bị cáo, không sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[7]. Về các vấn đề khác:

- Đối với đối tượng bán ma túy cho Đinh Xuân Q cơ quan điều tra không xác định được nên Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

- Đối với 01 xe máy Honda Airblade màu xám đen BKS: 90B2 – 485.19 thu giữ của anh Vũ Đại Dương. Qua điều tra, xác minh tên chủ xe là Vũ Đại Dương. Tra cứu phương tiện giao thông cơ giới đường bộ, chiếc xe trên không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Anh Dương khai, chiếc xe máy anh mua và đăng ký sử dụng làm phương tiện đi lại và kiếm sống, anh Dương không biết Q tàng trữ ma túy trong người khi thỏa thuận chở Q đi vào khu vực nội thành nên cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận H không xử lý. Ngày 14/12/2020 cơ quan Cảnh sát điều tra đã trao trả chiếc xe trên cho anh Dương. Anh Dương đã nhận lại xe và không có yêu cầu gì về dân sự nên HĐXX không đưa anh Vũ Đại Dương vào tham gia tố tụng trong vụ án.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát truy tố bị cáo Đinh Xuân Q về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự năm 2015 và các điều luật quy định tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, đề xuất mức án đối với bị cáo và biện pháp tư pháp là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục 1 Danh mục án phí lệ phí Tòa án.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm c khoản 1, Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1]. **Xử phạt:** Đình Xuân Q 18 (Mười tám) tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/12/2020.

[2]. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

[3]. Về Biện pháp tư pháp: Tịch thu tiêu hủy 01 bao niêm phong bên trong có 0,171 gam Heroine bên ngoài có chữ ký giáp lai của giám định viên và đối tượng.

-Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động Nokia màu đen, số Imei1: 352909100088968/27; số Imei2: 352909100088976/27 nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(Theo biên bản bàn giao vật chứng số: NK 2021- 0000139 ngày 18/3/2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận H, H).

[4]. Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[5]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP H;
- Viện kiểm sát quận Hoàng Mai;
- Thi hành án quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

TM. Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Đình T

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP H;
- Viện kiểm sát quận Hoàng Mai;
- Thi hành án quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

TM. Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Đình Trung

