

Bản án số: 827/2020/HSPT
Ngày 28 tháng 12 năm 2020

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Đặng Văn Thành**

Các thẩm phán: Ông **Võ Văn Khoa**

Ông **Lê Thành Long**

Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Văn Duẩn**, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông **Vũ Thanh S**, Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 12 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành Phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 480/2020/TLPT-HS ngày 22 tháng 9 năm 2020 đối với bị cáo Đỗ Văn Q do có kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 35/2020/HSST ngày 18 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông.

Bị cáo bị kháng cáo:

Đỗ Văn Q , sinh ngày 22/4/2001.

Nơi cư trú: Thôn 07, xã Đ H, huyện Đ G, tỉnh Đắk Nông; Nghề nghiệp: không ổn định; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Đỗ Văn N, sinh năm 1968 và bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1969; Tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/02/2020 (có mặt)

Người bào chữa cho bị cáo:

1/ Luật sư Huỳnh Đ, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đắk Nông (có mặt)

2/ Luật sư Hoàng Sáng T, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Lâm Đồng (có mặt)

Bị hại: Anh Y S (đã chết).

Đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Y Th, sinh năm 1970 và bà Hoàng Thị H, sinh năm 1974 (là cha mẹ ruột của bị hại) có mặt.

Cùng địa chỉ: Tổ dân phố 05, phường Ngh T, thành phố G Ng, tỉnh Đắk Nông.

Đại diện theo ủy Q của ông Y Th và bà Hoàng Thị H: Ông Y T – (có mặt)

Địa chỉ: Tổ dân phố 01, phường Ngh Tr, thành phố G Ng, tỉnh Đắk Nông
(theo văn bản ủy Q ngày 13/3/2020)

Người bảo vệ Q và lợi ích hợp pháp của bị hại: Luật sư Phạm Xuân Th
thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội (có mặt)

Địa chỉ: Tầng 06 Tòa nhà CTM, số 299 phố C Gi, quận C G, Thành phố Hà
Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như
sau:

Khoảng 11 giờ ngày 24/02/2020, Đỗ Văn Q nhắn tin qua Messenger
Facebook rủ anh Y S đánh bài ăn tiền thì anh S đồng ý, hai bên thỏa thuận đánh
bài tại phòng trọ của anh S, không đặt tiền mặt mà tính bằng miệng, sau khi
đánh xong ai thua sẽ cầm cố điện thoại lấy tiền để trả cho người thắng.

Q đi mua bài và rủ anh Nguyễn Hữu T đến phòng trọ của anh S tọa lạc tại
tổ dân phố 10, phường Nghĩa Thành, thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông. Q và
anh S thống nhất bỏ các lá bài 10, J, Q, K, người cầm cái chia, bài một cửa,
người còn lại phải đánh hai cửa để cược tiền, mỗi lần đặt cược 300.000 đồng.
Anh Tâm không chơi mà chỉ ngồi xem khoảng 01 tiếng thì đi về, Q và anh S vẫn
tiếp tục chơi bài.

Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, anh S thua Q số tiền 15.000.000 đồng thì cả
hai nghỉ chơi. Q dùng 01 con dao thái lan cán vàng gọt trái cây và hỏi anh S bao
giờ trả tiền, anh S nói chỉ chơi vui nên không trả và hù dọa nếu đòi tiền thì sẽ
gọi người đến đánh Q.

Sau đó, anh S dùng tay đánh vào đùi phải của Q rồi đi đến đứng gần cửa
chính cách Q khoảng 50cm. Q đứng dậy tay phải cầm dao đâm trúng vào vùng
lưng của anh S, anh S bỏ chạy ra khỏi phòng trọ dọc theo đường hẻm bê tông; đi
ra Quốc lộ 14, Q cầm dao đuổi theo cách anh S khoảng 3m, khi đuổi Q bị rơi
kính cận.

Khoảng 15 giờ 08 phút cùng ngày, anh S chạy vào nhà trọ của anh Đặng
Đình V cách phòng trọ anh S khoảng 500m và nhờ anh Viên cứu, thấy Q cũng
đang chạy về hướng nhà mình nên anh Viên đóng cửa lại. Q đi đến dùng tay trái
giật mạnh cửa và đi vào trong nhà. Lúc này, anh Viên đi ra khỏi nhà để tìm
người đến giúp và gọi điện thoại báo cho Cảnh sát 113. Khi chạy vào nhà anh
Viên, Q đứng đối diện anh S, tay phải cầm dao, mũi dao hướng về phía trước,
đâm liên tiếp nhiều nhất theo nhiều hướng khác nhau vào người anh S.

Do bị đâm nên anh S ôm Q giằng co khiến cả hai té nằm trên nền nhà. Q
chồm người dậy, tay phải cầm dao và cúi khom người tiếp tục đâm liên tiếp vào
người anh S làm con dao bị gãy lưỡi. Q thấy anh S nằm im nên vứt cán dao và
lấy 01 con dao mũi nhọn có cán nhựa màu đen dài 30,8 cm tại nhà trọ của anh
Viên, tiếp tục đâm liên tiếp nhiều nhất vào người anh S theo nhiều hướng khác

nhau.

Khi thấy anh S không còn phản ứng, Q rút con dao này tại nhà trọ, nhặt 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone trên nền nhà và đi ra Quốc lộ 14 hướng về Hồ Đại La. Khi đi trên đường thấy điện thoại di động không phải của mình nên Q đã vứt tại bụi cỏ bên phải đường. Sau đó Q đi nhờ xe mô tô của người đi đường về khách sạn Sài Gòn – Đắk Nông, tọa lạc tại đường Tôn Đức Thắng. Tại đây Q nhờ bà Đỗ Thị H (chị gái bà Thúy) chở đến Công an phường Nghĩa Thành, thành phố Gia Nghĩa để đầu thú. Anh S được anh Phan Thiên Trúc đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Đắk Nông nhưng đã tử vong.

Tại Kết luận giám định pháp y về tử thi số 45/TT ngày 27/3/2020 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế tỉnh Đắk Nông kết luận: Anh Y S tử vong do suy hô hấp cấp, suy tuần hoàn cấp không hồi phục.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 35/2020/HSST ngày 18 tháng 8 năm 2020, Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông quyết định:

Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn Q phạm tội “Giết người”

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn Q 20 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 24/02/2020.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và Q kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 19/8/2020 bị cáo Đỗ Văn Q kháng xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 31/8/2020 đại diện hợp pháp của bị hại là ông Y Th và bà Hoàng Thị H kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt, xử phạt tù chung thân đối với bị cáo Đỗ Văn Q về tội “Giết người”.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đỗ Văn Q giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do, bị cáo đã đầu thú, ăn năn hối cải, thỏa thuận bồi thường cho gia đình bị hại, và bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trong trạng thái tinh thần bị kích động do nạn nhân đe dọa.

Đại diện hợp pháp của bị hại giữ nguyên kháng cáo yêu cầu xử phạt bị cáo tù chung thân vì mức hình phạt 20 năm tù là nhẹ, chưa tương xứng với hành vi phạm tội, bị cáo cố tình tước đoạt tính mạng của bị hại đến cùng và phạm tội có tính chất côn đồ, man rợ.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu, Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Đỗ Văn Q về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo Q thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, cố ý tước đoạt sinh mạng của người khác với quyết tâm cao. Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo, xử phạt bị cáo 20 năm tù là tương xứng với tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, và hậu quả do hành vi phạm tội gây ra.

Kháng cáo của bị cáo Q xin giảm nhẹ hình phạt với lý do đã đầu thú, ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo và đã bồi thường cho bị hại, khắc phục hậu quả, các tình tiết giảm nhẹ này đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét do đó không có cơ sở xem xét. Kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu tăng hình phạt nhưng không đưa ra được tình tiết tăng nặng mới; thực tế bị cáo Q đã bị xét xử với yếu tố định khung phạm tội có tính chất côn đồ và tình tiết tăng nặng cố tình thực hiện tới cùng là phù hợp với diễn biến khách quan của tội phạm do đó kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại là không cơ sở để chấp nhận.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Q và bác kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày, mức hình phạt 20 năm tù đối với bị cáo Q là quá nghiêm khắc vì bị hại có một phần lỗi là đánh bài thua nhưng không trả tiền còn đe dọa kêu người đánh bị cáo; và sau khi gây án bị cáo đã đầu thú, bồi thường, khắc phục hậu quả, đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt, và gia đình có người thân tham gia cách mạng, là các tình tiết giảm nhẹ, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, giảm nhẹ hình phạt, xử phạt bị cáo Q từ 15 năm đến 18 năm tù để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời.

Người bảo vệ Q và lợi ích hợp pháp của bị hại trình bày: Về tố tụng có dấu hiệu bỏ lọt hành vi phạm tội vì hành vi đánh bạc đã rõ nhưng không được các cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm xem xét. Sau khi gây án, bị cáo đã nhật điện thoại của bị hại rồi mới rút bỏ nhưng hành vi chiếm đoạt điện thoại cũng không được xem xét. Về nội dung, sau khi gây án bị cáo bỏ đi, cơ quan điều tra đã tiến hành phong tỏa hiện trường nên việc đầu thú không phải là tình tiết giảm nhẹ và không xem xét tình tiết gia đình có công với cách mạng vì không phù hợp với quy định của pháp luật. Bị cáo thực hiện tội phạm có tính chất côn đồ, thực hiện tội phạm một cách man rợ, đê hèn. Do có nhiều tình tiết định khung tăng nặng theo quy định tại điểm n, i, q khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự 2015 nên xử phạt bị cáo Q 20 năm tù về tội “Giết người” là không phù hợp, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại, xử phạt bị cáo Đỗ Văn Q tù chung thân về tội “Giết người”.

Đại diện theo ủy Q của đại diện hợp pháp của bị hại là ông Y Tài trình bày, bị cáo Q thực hiện tội phạm có tính chất man rợ và côn đồ nên đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Q với mức hình phạt Tử hình.

Người bào chữa cho bị cáo đối đáp, về hành vi đánh bạc thì số tiền đánh bạc không cụ thể nên không cơ sở xác định tội phạm. Việc nhật điện thoại đã được khai báo, nhật điện thoại của bị hại do nhầm lẫn không có ý thức chiếm đoạt. Và đầu thú hoặc có bác ruột là người công với cách mạng là tình tiết giảm nhẹ khác theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ Luật hình sự 2015. Hành vi phạm tội của bị cáo Q là phạm tội giết người có tính chất côn đồ thuộc trường hợp theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự, không thực hiện tội phạm có tính chất man rợ hay vì động cơ đê hèn.

Người bảo vệ Q và lợi ích hợp pháp của bị hại đối đáp, hành vi đâm lén sau lưng bị hại là hành vi côn đồ và đe dọa. Mặt khác bị hại không thể đối kháng với bị cáo vì nhỏ con hơn nên bị cáo Q đâm lén sau lưng bị hại là hành vi đe dọa.

Đại diện Viện kiểm sát đối đáp, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Hành vi phạm tội của bị cáo là phạm tội giết người có tính chất côn đồ, với tình tiết tăng nặng cố tình thực hiện tội phạm đến cùng theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 24/02/2020, tại phòng trọ của Đặng Đình Viên tại tổ dân phố 10, phường Nghĩa Thành, thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông, Đỗ Văn Q đã có hành vi dùng 02 con dao đâm liên tiếp nhiều nhất vào vùng cổ, ngực, bụng và lưng của anh S, hậu quả anh S tử vong.

Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhất trong sinh hoạt đời sống nhưng bị cáo Q đã dùng 02 con dao đâm liên tiếp nhiều nhất vào vùng cổ, ngực, bụng và lưng của anh S, hậu quả anh S tử vong.

Hành vi phạm tội của bị cáo Đỗ Văn Q đã thể hiện sự hung hãn, xem thường tính mạng người khác, xem thường pháp luật là phạm tội giết người có tính chất côn đồ thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của bị cáo Đỗ Văn Q đã xâm phạm tính mạng của người khác, ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương, cần xử lý nghiêm mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt hình, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, và hậu quả gây ra, đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo như sau: Sau khi phạm, tội bị cáo đã ra đầu thú; đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 290.000.000 đồng; đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng theo quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Đỗ Văn Q 20 năm tù về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự, là tương xứng.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Đỗ Văn Q xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ đặc biệt mới nào nên không có cơ sở xem xét, Hội đồng xét xử thống nhất với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Q.

Đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo Q, yêu cầu xử phạt bị cáo Đỗ Văn Q tù chung thân, với lý do mức hình phạt chưa tương xứng vì bị cáo cố tình thực hiện tội phạm đến cùng nhưng tình tiết này đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét. Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện hợp pháp của bị hại không đưa ra được tình tiết tăng nặng nào mới, hơn nữa, khi

quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã cân nhắc tình tiết đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Q, nên không có cơ sở để xem xét. Hội đồng xét xử thống nhất với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại.

Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Q và không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại về tăng hình phạt đối với bị cáo Q, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo Đỗ Văn Q phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự;

QUYẾT ĐỊNH

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn Q và kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại là ông Y Th và bà Hoàng Thị H; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn Q phạm tội “Giết người”

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn Q 20 (hai mươi) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 24/02/2020.

- Bị cáo Đỗ Văn Q phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

- Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

- Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- Công an tỉnh Đắk Nông;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Cục THADS tỉnh Đắk Nông;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Văn Thành