

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP  
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2022/HS-ST  
Ngày: 17-5-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* bà Phạm Thị Bích Hồng

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Văn Minh;
2. Ông Lê Thanh Sơn.

**- Thư ký phiên tòa:** bà Vũ Quỳnh Mai - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa:** bà Phạm Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 17/2022/TLST-HS ngày 06 tháng 4 năm 2022 và theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 22/2022/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 5 năm 2022 đối các bị cáo:

1. Đỗ Văn V, sinh ngày 16/02/1979; tại huyện Y, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: tổ 20, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Th (đã chết) và bà Phạm Thị Ng (đã chết); có vợ Đinh Thị Thu H; có 02 con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại. (Có mặt).

2. Tống Xuân H1, sinh ngày 24/5/1979; tại huyện Y, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: tổ 20, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tống Xuân Khiếu (đã chết) và bà Lê Thị Hoàn; có vợ Phạm Thanh Bằng; có 02 con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại. (Có mặt).

**- Người làm chứng:** chị Phạm Thanh B, sinh năm 1980 (vắng mặt).

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Văn V làm nghề tự do, kinh doanh tạp hóa tại nhà. Trong quá trình bán hàng, V này sinh ý định bán số lô, số đề trái phép với tỷ lệ thắng thua như sau: đề bán 1.000 đồng, nếu trúng thưởng V phải trả 70.000 đồng; đối với số lô, người mua 01 điểm là 23.000 đồng, nếu trúng thưởng V phải trả 80.000 đồng; lấy kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày để đối chiếu trả thưởng. Ngày 30/12/2021, Tống Xuân H1 là bạn bè quen biết V, đến quán nhà V mua hàng, biết V có bán số lô, số đề nên nảy sinh ý định mua số lô, số đề. Buổi chiều cùng ngày, H ngồi ở nhà sử dụng điện di động, nhãn hiệu Ite1 it2171, lắp sim số thuê bao 0987.961.029, soạn tin nhắn mua 11 số lô (gồm: 16, 61, 99, 89, 98, 97, 31, 13, 61, 31, 96), mỗi số 20 điểm, tổng tiền lô là 5.060.000 đồng; mua 06 số đề (gồm: 33, 49, 94, 69, 59, 95), mỗi số mua 50.000 đồng, tổng tiền đề là 300.000 đồng rồi gửi đến số điện thoại của V là 0915.635.356. V nhận tin nhắn và đồng ý bán cho H 11 số lô và 06 số đề, tổng tiền là 5.360.000 đồng. Tối cùng ngày, sau khi xổ số miền Bắc mở thưởng, đối chiếu kết quả H trúng số lô 97 (mua 20 điểm), được 1.600.000 đồng và trúng số đề 33 (mua 50.000 đồng) được số tiền 3.500.000 đồng, tổng số tiền trúng thưởng là 5.100.000 đồng. V và H đã thanh toán tiền thắng thua cho nhau. Như vậy, tổng số tiền H và V đánh bạc là 10.460.000 đồng. Nhận được tố giác, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã triệu tập V, H lên Công an thành phố xác minh. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Tống Xuân H1 và Đỗ Văn V đã khai nhận hành vi như đã nêu trên, đồng thời Đỗ Văn V tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, bên trong lắp sim số thuê bao 0915.635.356 và số tiền 5.100.000 đồng; Tống Xuân H1 tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Ite1 it2171, bên trong lắp sim số thuê bao 0987.961.029 và số tiền 5.360.000 đồng.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp đã truy tố và nói lời sau cùng xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại bản cáo trạng số 21/CT-VKS ngày 04 tháng 4 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình đã truy tố các bị cáo Tống Xuân H1 và Đỗ Văn V về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1, khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố các bị cáo Tống Xuân H1, Đỗ Văn V phạm tội “Đánh bạc”.
- Về hình phạt: áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật Hình sự: xử phạt bị cáo Đỗ Văn V từ 27.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng; xử phạt bị cáo Tống Xuân H1 từ 24.000.000 đồng đến 27.000.000 đồng.

Về hình phạt bổ sung: do áp dụng hình phạt chính là phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

-Về xử lý vật chứng: áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

+ Tịch thu sung quỹ: 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen, số imei: 353817084014901; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Itel it2171, số imei1: 359155106120420; số imei2: 359155106120438;

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 sim điện thoại nhãn hiệu 4G Vinaphone, có dãy số 898402000 và 10994956985; 01 sim điện thoại nhãn hiệu 4G, có dãy số 8984048000047525297;

+ Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 10.460.000 đồng là số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố. Hành vi của các bị cáo còn được chứng minh bằng biên bản kiểm tra điện thoại ngày 09/01/2022 (BL50), tang vật, các tài liệu và chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đầy đủ cơ sở kết luận: ngày 30/12/2021, Tống Xuân H1 sử dụng điện di động, nhãn hiệu Itel it2171, lắp sim số thuê bao 0987.961.029, soạn tin nhắn mua 11 số lô (gồm: 16, 61, 99, 89, 98, 97, 31, 13, 61, 31, 96), mỗi số 20 điểm, tổng tiền lô là 5.060.000 đồng; mua 06 số đề (gồm: 33, 49, 94, 69, 59, 95), mỗi số mua 50.000 đồng, tổng tiền đề là 300.000 đồng rồi gửi đến số điện thoại của Đỗ Văn V là 0915.635.356. Việt nhận tin nhắn và đồng ý bán cho Hiền 11 số lô và 06 số đề, tổng tiền là 5.360.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số mở thưởng cùng ngày, bị cáo Tống Xuân H1 trúng thưởng 01 số lô 97 (mua 20 điểm), được 1.600.000 đồng và trúng số đề 33 (mua 50.000 đồng) được số tiền 3.500.000 đồng, tổng số tiền trúng thưởng là 5.100.000 đồng. Bị cáo Tống Xuân H1 và bị cáo Đỗ Văn V đã thanh toán tiền thắng thua với nhau. Như vậy, tổng số tiền các bị cáo Đỗ Văn V, Tống Xuân H1 sử dụng vào việc đánh bạc là 10.460.000 đồng.

[3] Các bị cáo đều là người có năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức mua bán số lô, số đề được thua bằng tiền như đã nêu trên là trái phép, là cố ý, xâm phạm trật tự công cộng được pháp luật hình sự bảo vệ, ảnh hưởng đến tình hình trị an ở địa phương.

Theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự: “*Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này, ... thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến*

*100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.*

Như vậy, hành vi của các bị cáo Tống Xuân H1 và Đỗ Văn V đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo đã thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, các bị cáo đã tự nguyện giao nộp số tiền dùng vào việc đánh bạc. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cần được áp dụng cho các bị cáo.

Về nhân thân: các bị cáo đều là người có nhân thân tốt, chưa từng vi phạm pháp luật

[5] Về hình phạt:

Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc và nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: số tiền từng bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi đánh bạc không cao, các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa từng vi phạm pháp luật và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử thấy chỉ cần áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa là tương xứng với hành vi phạm tội, đồng thời bảo đảm tác dụng răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cần xem xét vai trò của các bị cáo trong vụ án. Bị cáo Đỗ Văn V là người trực tiếp bán số lô, số đề cho bị cáo Tống Xuân H1, do vậy bị cáo Đỗ Văn V phải chịu hình phạt cao hơn bị cáo Tống Xuân H1.

[6] Về hình phạt bổ sung: do áp dụng hình phạt chính là phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp:

- Đối với 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen, số imei: 353817084014901; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Itel it2171, số imei1: 359155106120420; số imei2: 359155106120438 các bị cáo sử dụng để mua bán số lô, số đề nên cần tịch thu suy quỹ theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Đối với 01 sim điện thoại nhãn hiệu 4G Vinaphone, có dãy số 898402000 và 10994956985; 01 sim điện thoại nhãn hiệu 4G, có dãy số 8984048000047525297 không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Đối với số tiền 10.460.000 đồng là số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Điệp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[9] Về án phí: các bị cáo Tống Xuân H1, Đỗ Văn V bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[10] Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

**1. Tuyên bố:** các bị cáo Đỗ Văn V và Tống Xuân H1 phạm tội “Đánh bạc”.

1.1. Xử phạt bị cáo Đỗ Văn V 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng.

1.2. Xử phạt bị cáo Tống Xuân H1 27.000.000 (hai mươi bảy triệu) đồng.

**2. Xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp:**

- Tịch thu tiêu hủy: 01 sim điện thoại nhãn hiệu 4G Vinaphone, có dãy số 898402000 và 10994956985; 01 sim điện thoại nhãn hiệu 4G, có dãy số 8984048000047525297;

- Tịch thu sung quỹ: 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen, số imei: 353817084014901; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Itel it2171, số imei1: 359155106120420; số imei2: 359155106120438

(Chi tiết vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 06/4/2022 giữa cơ quan CSĐT Công an thành phố Tam Điệp và Chi cục Thi hành án dân sự

thành phố Tam Điệp).

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước: số tiền 10.460.000 đồng là số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc.

(Số tiền 10.460.000 đồng đã được chuyển đến tài khoản tạm gửi của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp theo Ủy nhiệm chi lập ngày 05/4/2022)

**3. Về án phí:** các bị cáo Tống Xuân H1 và Đỗ Văn V, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 17/5/2022.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự./.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- VKSND thành phố Tam Điệp;
- Cơ quan Điều tra CATP Tam Điệp;
- Cơ quan THA hình sự CATP Tam Điệp;
- Chi cục THA dân sự thành phố Tam Điệp;
- Các bị cáo;
- Lưu: HSVA, VP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(đã ký)**

**Phạm Thị Bích Hồng**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Thị Bích Hồng**