

Bản án số: 28/2022/HS-ST
Ngày 22 - 02 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phúc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Thái Thục Hiền
2. Bà Đỗ Trương Hồng Thảo

- Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Sơn Tùng – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Bùi Đức Tuấn – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 01/2022/TLST-HS ngày 11 tháng 01 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 02 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Tấn P; sinh năm 1985, tại Thành phố S; nơi cư trú: Không có nơi cư trú ổn định; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn C (đã chết) và bà Nguyễn Thị Tuyết N (đã chết); vợ: không rõ và 01 con sinh năm 2003; tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 19/10/2020, Công an xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng, về hành vi “Đánh bạc”.

Nhân thân: Ngày 26/7/2016, Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm 03 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (theo Bản án số 204/2016/HSST). Chấp hành xong hình phạt tù ngày 27/4/2017, đã đóng án phí hình sự sơ thẩm ngày 27/12/2016.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/4/2021 đến nay. (có mặt)

2. Võ Thanh T (tên gọi khác: T1); sinh năm 1974, tại Thành phố S; nơi cư trú: 462/C12 đường X, Phường MH, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không;

trình độ học vấn: 1/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn G1 (đã chết) và bà Lê Thị B; có vợ và 02 con, con lớn sinh năm 2000, con nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 24/11/1992, Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản công dân” (theo Bản án số 289/HSST). Đã đóng án phí hình sự sơ thẩm vào tháng 10/1994.

- Ngày 13/3/1996, Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 12 tháng tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” (theo Bản án số 49/HS-ST). Chấp hành xong bản án vào tháng 8/1998.

- Ngày 10/3/1999, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 05 năm tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” và tội “Trộm cắp tài sản của công dân” (theo Bản án số 398/HSST). Chấp hành xong bản án ngày 26/8/2003.

- Ngày 04/02/2010, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 05 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” (theo Bản án số 39/2010/HSST). Chấp hành xong bản án ngày 02/02/2013.

- Ngày 12/9/2014, Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 02 năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc” và 01 năm tù về tội “Đánh bạc” (theo Bản án số 164/2014/HSST). Chấp hành xong bản án ngày 31/5/2016.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/4/2021 đến nay. (có mặt)

3. Trịnh Thanh S; sinh năm 1972, tại Thành phố S; nơi cư trú (hộ khẩu thường trú: 954B Đường U, Phường M, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: 585B/10 NT, Phường B, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh); nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trịnh Văn X và bà Lê Thị B1 (chết); có vợ và 01 con sinh năm 1989; tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/4/2021, đến ngày 06/7/2021 được thay thế bằng biện pháp “bảo lãnh”. (có mặt)

4. Đỗ Sơn H; sinh năm 1972, tại Thành phố S; nơi cư trú (hộ khẩu thường trú: 933/33/1 Đường L, Phường T, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Không nơi cư trú nhất định); nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Hoa; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Chiêm X (đã chết) và bà Đỗ Thị Kim T1 (đã chết); có vợ và 02 con, lớn sinh năm 2003, nhỏ sinh năm 2011; tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 12/7/2020, Công an xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”.

Bị bắt theo Quyết định truy nã và tạm giam từ ngày 13/11/2021 đến nay. (có mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Phạm Văn P1, sinh năm 1982; nơi cư trú: 161/1/12 Đường Đ, Phường MB, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

2. Anh Hồ Ngọc L, sinh năm 1992; nơi cư trú: Ấp PT, xã PL, huyện Cần Giuộc, tỉnh Long An. (vắng mặt)

3. Anh Nguyễn Văn G, sinh năm 1990; nơi cư trú: (HKTT: Thôn HH, xã BT, huyện TS, tỉnh Bình Định; chỗ ở: 2737/26/25 Đường Z, Phường B, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh). (vắng mặt)

4. Anh Nguyễn Thái P2, sinh năm 1982; nơi cư trú: (HKTT: Ấp PL, xã PT, huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp; chỗ ở: A1/4 Đường Y, ấp M, xã BH, huyện Bình Chánh). (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ 15 phút, ngày 25/4/2021, Đội Cảnh sát hình sự Công an Quận 8 phối hợp với Công an Phường 6, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh bắt quả tang các đối tượng đang tổ chức đánh bạc và đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền. Qua điều tra, hành vi vi phạm của các đối tượng như sau:

1. Hành vi phạm tội của Nguyễn Tấn P và Đỗ Sơn H:

Vào giữa tháng 4/2021, Nguyễn Tấn P đến uống cà phê tại quán A (địa chỉ: 957 Đường Q, Phường S, Quận 8) do anh Phạm Thế H2 làm chủ và xem truyền hình trực tiếp bóng đá thì gặp T2 (chưa rõ lai lịch). Qua nói chuyện, P được biết T2 có tài khoản cá độ bóng đá ăn tiền qua mạng Internet. T2 đề nghị P nhận tài khoản cá độ của T2 để nhận kèo cá độ của con bạc và ăn thua trực tiếp với con bạc, qua đó P được T2 trả công từ 300.000 đồng – 400.000 đồng/ngày thì P đồng ý. Sau đó, T2 giao cho P 01 điện thoại di động hiệu LG đã truy cập sẵn vào tài khoản cá độ tại trang web: “Bong88.net” (do đó P không biết tên tài khoản và mật khẩu).

Vào các ngày Thứ Bảy và Chủ Nhật hàng tuần có rất nhiều trận bóng đá quốc tế, khoảng 18 giờ, P bắt đầu đến quán A - là nơi có lắp tivi truyền hình trực tiếp bóng đá. Khi P ngồi uống nước trong quán thì T2 đến giao điện thoại cho P và đưa cho P số tiền 5.000.000 đồng để làm vốn ăn thua với các con bạc. Thông thường tài khoản trên có từ 1000 – 1500 điểm, mỗi điểm tương đương 40.000 đồng tiền mặt, như vậy trong tài khoản có tương đương số tiền từ 40.000.000 đồng – 60.000.000 đồng. Khi truy cập vào tài khoản cá độ, trên màn hình hiển thị kèo cá độ các trận bóng đá sẽ và đang diễn ra cùng với các kèo cá độ như: kèo chấp bàn thắng, kèo tài/xỉu bàn thắng... Khi muốn đặt cược kèo nào thì P chỉ cần nhấp vào ô có kèo đó rồi nhập điểm vào. Con bạc muốn tham gia chơi thì đến gặp P hỏi kèo, sau đó P xem kèo trên điện thoại rồi báo cho khách, khách chọn kèo xong đưa tiền đặt cược cho P trước. P nhập thông tin đặt và nhập số điểm tương ứng mà con bạc đặt để lưu thông tin cược. Đến khi trận đấu kết thúc, có kết quả cược, con bạc thua sẽ thua tiền đặt còn con bạc thắng cược sẽ gặp P để P chung tiền thắng cược theo tỷ lệ tương ứng mà họ đã đặt.

Đến khoảng 23 giờ hoặc 01 giờ ngày hôm sau thì T2 đến quán cà phê lấy lại điện thoại chứa tài khoản cá cược và tính tiền thắng thua với P, nếu ngày nào thắng nhiều thì T2 trả công cho P 400.000 đồng, ngày nào thắng ít hoặc thua thì T2 sẽ trả công cho P 300.000 đồng.

Thời gian hoạt động từ 18 giờ đến 01 giờ ngày hôm sau, bình quân hàng ngày có từ 10 đến 15 con bạc đến cá cược với P, với số tiền đặt cược từ 300.000 đồng đến 1.000.000 đồng mỗi kèo. Tổng số tiền đặt cược mỗi ngày ít nhất khoảng 10.000.000 đồng, nhiều nhất khoảng 20.000.000 đồng.

Thời gian hoạt động không liên tục, có ngày chơi, có ngày nghỉ. Vào khoảng 18 giờ, ngày 25/4/2021, P tiếp tục đến quán A, sau đó T2 đến đưa cho P 5.000.000 đồng làm vốn và điện thoại để truy cập tài khoản cá độ nêu trên để ghi kèo cho con bạc. Đến khoảng 21 giờ, ngày 25/4/2021, T2 đến quán cà phê để lấy máy điện thoại tính tiền rồi đi đâu không rõ (lúc này P chưa đưa tiền thắng thua trong ngày cho T2). Đến 21 giờ 15 phút, Công an Quận 8 bắt quả tang P đang cá độ bóng đá ăn tiền với các con bạc nên đưa về trụ sở làm rõ.

Qua việc bắt quả tang, P bị thu giữ: 01 điện thoại OPPO (là tài sản cá nhân của P), số tiền 12.000.000 đồng là tiền đánh bạc và 11.500.000 đồng thu giữ trong người P không sử dụng để đánh bạc.

** Các con bạc tham gia đánh với Nguyễn Tấn P gồm:*

1/ Phạm Văn P1 khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 16.270.000 đồng, sử dụng 500.000 đồng cược trận bóng đá MU – Leeds ở hiệp 1, bắt MU chấp 0,25 bàn, tỷ lệ ăn 86%. Kết quả hiệp 1 là 0-0 nên P1 thua 250.000 đồng. Sử dụng 20.000 đồng mua nước uống, khi bị phát hiện, bị Công an tạm giữ số tiền 16.000.000 đồng (trong đó 15.750.000 đồng không sử dụng đánh bạc, 250.000 đồng sử dụng đánh bạc).

2/ Nguyễn Phúc Q khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 1.020.000 đồng, sử dụng 20.000 đồng mua nước, 1.000.000 đồng tham gia cược trận Leipzig – Stuttgart ở hiệp 1, bắt đội Leipzig chấp 0,75 bàn, tỷ lệ ăn 96%. Kết quả hiệp 1 là 0-0 nên Quân thua 1.000.000 đồng. Khi bị phát hiện, Công an không thu giữ gì của Quân.

3/ Đinh Văn T2 khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 2.015.000 đồng, sử dụng 15.000 đồng mua nước, 1.000.000 đồng tham gia trận MU- Leeds ở hiệp 2, bắt tài xỉu kèo 1,5 bàn, tài ăn 90% với số tiền cược 1.000.000 đồng. Chưa có kết quả thắng thua thì bị phát hiện. Bị Công an tạm giữ số tiền 1.000.000 đồng, số tiền này không sử dụng đánh bạc.

4/ Võ Đức T3 khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 500.000 đồng, sử dụng 400.000 đồng tham gia cược trận MU – Leeds, bắt đội MU, kèo MU chấp 0,75, ăn 90%. Chưa có kết quả thắng thua thì bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 100.000 đồng, số tiền này không tham gia đánh bạc.

5/ Trương Văn C khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 400.000 đồng, sử dụng 300.000 đồng tham gia cược trận Lorient – Bordeaux, bắt đội Lorient chấp 0,25, ăn 88%. Chưa có kết quả thắng thua thì bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 100.000 đồng, số tiền này không tham gia đánh bạc.

6/ Phạm Văn M khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 500.000 đồng, sử dụng 400.000 đồng tham gia cược trận MU – Leeds ở hiệp 1, bắt tài xỉu kèo 0,75, ăn 86%. Kết quả hiệp 1 là 0-0 nên M thua 400.000 đồng. Khi bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 100.000 đồng, số tiền này không tham gia đánh bạc.

7/ Phạm Trung A1 khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 630.000 đồng, sử dụng 30.000 đồng đi xe buýt và mua nước, 600.000 đồng tham gia cược trận MU - Leeds ở hiệp 2, bắt tài xỉu kèo 1,5 trái, ăn 96%. Chưa có kết quả thắng thua thì bị phát hiện, không tạm giữ gì.

8/ Đỗ Sơn H khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 730.000 đồng, sử dụng 30.000 đồng đi xe ôm, 400.000 đồng tham gia cược trận Fiorentina – Juventus ở hiệp 2, bắt đội Juventus chấp 0,5 trái, ăn 86%. Chưa có kết quả thắng thua thì bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 300.000 đồng, số tiền này không tham gia đánh bạc. Qua điều tra xác định được vào ngày 12/7/2020, Đỗ Sơn H bị Công an xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”.

9/ Hồ Ngọc L khai nhận: Tham gia đặt cược “xiu” trận MU – Leeds hiệp 1, kèo 0,75 bàn với số tiền 600.000 đồng, ăn 83%, kết quả hiệp 1 MU hòa Leeds 0-0 nên Lam thắng 500.000 đồng. Sau đó, L tiếp tục bắt “xiu” cả trận Leipzig – Stuttgart, kèo 2,5 trái, ăn 83%, số tiền 600.000 đồng. Chưa có kết quả thắng thua thì bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 1.250.000 đồng, số tiền này dùng để tham gia đánh bạc.

10/ Lê Văn M1 khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 5.510.000 đồng, sử dụng 10.000 đồng mua nước, 1.000.000 đồng tham gia cược trận MU – Leeds ở hiệp 2, bắt đội MU chấp 0,5 bàn, ăn 82%. Chưa có kết quả thắng thua thì bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 4.500.000 đồng, số tiền này không tham gia đánh bạc.

11/ Nguyễn Quyền H2 khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 535.000 đồng, sử dụng 35.000 đồng mua nước, 300.000 đồng tham gia cược trận MU – Leeds, bắt “tài” hiệp 2 kèo 1.25 trái, ăn 90%. Chưa có kết quả thắng thua thì bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 200.000 đồng, số tiền này không tham gia đánh bạc. Qua điều tra xác định được vào ngày 30/6/2018, Nguyễn Quyền H2 bị Công an huyện Châu Thành, tỉnh An Giang xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”.

12/ Lữ Minh T4 khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 10.415.000 đồng, sử dụng 15.000 đồng mua nước, 400.000 đồng tham gia cược trận Leipzig – Stuttgart, bắt “tài” cả trận kèo tài 03 trái, ăn 80%. Chưa có kết quả thắng thua thì bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 10.000.000 đồng, số tiền này không tham gia đánh bạc.

13/ Nguyễn Văn G khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 1.215.000 đồng, sử dụng 15.000 đồng mua nước, 600.000 đồng tham gia cược trận SD Huesca – Getafe CF, bắt đội Getafe CF cả trận kèo đá đồng, ăn 83%. Kết quả đội Getafe CF thắng 2-0 nên G thắng 500.000 đồng. Khi bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 1.700.000 đồng (trong đó 1.100.000 đồng dùng để đánh bạc, còn 600.000 đồng không tham gia đánh bạc).

Tổng số tiền tạm giữ ban đầu từ các con bạc là 35.250.000 đồng, trong đó 2.600.000 đồng dùng để đánh bạc.

2. Hành vi phạm tội của Trịnh Thanh S và Võ Thanh T:

Vào ngày 22/4/2021, tại quán A, Trịnh Thanh S gặp một người tên E (chưa rõ lai lịch). Sau đó, E đặt vấn đề đưa cho S một trang mạng cá cược bóng đá để S trực tiếp nhận kèo cá cược ăn thua bằng tiền với các con bạc tham gia đặt cược, S sẽ được hưởng hoa hồng 4% trên tổng tiền thắng thua của một ngày, nhưng muốn có được trang mạng thì S phải đưa trước cho E số tiền 10.000.000 đồng – 15.000.000 đồng. Do không có tiền nên S liên hệ nhờ và được Võ Thanh T đồng ý đứng ra bảo lãnh cho S (do T có uy tín tại khu vực đó) để S hoạt động cá cược bóng đá, nếu có thiếu tiền thì T sẽ đứng ra bảo lãnh trả cho S.

Theo thỏa thuận, trong số hoa hồng 4% S được hưởng thì S sẽ chia cho T 2%, nếu trong ngày thua tiền mà các con bạc còn thiếu tiền thì T sẽ hỗ trợ S lấy tiền. Sau đó, E đưa S tên trang web là “Bong88.com” với tên đăng nhập là “FQ130600002”, mật khẩu: “Zzzz9999@”, bên trong tài khoản có 1.000 điểm được quy đổi 01 điểm tương đương với số tiền là 50.000 đồng (tương đương trong tài khoản là 50.000.000 đồng).

Vào các ngày Thứ Bảy và Chủ Nhật hàng tuần, S đến quán A uống nước và sử dụng điện thoại hiệu Vivo V2025 của S để đăng nhập vào trang mạng cá cược. Con bạc muốn tham gia chơi cá cược bóng đá thì đến gặp S hỏi kèo, sau đó S xem kèo trên điện thoại rồi báo cho khách, khách chọn kèo xong đưa tiền đặt cược cho S trước. S nhập thông tin đặt và nhập số điểm tương ứng mà con bạc đặt để lưu thông tin cược. Đến khi trận đấu kết thúc, có kết quả cược, con bạc thua sẽ thua tiền đặt còn con bạc thắng cược sẽ gặp S để nhận tiền thắng cược theo tỷ lệ tương ứng mà họ đã đặt. Có nhiều khách quen thì S sẽ cho họ chơi thiếu rồi sang ngày hôm sau tính tiền. Đến cuối ngày, E sẽ đến quán cà phê nêu trên để gặp S tính tiền thắng thua trong ngày.

Thời gian S nhận ghi cá độ từ 18 giờ đến 01 giờ ngày hôm sau thì nghỉ. Bình quân mỗi ngày có từ 10 đến 15 con bạc, với số tiền đặt cược từ 300.000 đồng đến 1.000.000 đồng mỗi kèo. Tổng số tiền đặt cược mỗi ngày ít nhất khoảng 10.000.000 đồng, nhiều nhất khoảng 20.000.000 đồng, việc ghi cá độ bóng đá diễn ra liên tục từ ngày 22/4/2021.

Vào khoảng 18 giờ, ngày 25/4/2021, S mang theo số tiền 1.200.000 đồng tiếp tục đến quán A uống nước và dùng điện thoại để truy cập tài khoản cá độ nêu trên nhận kèo cá cược với các con bạc. Đến 21 giờ 15 phút cùng ngày, S bị Công an phát hiện đang cá độ bóng đá ăn tiền cùng với các con bạc.

Qua làm việc, Công an tạm giữ của S số tiền 900.000 đồng là tiền đánh bạc và 01 điện thoại di động hiệu Vivo V2025 dùng ghi cá độ bóng đá. Đồng thời, tạm giữ của T số tiền 12.000.000 đồng (qua điều tra xác định đây là tiền cá nhân của T không sử dụng để đánh bạc). Ngoài ra, khi bắt giữ S, Công an đã chụp được 03 ảnh màn hình điện thoại của S lưu lại kèo cá độ bóng đá trong tài khoản cá độ do S ghi được vào ngày 25/4/2021, thể hiện 08 kèo cá độ với tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng. Tuy nhiên, trong khi kiểm tra thì tài khoản bị khóa nên không tiếp tục chụp được tất cả dữ liệu kèo cá độ và thông tin tài khoản cá độ.

** Các con bạc cá độ thông qua S gồm:*

1/ Huỳnh Anh V khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 560.000 đồng, tham gia cược trận MU – Leeds, bắt đội MU chấp cả trận 0,5 trái, ăn 97%. Chưa có kết quả thắng thua thì bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 60.000 đồng, số tiền này không tham gia đánh bạc.

2/ Phạm Văn T2 khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 1.000.000 đồng nhưng không dùng số tiền này đánh bạc. Tham gia cược trận MU – Leeds, bắt hiệp 1 đội MU chấp 0,25, ăn 95% với số tiền 500.000 đồng nhưng chưa đưa tiền cược cho S. Kết quả 02 đội hòa nhau hiệp 1 nên T2 thua 250.000 đồng nhưng chưa chung tiền cho S và hẹn hôm sau sẽ trả tiền. Khi bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 1.000.000 đồng không sử dụng đánh bạc.

3/ Hồ Ngọc L khai nhận: Tham gia cược trận Urawa Red – Oita Trinita, bắt Oita Trinita được chấp 0,25 hiệp 2, số tiền cược là 500.000 đồng và thua 500.000 đồng. Khi bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 1.250.000 đồng dùng để đánh bạc (số tiền này đã bị thu giữ khi L tham gia đánh bạc cùng với P).

4/ Nguyễn Thái P2 khai nhận: Khi đi mang theo số tiền 42.000.000 đồng, tham gia cược trận MU – Leeds, bắt hiệp 2 MU chấp 0,5 trái, ăn 90% với số tiền 500.000 đồng nhưng chưa đưa tiền cho S. Chưa có kết quả thắng thua thì bị phát hiện, Công an tạm giữ số tiền 42.000.000 đồng, trong đó 500.000 đồng tham gia đánh bạc, còn 41.500.000 đồng không tham gia đánh bạc. Qua điều tra xác định được vào ngày 25/01/2018, Nguyễn Thái P2 bị Công an huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”.

Tổng số tiền tạm giữ ban đầu từ các con bạc là 43.060.000 đồng, trong đó 500.000 đồng dùng để đánh bạc.

Qua làm việc, anh Phạm Thế H2 (chủ quán) khai nhận không biết sự việc P, S và T tổ chức cá cược bóng đá với các con bạc.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Quận 8 đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can về tội “Tổ chức đánh bạc” đối với Nguyễn Tấn P. Khởi tố bị can về tội “Đánh bạc” đối với Đỗ Sơn H, Trịnh Thanh S và Võ Thanh T. Quá trình điều tra, các đối tượng bị khởi tố đã khai nhận toàn bộ hành vi vi phạm của mình.

Ngoài ra, tại thời điểm bắt quả tang, Công an còn phát hiện 16 đối tượng tham gia đánh bạc gồm: Phạm Văn P1, Nguyễn Phúc Q, Đinh Văn T2, Võ Đức T3, Trương Văn C, Phạm Văn M, Phạm Trung A1, Hồ Ngọc L, Lê Văn M, Nguyễn Quyền H2, Lữ Minh T4, Nguyễn Văn G, Huỳnh Anh V, Phạm Văn T2 và Nguyễn Thái P2. Các đối tượng này có hành vi đánh bạc nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an Quận 8 đã xử lý vi phạm hành chính các đối tượng này.

Vật chứng tạm giữ trong vụ án gồm:

- Số tiền 12.000.000 đồng thu giữ của P dùng vào việc đánh bạc; số tiền 11.500.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu OPPO của P không dùng đánh bạc.

- Số tiền 250.000 đồng của Phạm Văn P1 dùng đánh bạc.
- Số tiền 300.000 đồng của Đỗ Sơn H không dùng đánh bạc.
- Số tiền 1.250.000 đồng của Hồ Ngọc L dùng để đánh bạc.
- Số tiền 1.100.000 đồng của Nguyễn Văn G dùng để đánh bạc.
- Số tiền 900.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Vivo V205 của Trịnh Thanh S dùng để đánh bạc; 01 điện thoại di động hiệu Nokia C2 của Sơn không dùng vào việc đánh bạc.
- Số tiền 12.000.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Nokia của Võ Thanh T không dùng đánh bạc.
- Số tiền 500.000 đồng của Nguyễn Thái P2 dùng vào việc đánh bạc.

Đối với số đồ vật, tài sản tạm giữ của các con bạc tham gia đánh bạc nhưng đã nghỉ đánh bạc trước khi Công an bắt quả tang hoặc không liên quan đến hành vi phạm tội, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận 8 đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho chủ sở hữu.

Tại bản Cáo trạng số 08/CT-VKSQ8 ngày 06/01/2022, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố các bị cáo:

- Nguyễn Tấn P về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại các điểm a, đ khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).
- Trịnh Thanh S, Võ Thanh T và Đỗ Sơn H về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa,

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Tấn P về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại các điểm a, đ khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); truy tố các bị cáo Trịnh Thanh S, Võ Thanh T và Đỗ Sơn H về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng các điểm a, đ khoản 1, khoản 3 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn P từ 02 năm đến 03 năm tù.

Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Tấn P số tiền từ 20.000.000 đến 30.000.000 đồng.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Võ Thanh T từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Đỗ Sơn H từ 09 tháng đến 01 năm 03 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 58 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Trịnh Thanh S từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo với thời gian thử thách theo quy định pháp luật.

Về xử lý vật chứng tạm giữ, đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên xử lý theo quy định pháp luật. Số tiền tạm giữ của các bị cáo dùng để đánh bạc và các dụng cụ có dùng vào việc phạm tội đề nghị tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước; số tiền và các điện thoại không dùng để đánh bạc thì trả lại cho các bị cáo.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận; các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 8, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, xác định: Vào khoảng 21 giờ 15 phút, ngày 25/4/2021, tại quán A (địa chỉ 957 Đường Q, Phường S, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh), bị cáo Nguyễn Tấn P đã có hành vi tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá để ăn thua bằng tiền cho 13 người tham gia đánh bạc cùng một lúc, tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc trị giá là 14.600.000 đồng. Mặt khác, bị cáo P đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc” mà còn vi phạm.

Bị cáo Đỗ Sơn H tham gia đánh bạc do bị cáo P tổ chức với số tiền dùng để đánh bạc là 300.000 đồng. Mặc dù số tiền bị cáo H dùng để đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc” mà còn vi phạm.

Các bị cáo Trịnh Thanh S và Võ Thanh T có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền với 04 người cùng một lúc, tổng số tiền dùng đánh bạc trị giá là 10.900.000 đồng.

[3] Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định về tội “Đánh bạc” như sau:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.”

Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định về tội “Tổ chức đánh bạc” như sau:

“1. Người nào tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc trái phép thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Tổ chức cho 10 người đánh bạc trở lên trong cùng một lúc mà tổng số tiền, hiện vật dùng đánh bạc trị giá 5.000.000 đồng trở lên hoặc tổ chức 02 chiếu bạc trở lên trong cùng một lúc mà tổng số tiền, hiện vật dùng đánh bạc trị giá 5.000.000 đồng trở lên;

...

đ) Đã bị xử phạt vi phạm hành chính về một trong các hành vi quy định tại Điều này hoặc hành vi quy định tại Điều 321 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 321 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm.

...

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000.”

[4] Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý, đã xâm phạm đến trật tự công cộng. Như vậy, Hội đồng xét xử có căn cứ xác định hành vi của bị cáo Nguyễn Tấn P đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại các điểm a, đ khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Hành vi của các bị cáo Trịnh Thanh S, Võ Thanh T và Đỗ Sơn H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[5] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xét tính nghiêm trọng của tội phạm mà các bị cáo đã thực hiện, cần thiết phải xử lý bằng biện pháp hình sự nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích, có ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa phạm tội mới; đồng thời phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm trong xã hội.

[6] Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo Nguyễn Tấn P về tội “Tổ chức đánh bạc” và các bị cáo Trịnh Thanh S, Võ Thanh T, Đỗ Sơn H về tội “Đánh bạc” là có cơ

sở, đúng người, đúng tội. Mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội nên có căn cứ chấp nhận.

[7] Xét thấy, trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, thật sự ăn năn hối cải về lỗi lầm đã gây ra. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

[8] Bị cáo Đỗ Sơn H phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Hải.

[9] Bị cáo Trịnh Thanh S có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, là lao động chính trong gia đình, bản thân bị cáo là người khuyết tật (bị cụt mất cánh tay). Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo S.

[10] Bị cáo Nguyễn Tấn P và bị cáo Võ Thanh T có nhân thân xấu, từng bị kết án hình sự, mặc dù không bị coi là án tích nhưng khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng xem xét để có mức hình phạt phù hợp nhân thân các bị cáo.

[11] Bị cáo Trịnh Thanh S và Võ Thanh T phạm tội có tính chất đồng phạm nhưng mang tính nhất thời giản đơn, bị cáo Sơn là người trực tiếp đánh bạc với các con bạc, còn bị cáo T là người giúp sức. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét quyết định hình phạt phù hợp với tính chất, vai trò từng bị cáo.

[12] Về hình phạt bổ sung, do bị cáo P phạm tội nhằm mục đích thu lợi bất chính nên cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Các bị cáo Trịnh Thanh S, Võ Thanh T và Đỗ Sơn H có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, khó thi hành án nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[13] Bị cáo P khai nhận trong thời gian tổ chức đánh bạc, bị cáo đã thu lợi bất chính được số tiền 1.200.000 đồng đến 1.500.000 đồng. Tuy nhiên, ngoài lời khai của bị cáo, không còn chứng cứ nào khác chứng minh về số tiền thu lợi bất chính của bị cáo nên không có cơ sở buộc bị cáo nộp lại số tiền này, cũng như là tình tiết định khung tăng nặng đối với bị cáo.

[14] Bị cáo Trịnh Thanh S có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); có nhân thân tốt, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và là người khuyết tật. Do đó, Hội đồng xét xử nhận thấy không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho hưởng án treo với một thời gian thử thách nhất định theo quy định tại các khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) cũng đủ để răn đe, cải tạo, giáo dục đối với bị cáo, cũng như phòng ngừa chung cho xã hội.

[15] Về xử lý vật chứng vụ án: Số tiền tạm giữ của các bị cáo và số tiền tạm giữ của các đối tượng P1, L, G, P3 dùng để đánh bạc và các dụng cụ có dùng vào việc phạm tội thì tịch thu, nộp vào ngân sách Nhà nước; số tiền và các tài sản không dùng để đánh bạc thì trả lại cho các bị cáo và các đối tượng trên.

[16] Đối với người đàn ông tên T2 và người tên E, là những người do bị cáo P và bị cáo Sơn khai đưa điện thoại và tài khoản cá độ cho các bị cáo đứng ra nhận kèo cá cược với các con bạc. Tuy nhiên, quá trình điều tra chưa xác định được lai lịch nên Cơ quan điều tra chưa đủ cơ sở để xử lý. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này.

[17] Đối với anh Phạm Thế H2, là chủ quán “A”, qua điều tra xác định anh H2 không biết các bị cáo tổ chức đánh bạc và đánh bạc tại quán do anh quản lý nên Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

[18] Đối với những đối tượng tham gia đánh bạc với các bị cáo, tuy có hành vi đánh bạc nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an Quận 8 đã xử lý vi phạm hành chính là phù hợp quy định pháp luật. Đồng thời, số tiền tạm giữ của các đối tượng này không dùng để đánh bạc nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Quận 8 đã ra quyết định xử lý hành chính và xử lý vật chứng trao trả toàn bộ số đồ vật, tài sản tạm giữ nên Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này.

[19] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ quy định tại Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tấn P phạm tội “Tổ chức đánh bạc”, các bị cáo Trịnh Thanh S, Võ Thanh T và Đỗ Sơn H phạm tội “Đánh bạc”.

- Căn cứ vào các điểm a, đ khoản 1, khoản 3 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn P 02 (hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25/4/2021.

Phạt bị cáo Nguyễn Tấn P số tiền 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng, nộp vào ngân sách Nhà nước.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Võ Thanh T 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 29/4/2021.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Đỗ Sơn H 09 (chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 13/11/2021.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Trịnh Thanh S 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân Phường 7, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước:

+ Số tiền 12.000.000 đồng tạm giữ của bị cáo Nguyễn Tấn P.

+ Số tiền 900.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Vivo V205 tạm giữ của bị cáo Trịnh Thanh S.

+ Số tiền 250.000 đồng tạm giữ của anh Phạm Văn P1.

+ Số tiền 1.250.000 đồng tạm giữ của anh Hồ Ngọc L.

+ Số tiền 1.100.000 đồng tạm giữ của anh Nguyễn Văn G.

+ Số tiền 500.000 đồng tạm giữ của anh Nguyễn Thái P2.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Tấn P: Số tiền 11.500.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu OPPO.

Trả lại cho bị cáo Võ Thanh T: Số tiền 12.000.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Nokia.

Trả lại cho bị cáo Trịnh Thanh S: 01 điện thoại di động hiệu Nokia C2.

Trả lại cho bị cáo Đỗ Sơn H: Số tiền 300.000 đồng.

(Tất cả theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 17/11/2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh và giấy nộp tiền ngày 26/8/2021).

- Căn cứ vào các điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc mỗi bị cáo Nguyễn Tấn P, Trịnh Thanh S, Võ Thanh T và Đỗ Sơn H nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo Trịnh Thanh S).

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKS ND Quận 8;
- VKS ND TP. HCM;
- CQĐT CA Quận 8;
- CQ THA HS CA Quận 8;
- Nhà tạm giữ CA Quận 8;
- Chi cục THA DS Quận 8;
- Người tham gia tố tụng khác;
- TA ND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- PC53;
- Lưu: HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Phúc