

Bản án số: 24/2021/HS-ST  
Ngày: 15-10-2021

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ AYUN PA, TỈNH GIA LAI

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Toàn

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Đức Thại và bà Phan Thị Nhân.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Hợi, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai tham gia phiên tòa:** Bà Đỗ Thị Ngọc Ánh, Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 10 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 17/2021/TLST-HS ngày 11 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 25/2021/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

**1. Lê Ngọc M**, sinh năm 1988 tại A, tỉnh G; nơi cư trú: Số nhà 01/3 Nguyễn H, phường 2, thành phố T, tỉnh P; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê L và bà Nguyễn Thị A (đã chết), có vợ là Võ Thị Tvà 01 con sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Ngày 16/12/2009, bị Công an phường Hòa Bình, thị xã Ayun Pa xử phạt hành chính về hành vi đánh nhau. Bị cáo bị bắt tạm giữ sau đó bị tạm giam từ ngày 12/3/2021 đến ngày 14/5/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bảo lãnh. Hiện bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

**- Bị hại:** Anh Mai Văn Q, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Tổ dân phố 2, phường Hòa Bình, thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

**- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Anh Lê Ngọc L, sinh năm 1986.

Địa chỉ: Tổ dân phố 1, phường Hòa Bình, thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai. Có mặt

2. Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1992.

Địa chỉ: Tổ dân phố 1, phường Hòa Bình, thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

3. Anh Tô Văn K, sinh năm 1979.

Địa chỉ: Tổ dân phố 2, phường Hòa Bình, thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

4. Anh Âu Gia H, sinh năm 1981.

Địa chỉ: Tổ dân phố 2, phường Hòa Bình, thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

5. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1962.

Địa chỉ: Tổ dân phố 5, phường Hòa Bình, thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Ngọc V, sinh năm 1987.

Địa chỉ: Bôn Hoai, xã Chư Băh, thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

2. Anh Ngô Công T, sinh năm 1978.

Địa chỉ: Tổ dân phố 1, phường Sông Bờ, thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

3. Anh Lê Văn S, sinh năm 1991.

Địa chỉ: Số 48 Phạm Hồng Thái, phường Đoàn Kết, thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

4. Anh Ngô Minh H, sinh năm 1987.

Địa chỉ: 26 Hàm Nghi, phường Cheo Reo, thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

5. Anh Trần Q, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Tổ dân phố 3, phường Cheo Reo, thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt, (do đang tạm trú tại vùng dịch tại tỉnh Bình Dương)

#### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 16 giờ ngày 14/01/2021, Lê Ngọc M cùng với Lê Ngọc L – Sinh năm 1986 (em họ của M), Nguyễn Văn L – Sinh năm 1992, cùng trú tại tổ 1, phường Hòa Bình, Ayun Pa; Lê Văn S (Sinh năm 1991, trú tại 48 Phạm Hồng T, phường Đ, A) và Ngô Công T (Sinh năm 1978, trú tại tổ 1, phường Sông Bờ, Ayun Pa) chơi bida tại quán bida 2K thuộc tổ 5, phường Hòa Bình, Ayun Pa. Lúc này, Mai Văn Q cùng với Nguyễn Ngọc V (Sinh năm 1987, trú tại buôn H, xã Chư B, A) Âu Gia H – Sinh năm 1981 và Tô Văn K – Sinh năm 1979, cùng trú tại tổ 2, phường Hòa B, A cũng chơi bida tại đây. Trong lúc chơi hai nhóm quen biết nhau nên giao lưu mời bia qua lại.

Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, V và K (trong nhóm chơi bida của Q) cãi nhau nên cả nhóm không chơi nữa và ra về. Khi ra trước quán, H khuyên can nhưng bị V chửi lại, H tức giận nên xô xát với V. K chạy vào quán gọi nhóm của L để can ngăn, L cùng L và M (do đang chơi bida nên M có cầm theo cây cơ bida) đi ra trước xem còn T và S đi theo sau. Khi ra trước quán thấy K bị Q xô đạp ngã,

Long chạy đến đẩy Q thì H ôm L lại can ngăn, Q rút dao bấm trong người ra, thấy vậy M dùng cây cơ bida đánh Q làm gãy bị rớt một đoạn. Trong lúc giằng co, L ngã ra đất, Q cầm dao đâm L nhưng L tránh được. Q quay sang đuổi theo M nhưng bị L ôm lại, Q dùng dao đâm 03 nhát vào người L (trúng vào mang tai trái, vai trái và lưng phải) rồi cả hai ngã ngửa ra đất (Q nằm ngửa trên người L). L giữ chặt tay Q ra hai bên, Mỹ lấy dao trên tay Q ném đi rồi cùng Ngô Công T đỡ L dậy, Q cũng ngồi dậy đi ra gần đó đứng. Lúc này, M thấy L chảy nhiều máu ở sau tai và lưng nên tức giận nhặt con dao trước đó của Q ở dưới đất, đi đến đâm 01 nhát vào vùng bụng của Q rồi cầm dao bỏ đi, còn L và Q được đưa đi cấp cứu. Khi đi qua cầu Rau Muống (thuộc tổ 3, phường H, thị xã A), M đã vứt con dao xuống cầu rồi bắt xe đi về thành phố T, Phú Y. Sau khi về nhà, M chạy xe khách nên không thường xuyên có mặt ở địa phương. Quá trình điều tra, không biết rõ M đang ở đâu, ngày 11/3/2021 Cơ quan điều tra đã ra quyết định truy nã đối với Lê Ngọc M. Sau khi biết được thông tin về việc Cơ quan điều tra Công an thị xã Ayun Pa khởi tố, truy nã đối với mình, ngày 12/3/2021 Lê Ngọc M đã đến Công an thị xã Ayun Pa đầu thú.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 17/21/TgT ngày 27/01/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Gia Lai kết luận thương tích của Mai Văn Q:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Một vết thương phần mềm vùng hố chậu phải kích thước 1,5cm, đã khâu chưa cắt chỉ: 1%.
- Một vết mổ đường giữa bụng xuống dưới rốn kích thước 15cm, đã khâu chưa cắt chỉ: 2%.
- Một vết mổ dẫn lưu hố chậu trái kích thước (0,7x0,8)cm: 1%.
- Một vết thương sây sát da vùng gối trái kích thước (4,5x3,5)cm: 2%.
- Một vết thương xước da vùng góc cằm trái kích thước 0,5cm đã khâu chưa cắt chỉ: 1%.
- Một vết thương rách da mô ngón I bàn tay trái kích thước 2cm: 1%.
- Vết thương xuyên thấu bụng gây thủng hồng tràng (ruột non) 4 lỗ đã phẫu thuật khâu nối: 33%.
- Vết thương thấu bụng thủng mạc treo ruột non, thủng mạc nối lớn, thủng phúc mạc thành sau gây đứt tĩnh mạch hồi manh đại tràng đã khâu cầm máu đơn thuần: 23%.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 52% (Năm mươi hai phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng theo Thông tư 22/2019/TT-BYT.

3. Kết luận khác:

- Cơ thể hình thành vết thương: vết thương xuyên thấu bụng gây thủng hồng tràng (ruột non) 4 lỗ, thủng mạc treo ruột non, thủng mạc nối lớn, thủng phúc mạc thành sau gây đứt tĩnh mạch hồi manh đại tràng là do sự tác động trực tiếp của ngoại lực. Vật gây thương tích: Phù hợp với vật sắc có mũi nhọn và cạnh bén.

- Vết thương góc cằm bên trái, xây xát da gối trái và vết thương ngón I bàn tay trái không xác định được cơ chế và vật gây thương tích.

Qua điều tra xác định vết thương xuyên thấu bụng do Lê Ngọc Mỹ trực tiếp dùng dao đâm Mai Văn Q gây ra; các vết thương khác của Mai Văn Q do quá trình xô xát qua lại nhiều người nên không xác định được do ai gây ra và không xác định được cơ chế hình thành vết thương, đồng thời Mai Văn Q không yêu cầu xử lý đối với các thương tích này.

Tại công văn số 13/CV-TTPY ngày 30/3/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Gia Lai kết luận tỉ lệ tổn thương cơ thể của Mai Văn Q do vết thương thấu bụng phải cạnh rốn kích thước 2cm tại thời điểm giám định là 50,45% được làm tròn **50%** (Năm mươi phần trăm).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 21/21/TgT ngày 03/3/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Gia Lai kết luận tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Lê Ngọc L tại thời điểm giám định là **4%** (Bốn phần trăm).

Quá trình điều tra, anh Lê Ngọc L không yêu cầu xử lý hình sự đối với Mai Văn Q về hành vi gây thương tích đối với mình.

#### **Vật chứng vụ án:**

- 01 (một) đoạn cơ bida hình trụ tròn màu trắng-đen, có kích thước dài 73cm, đường kính lớn nhất 03cm, đường kính nhỏ nhất 02cm (thuộc sở hữu của quán bida 2K, chủ sở hữu là bà Nguyễn Thị H. Bà H không có yêu cầu nhận lại và không yêu cầu bồi thường).

- 01 (một) áo thun màu xanh, trên ngực áo có dòng chữ “Adidas”, có kích thước (65x73)cm. Trên áo có dính nhiều chất màu nâu đỏ nghi là máu (đây là áo của Nguyễn Ngọc V cởi ra để lau máu cho Lê Ngọc L, V không yêu cầu nhận lại).

- 01 (một) đôi dép xốp màu nâu-đen, loại dép quai xỏ ngón, mỗi chiếc có kích thước (29x11)cm (đây là đôi dép của Nguyễn Văn L trong lúc xô xát làm rơi tại hiện trường, Long không yêu cầu nhận lại).

- 01 (một) đôi dép nhựa màu vàng, mỗi chiếc có kích thước (25x10)cm được phát hiện và thu giữ tại hiện trường vụ án, qua điều tra không xác định được chủ sở hữu.

- 01 (một) cục xà bần có kích thước (22x09x08)cm được thu giữ tại hiện trường vụ án (Tô Văn K nhặt định ném Nguyễn Ngọc V, K vút lại ở hiện trường).

- 01 (một) USB nhãn hiệu ADATA UV100/16GB màu đỏ-đen có lưu giữ 02 đoạn video có liên quan đến vụ án được trích xuất từ hệ thống camera an ninh của quán bida 2K (được niêm phong và lưu giữ trong hồ sơ vụ án).

Đối với con dao bấm của Mai Văn Q, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã truy tìm nhưng không tìm thấy.

**Về trách nhiệm dân sự:** Sau khi gây thương tích cho bị hại, bị cáo Lê Ngọc Mỹ đã chủ động bồi thường tiền chi phí điều trị cho Mai Văn Q nhưng Q từ chối nhận vì thấy bị cáo khó khăn. Anh Lê Ngọc L không yêu cầu Mai Văn Q bồi thường dân sự.

Tại bản cáo trạng số 18/CT-VKS ngày 09 tháng 6 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai đã truy tố bị cáo Lê Ngọc M về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai giữ nguyên cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích”.

Đề nghị HĐXX áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật Hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo Lê Ngọc M từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù. Trừ thời gian bị cáo đã bị giam giữ.

### **Về xử lý vật chứng:**

Đề nghị HĐXX áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: tuyên tịch thu để tiêu hủy 01 (một) đoạn cơ bida hình trụ tròn màu trắng-đen, có kích thước dài 73cm, đường kính lớn nhất 03cm, đường kính nhỏ nhất 02cm; 01 (một) áo thun màu xanh, trên ngực áo có dòng chữ “Adidas”, có kích thước (65x73)cm; 01 (một) đôi dép xốp màu nâu-đen, loại dép quai xỏ ngón, mỗi chiếc có kích thước (29x11)cm; 01 (một) đôi dép nhựa màu vàng, mỗi chiếc có kích thước (25x10)cm; 01 (một) cục xà bông có kích thước (22x09x08)cm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi phạm tội của các bị cáo:* Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và những người làm chứng; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, làm rõ tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Giữa bị cáo Lê Ngọc M và bị hại Mai Văn Q không có mâu thuẫn gì với nhau từ trước. Vào khoảng 16 giờ ngày 14/01/2021, bị cáo Lê Ngọc M cùng một số người bạn và nhóm của bị hại Mai Văn Q cùng chơi bida tại quán Bida2k (thuộc thuộc tổ 5, phường Hòa Bình, Ayun Pa). Trong lúc chơi bida thì nhóm của Q có mâu thuẫn với nhau và được nhóm của M vào can ngăn. Q đuổi M và bị L ôm lại nên Q dùng dao đâm 03 nhát vào L (em họ của M). M đã lấy dao trên người Q ném đi nhưng sau đó thấy L chạy cháu nhiều nên M bực tức nhặt lại dao đã vứt trước đó và đâm một nhát vào bụng Q gây thương tích tổn thương cơ thể **50%** (Năm mươi phần trăm). Các tình tiết khác của vụ án đúng như nội dung cáo trạng đã xác định.

Bị cáo nhận thức được sức khỏe, tính mạng của con người là vốn quý, được pháp luật bảo vệ. Việc xâm hại đến sức khỏe người khác là vi phạm pháp luật và sẽ bị nghiêm trị. Trong vụ án này, mặc dù bị hại có lỗi trước, đã dùng hung khí đuổi đánh bị cáo và đâm em họ của bị cáo. Tuy nhiên khi bị hại đã dừng lại không đánh

nữa, bị cáo vẫn cảm thấy bức tức về hành vi của bị hại nên đã dùng dao đã lấy được của bị hại trước đó đâm 01 nhát vào bụng bị hại. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, đã gây tổn hại sức khỏe và tinh thần của bị hại, đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Căn cứ các quy định hiện hành của pháp luật hình sự thì tính chất, mức độ của tội phạm và hung khí bị cáo đã sử dụng để gây thương tích cho bị hại Mai Văn Q đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Ayun Pa, tỉnh Gia Lai đã truy tố bị cáo với tội danh và điều, khoản nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

**[2] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy rằng:** Bị cáo Lê Ngọc M đã từng bị xử phạt hành chính về hành vi đánh nhau từ ngày 16/12/2009. Trong vụ án này bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo luôn thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã chủ động thăm hỏi và xin bồi thường tiền thuốc men, chi phí điều trị cho bị hại. Bản thân bị hại thấy bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, giữa bị hại và bị cáo có mối quan hệ bạn bè, quen biết nên bị hại chỉ nhận 5.000.000 đồng tiền bồi thường của bị cáo. Đồng thời bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Sau khi gây án, bị cáo không có mặt tại địa phương, nhưng khi biết vụ án đã được khởi tố đã ra đầu thú khai rõ hành vi phạm tội. Với các nội dung nói trên, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

**[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ TNHS của bị cáo** thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo. Tuy nhiên, do bị cáo phạm tội không có chủ ý từ trước mà do sự thiếu kiểm soát nhất thời của bản thân. Hiện tại có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS và được bị hại thông cảm xin giảm nhẹ hình phạt, nên có thể áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức án dưới khung hình phạt và cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian là đủ tác dụng răn đe, giáo dục và làm tốt công tác phòng ngừa chung tại địa phương.

**[4] Về trách nhiệm dân sự:** Bị hại Mai Văn Q không yêu cầu bị cáo bồi thường gì nên HĐXX không xem xét giải quyết.

**[5] Về xử lý vật chứng:**

Vật chứng chưa được xử lý là 01 (một) đoạn cơ bida hình trụ tròn màu trắng-đen, có kích thước dài 73cm, đường kính lớn nhất 03cm, đường kính nhỏ nhất 02cm; 01 (một) áo thun màu xanh, trên ngực áo có dòng chữ “Adidas”, có kích thước (65x73)cm; 01 (một) đôi dép xốp màu nâu-đen, loại dép quai xỏ ngón, mỗi chiếc có kích thước (29x11)cm; 01 (một) đôi dép nhựa màu vàng, mỗi chiếc có kích thước (25x10)cm; 01 (một) cục xà bần có kích thước (22x09x08)cm được thu giữ tại hiện trường vụ án. Xét thấy đây là vật chứng của vụ án hiện không có giá trị sử dụng nên căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự cần tịch thu tiêu hủy.

Vật chứng là 01 (một) USB nhãn hiệu ADATA UV100/16GB màu đỏ-đen có lưu giữ 02 đoạn video có liên quan đến vụ án được trích xuất từ hệ thống camera an ninh của quán bida 2K do cơ quan điều tra thu giữ được trong quá trình điều tra là chứng của vụ án, đã được niêm phong, đánh dấu bút lục và đưa vào hồ sơ vụ án nên cần được lưu trữ tại hồ sơ.

[6] Đối với hành vi của Mai Văn Q, Âu Gia H, Tô Văn K, Nguyễn Văn L có hành vi xô xát xâm hại sức khỏe người khác vào ngày 14/01/2021. Cơ quan điều tra đã chuyển Công an thị xã Ayun Pa xử phạt hành chính theo quy định là đúng pháp luật.

[7] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân và Kiểm sát viên: Cơ quan điều tra Công an thị xã Ayun Pa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Ayun Pa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, tuân thủ quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

#### QUYẾT ĐỊNH:

##### ***1. Tuyên bố bị cáo Lê Ngọc M phạm tội “Cố ý gây thương tích”***

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự.

##### **Tuyên xử:**

Phạt bị cáo Lê Ngọc M **02 (Hai)** năm **09 (Chín)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án. Trừ thời gian đã giam, giữ từ 12/3/2021 đến 14/5/2021 cho bị cáo.

**2. Về xử lý vật chứng:** Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu để tiêu hủy 01 (một) đoạn cơ bida hình trụ tròn màu trắng-đen, có kích thước dài 73cm, đường kính lớn nhất 03cm, đường kính nhỏ nhất 02cm; 01 (một) áo thun màu xanh, trên ngực áo có dòng chữ “Adidas”, có kích thước (65x73)cm; 01 (một) đôi dép xốp màu nâu-đen, loại dép quai xỏ ngón, mỗi chiếc có kích thước (29x11)cm; 01 (một) đôi dép nhựa màu vàng, mỗi chiếc có kích thước (25x10)cm; 01 (một) cục xà bần có kích thước (22x09x08)cm.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 11/6/2021 giữa Cơ quan CSĐT Công an thị xã Ayun Pa và Cơ quan Thi hành án dân sự thị xã Ayun Pa)

### **3. Về án phí:**

Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; các Điều 21, Điều 23, 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Lê Ngọc M phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

### **4. Quyền kháng cáo:**

Bị cáo, bị hại và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo đến Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 15/10/2021 đối với những người có mặt tại phiên tòa; thời hạn 15 ngày kể từ ngày trích lục bản án được tổng đạt hợp lệ đối với người vắng mặt tại phiên tòa. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo toàn bộ bản án; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo đối với phần bản án liên quan đến bản thân mình

*“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”*

#### **Nơi nhận:**

- VKSND thị xã Ayun Pa;
- CQ. CSĐT Công an TX. Ayun Pa;
- CQ.THA HS Công an TX. Ayun Pa;
- Chi cục THA DS TX. Ayun Pa;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu HSVA, Lưu trữ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Nguyễn Văn Toàn**