

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **105/2022/HS-PT**
Ngày 20/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Đỗ Thị Thúy Năng**

Các Thẩm phán: Bà **Dương Thị Hồng Minh**

Ông **Nguyễn Anh Tuấn**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Lại Thị Thanh Huyền** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Ông **Lương Hồng Minh** - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 88/2022/TLPT-HS ngày 29 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo Huỳnh Tấn A do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 43/2022/HS-ST ngày 28/7/2022 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Bị cáo có kháng cáo: **Huỳnh Tấn A**, sinh ngày 12/3/1989 tại Quảng Nam. Nơi ĐKNKTT: Thôn K, xã D, huyện X, tỉnh Quảng Nam; Chỗ ở: K376/4 H, phường V, quận T, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Kinh doanh; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Đ và bà Nguyễn Thị Ái K; Tiền án, tiền sự: Chưa.

Bị cáo hiện đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Trong vụ án này còn có bị cáo Lê Kỳ Đ nhưng bị cáo không kháng cáo, không bị Viện kiểm sát kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ 00 phút ngày 15/02/2022, trong lúc Lê Kỳ Đ đi tìm phòng thuê trọ, khi đi ngang nhà số 258 đường L, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng, Đ phát hiện xe mô tô nhãn hiệu Honda SH125, màu trắng-đen, BKS: 38C1-256.51 do bà Đặng Thị Q quản lý điều khiển về dựng trước nhà nhưng không tắt máy nên Đ nảy sinh ý định trộm cắp xe này. Đ chở Oa về nhà thuê tại tổ 22 phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng rồi đi bộ quay lại vị trí để xe SH tìm cơ hội trộm cắp. Quan sát lúc không có người qua lại, Đ lén lút tiếp cận rồi ngồi lên xe điều khiển đi đến nhà ông Lê Anh Nh chơi. Tại đây, trong lúc ngồi chơi, Đ chụp hình xe SH và nhắn tin cho tài khoản mạng xã hội facebook “N” của Huỳnh Tấn A với nội dung cần bán xe. Khoảng hơn 22 giờ 00 phút cùng ngày Đ ra về, do không khởi động được xe SH nên Đ gửi lại chiếc xe này ở nhà ông Nh và nói dối là xe của người khác cầm cố cho Đ nhưng Đ quên mang theo chìa khóa, rồi gọi xe Grab chở về nhà.

Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 16/02/2022, Đ tiếp tục nhắn tin trên mạng xã hội Facebook cho Huỳnh Tấn A nhắc lại việc mua bán xe thì An đồng ý. Khoảng 14 giờ 00 phút cùng ngày, A điều khiển xe Honda Air Blade, BKS: 43D1- 038.57 đến trước nhà số 110 P rồi cùng Đ đẩy chiếc xe trộm được đến tiệm sửa khóa “T” tại ngã tư H để làm chìa mới. Trong lúc chờ làm khóa, A và Đ ra quán uống cà phê, tại đây, A hỏi Đ về nguồn gốc xe thì Đ nói là xe của một người anh trộm được. Biết là tài sản do trộm cắp mà có nên A ra giá 3.000.000 đồng và chịu chi phí sửa khóa 850.000 đồng, Đ đồng ý. Sau đó cả hai quay lại lấy xe, A cho Đ mượn xe Honda Air Blade đi về, còn A điều khiển xe Honda SH về nhà cất giấu.

*** Tạm giữ:**

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J5, màu xanh đen;
- 01 xe mô tô hiệu Honda SH125, màu trắng - đen, BKS: 38C1-256.51;
- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, màu đỏ - đen, BKS: 43D1-038.37;
- 01 bình ắc quy xe mô tô ký hiệu GS-GTZ6V.

* Kết luận định giá số 05/KL-ĐGTS ngày 17/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ xác định: Xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại SH125, màu trắng đen, BKS: 38C1-256.51 tại thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 53.193.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 43/2022/HS-ST ngày 28/7/2022 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Huỳnh Tấn A phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Huỳnh Tấn A 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần tội danh và hình phạt đối với bị cáo Lê Kỳ Đ, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 04/8/2022, bị cáo Huỳnh Tấn A có đơn kháng cáo với nội dung: Đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:

+ Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Huỳnh Tấn A trong hạn luật định, nên đảm bảo hợp lệ.

+ Về nội dung: Bản án hình sự sơ thẩm số 43/2022/HS-ST ngày 28/7/2022 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo Huỳnh Tấn A về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật. Mức hình phạt 09 (chín) tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo là phù hợp, không nặng. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 BLTTHS không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Huỳnh Tấn A đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. HĐXX có đủ cơ sở để khẳng định: Vào khoảng 19 giờ 00 phút ngày 15/02/2022, tại nhà số 258 đường L, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng, Lê Kỳ Đ đã có hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của bà Đặng Thị Q là 01 xe mô tô hiệu Honda SH125, màu trắng - đen, BKS: 38C1-256.51 có trị giá 53.193.000 đồng. Bị cáo Huỳnh Tấn A mặc dù không hứa hẹn trước nhưng khi bị cáo Lê Kỳ Đ liên lạc bán chiếc xe hiệu Honda trên và biết là tài sản trộm cắp nhưng bị cáo Huỳnh Tấn A vẫn đồng ý mua với giá 3.000.000 đồng.

Với hành vi trên, Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử bị Huỳnh Tấn A về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác trộm cắp mà có” theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét đơn kháng cáo của bị cáo A thì thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo Huỳnh Tấn A không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được

pháp luật bảo vệ, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an xã hội. Do đó, đối với bị cáo cần phải xử lý nghiêm, cần phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để bị cáo được học tập, cải tạo trở thành người công dân tốt.

Xét Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất của vụ án, vai trò phạm tội của bị cáo, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà các bị cáo được hưởng theo quy định pháp luật, xử phạt bị cáo mức án 09 (chín) tháng tù là phù hợp và không nặng. Trong giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới. Do đó, HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo; Giữ nguyên mức hình phạt của Bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Do không được chấp nhận kháng cáo, nên bị cáo Huỳnh Tấn A phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Tấn A; Giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Tấn A 09 (chín) tháng tù** về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Huỳnh Tấn A phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Vụ giám đốc kiểm tra I;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- Công an quận Cẩm Lệ;
- PV27; PC81 Công an thành phố;
- TAND quận Cẩm Lệ;
- THA DS quận Cẩm Lệ;
- Sở Tư pháp TP. Đà Nẵng;
- Bị cáo;
- Lưu: HS; HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đã ký và đóng dấu

Đỗ Thị Thúy Năng

