

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 12/2022/DS-PT

Ngày 14/3/2022

V/v “*Tranh chấp yêu cầu bồi thường  
thiệt hại ngoài hợp đồng*”.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Việt Dũng

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Hữu Thị Hảo Hảo  
Bà Trần Thị Bé

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bình - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng: Bà Võ Hồng Thắng - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 3 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 65/2021/TLPT-DS ngày 17 tháng 11 năm 2021 về việc “*Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*”;

Do bản án dân sự sơ thẩm số: 112/2021/DS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 09/2022/QĐ-PT ngày 17 tháng 01 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 21/2022/QĐ-PT ngày 18 tháng 02 năm 2022 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn*: Ông Nguyễn Đình Qu - Sinh năm 1961 và bà Trần Thị Ngọc T - Sinh năm 1961 - Nơi đăng ký thường trú: Số 30 đường T, phường K, quận C, thành phố Đà Nẵng - Chỗ ở hiện nay: 59 đường N, xã H, huyện H, thành phố Đà Nẵng.

Bà Trần Thị Ngọc T ủy quyền cho ông Nguyễn Tấn Kh tham gia tố tụng (Theo Giấy ủy quyền ngày 13/01/2022). (Ông Qu và ông Kh có mặt).

- *Bị đơn*: Ông Hồ Quyết To - Sinh năm 1982 và bà Huỳnh Thị Ho - Sinh năm 1983 - Địa chỉ nơi đăng ký thường trú: Số 195 đường L, phường H, quận H, thành phố Đà Nẵng - Địa chỉ liên hệ: Số 28 đường T, phường K, quận C, thành phố Đà Nẵng;

Bà Huỳnh Thị Ho ủy quyền cho ông Hồ Quyết To tham gia tố tụng. (Theo văn bản ủy quyền ngày 20/4/2021). (Ông To có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Công ty Cổ phần Xây dựng và Thương mại Th - Địa chỉ: Số 102 đường H, phường H, quận H, thành phố Đà Nẵng. Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Việt Hùng - Chức vụ: Chủ tịch HĐQT kiêm Giám đốc. (Vắng mặt ).

- *Người giám định:* Công ty TNHH Giám định Ch - Địa chỉ: 121 đường N, phường N, quận H, thành phố Đà Nẵng. Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Sỹ Minh Tr - Chức vụ: Giám đốc. (Có mặt ).

- Người kháng cáo: Ông Hồ Quyết To là Bị đơn.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

***Theo bản án sơ thẩm thì nội dung vụ án như sau:***

*\* Tại đơn khởi kiện đề ngày 15/9/2020, đơn khởi kiện bổ sung ngày 12/3/2021; bản tự khai ngày 18/11/2020; tại các phiên hòa giải và tại phiên tòa nguyên đơn ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T trình bày:*

Vợ chồng chúng tôi là chủ sở hữu hợp pháp nhà và đất ở thuộc thửa đất số C1-86, tờ bản đồ số 00 tại địa chỉ số 30 đường T, phường K, quận C, thành phố Đà Nẵng.

Ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho là chủ đầu tư công trình xây dựng nhà ở tại địa chỉ số 28 đường T, phường K, quận C thành phố Đà Nẵng, từ cuối năm 2019 ông To và bà Ho đã ký kết Hợp đồng xây dựng với đơn vị thi công công trình là Công ty Cổ phần Xây dựng và Thương mại Th. Trong quá trình thi công xây dựng nhà ở 28 đường T, thành phố Đà Nẵng ông To và Công ty Th đã có hành vi tổ chức thi công xây dựng công trình vi phạm quy định về quản lý chất lượng công trình xây dựng, gây lún, nứt, hư hỏng các công trình lân cận là nhà ở trong đó có ngôi nhà gia đình chúng tôi đang ở tại địa chỉ số 30 đường T, thành phố Đà Nẵng.

Để hạn chế thiệt hại đối với công trình nhà ở cũng như đảm bảo sự an toàn về sức khỏe, tính mạng trong khi sử dụng, chúng tôi đã nhiều lần đề nghị UBND phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng và các cơ quan chức năng vào cuộc tiến hành kiểm tra, xác minh hành vi vi phạm của chủ đầu tư, đơn vị thi công nhà ở 28 đường T, thành phố Đà Nẵng ra quyết định đình chỉ thi công đối với công trình vi phạm, xác định thiệt hại thực tế phát sinh đối với công trình nhà ở 30 đường T, thành phố Đà Nẵng và bồi thường thiệt hại cho tôi theo quy định của pháp luật.

Vào ngày 06/01/2020, Phòng Quản lý đô thị quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đã tổ chức buổi làm việc, theo đó ông Hồ Quyết To đồng ý khắc phục tất cả các vết nứt mới trên tường hiện tại và chịu trách nhiệm đền bù thiệt hại do việc thi công công trình nhà ở 28 đường T, thành phố Đà Nẵng gây ra.

Vào ngày 28/02/2020, UBND phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng tiếp tục tổ chức buổi làm việc lần thứ hai. Tại buổi làm việc, Chủ đầu tư và Công ty Th có trách nhiệm mời Trung tâm Giám định chất lượng xây dựng Đà Nẵng thuộc Sở xây dựng thành phố Đà Nẵng thực hiện giám định và mọi chi phí phát sinh sẽ do Chủ đầu tư chịu trách nhiệm thanh To.

Vào ngày 25/3/2020 tại buổi làm việc với các bên UBND phường Khuê Trung đã thông báo kết quả kiểm định cho các bên liên quan được biết để làm cơ sở giải quyết. Theo kết quả kiểm định của Trung tâm giám định chất lượng xây dựng Đà Nẵng thì chi phí khắc phục sự cố tại thời điểm kiểm định là 121.288.000 đồng. Tuy nhiên, chúng tôi không đồng ý với mức phí khắc phục sự cố và đền bù thiệt hại do Trung tâm giám định chất lượng xây dựng Đà Nẵng đưa ra, do chi phí khắc phục sự cố và đền bù thiệt hại trong Báo cáo kết quả kiểm định không tính To đến việc khắc phục sự cố sụt móng, các sự cố phát sinh khi công trình này đưa vào sử dụng lấp đầy tải trọng ..., chính vì vậy các bên không thống nhất được phương án khắc phục và bồi thường thiệt hại.

Sau 02 tháng kể từ ngày kết thúc buổi làm việc ngày 06/01/2020 tại UBND phường Khuê Trung và hơn 08 tháng kể từ ngày thiệt hại xảy ra, gia đình tôi đã tạo mọi điều kiện nhưng việc khắc phục, bồi thường thiệt hại vẫn không có tiến triển và vụ việc vẫn chưa được giải quyết. Việc chậm trễ giải quyết của ông Hồ Quyết To đã gây thiệt hại nghiêm trọng đến quyền và lợi ích của chúng tôi.

Vì vậy, để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của mình, chúng tôi yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải có trách nhiệm khôi phục lại tình trạng ban đầu nhà ở 30 đường Th, thành phố Đà Nẵng không còn các hiện tượng móng nhà bị sụt lún, tường nhà bị nứt toác, thấm... Trong trường hợp ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho không tự khắc phục được thì phải bồi thường thiệt hại cho ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T số tiền là 300.000.000 đồng (*Ba trăm triệu đồng*) để gia đình tôi tự khắc phục.

*\* Tại bản tự khai ngày 29/12/2020 và tại các biên bản hòa giải ngày 29/12/2020, 22/4/2021 và tại đơn xin xét xử vắng mặt bị đơn ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho trình bày:*

Vợ chồng tôi có đầu tư xây dựng công trình nhà ở tại số 28 đường Th, thành phố Đà Nẵng, công trình xây dựng 06 tầng được khởi công ngày 10/6/2019.

Trong quá trình xây dựng phần thô có gây ảnh hưởng đến hộ công trình lân cận ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T ở số nhà 30 đường Th, thành phố Đà Nẵng (liền kề với công trình tôi đang xây dựng). Sau khi hoàn thiện phần thô thì tôi

nhận được công văn đình chỉ thi công do đơn khiếu nại của hộ gia đình ông Qu gửi lên UBND phường Khuê Trung.

Trong quá trình giải quyết khiếu nại của ông Qu ở UBND phường Khuê Trung, tôi đã thực hiện đầy đủ trách nhiệm đối với luật quy định dành cho chủ đầu tư. Theo yêu cầu của ông Qu, tôi đã bỏ 24.000.000 đồng ra thuê đơn vị thẩm định là Trung tâm giám định kết quả xây dựng Đà Nẵng (ở 109 Lê Sát) để có căn cứ giải quyết. Tôi cũng đã chấp nhận bồi thường cho ông Qu và bà Tổ và nộp vào tài khoản của phường Khuê Trung số tiền 121.288.000 đồng để đảm bảo rằng tôi hoàn toàn chịu trách nhiệm với sự cố nứt, hư hỏng nhà của ông Qu.

Khi đã có căn cứ của đơn vị thẩm định của Sở xây dựng, ông Qu cũng không đồng ý mà cho rằng đơn vị thẩm định đưa ra giá không phù hợp. Tôi thấy ông Qu đang có ý gây khó dễ cho tôi, gây ra không biết bao nhiêu thiệt hại cho công trình mà tôi đang xây dựng.

Nay tôi kính mong quý Tòa án quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng bảo vệ quyền lợi cho tôi khi tôi đã thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của mình. Tôi hoàn toàn không đồng ý với ý kiến khắc phục lại tình trạng ban đầu hoặc bồi thường số tiền vô căn cứ là 300.000.000 đồng mà ông Qu đưa ra. Tôi chỉ đồng ý hỗ trợ khắc phục hậu quả nhà 30 đường Th, thành phố Đà Nẵng là 90.000.000 đồng (*Chín mươi triệu đồng*).

\* Quá trình thụ lý, giải quyết vụ án, Tòa án đã tổng đạt Thông báo thụ lý vụ án; các Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải ... cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty Cổ phần Xây dựng và Thương mại Th, có người đại diện theo pháp luật là ông Phạm Việt Hùng nhưng Công ty Th không có ý kiến phản hồi, không tham gia các phiên hòa giải và vắng mặt tại phiên tòa.

Với nội dung vụ án như trên, tại bản án dân sự sơ thẩm số 112/2021/DS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

#### I. Căn cứ:

- Khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; các Điều 147, 158, 159, 160, 161, 162, 228, 271, 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;
- Điều 174, 584, 589 Bộ luật Dân sự 2015;
- Điều 112; 119 Luật xây dựng;
- Nghị quyết 326/2016 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

#### II. Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T đối với ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho về việc “*Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*”.

2. Buộc ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải có nghĩa vụ bồi thường cho ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T số tiền 300.000.000 đồng (*Ba trăm triệu đồng*).

3. Về chi phí xem xét thẩm định tại chỗ, chi phí giám định:

+ Chi phí xem xét thẩm định tại chỗ 2.000.000 đồng, nguyên đơn ông Nguyễn Đình Quân và bà Trần Thị Ngọc T tự nguyện chịu (*đã thu và đã chi xong*).

+ Về chi phí giám định: Chi phí giám định 50.000.000 đồng, nguyên đơn ông Nguyễn Đình Qu, bà Trần Thị Ngọc T tự nguyện chịu 25.000.000 đồng;

Buộc bị đơn ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải chịu 25.000.000 đồng chi phí giám định. Do quá trình tố tụng nguyên đơn đã nộp tiền chi phí giám định, vì vậy bị đơn ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải hoàn trả cho ông Nguyễn Đình Qu, bà Trần Thị Ngọc T số tiền 25.000.000 đồng chi phí giám định.

Tổng số tiền mà ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải có nghĩa vụ thanh To cho ông Nguyễn Đình Qu, bà Trần Thị Ngọc T là 325.000.000 đồng (*Ba trăm hai mươi lăm triệu đồng*). Trong đó bồi thường thiệt hại là 300.000.000 đồng và chi phí giám định là 25.000.000 đồng.

4. Về nghĩa vụ chậm thi hành án: Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự 2015.

5. Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải chịu 15.000.000 đồng (*Mười lăm triệu đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Hoàn trả cho ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T số tiền tạm ứng án phí đã nộp 7.500.000 đồng theo biên lai thu tiền số 0001484 ngày 05/11/2020 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên quyền kháng cáo của đương sự và quyền yêu cầu thi hành bản án có hiệu lực pháp luật.

\* Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định ông Hồ Quyết To có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm; Tại phiên tòa phúc thẩm ông Hồ Quyết To giữ nguyên nội dung kháng cáo và đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xét xử lại vụ án theo hướng sửa bản

án sơ thẩm buộc ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho bồi thường cho ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T số tiền 90.000.000 đồng.

- Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến và đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo của ông Hồ Quyết To. Giữ nguyên nội dung bản án dân sự sơ thẩm số 112/2021/DS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, sau khi Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến, Hội đồng xét xử nhận định:*

[1] Về thủ tục tố tụng: Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng đã triệu tập hợp lệ lần thứ hai Công ty Cổ phần Xây dựng và Thương mại Th đến tham gia tố tụng tại phiên tòa nhưng Công ty Cổ phần Xây dựng và Thương mại Th vắng mặt không có lý do nên HĐXX căn cứ khoản 2 Điều 296 của Bộ luật tố tụng dân sự tiến hành xét xử vụ án vắng mặt Công ty Cổ phần Xây dựng và Thương mại Th.

\* Xét kháng cáo của ông Hồ Quyết To thì thấy:

[2] Vào tháng 6/2019, ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho đầu tư xây dựng công trình nhà ở tại địa chỉ số 28 đường Th, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng. Ông To và bà Ho đã thỏa thuận miệng với đơn vị thi công công trình là Công ty Cổ phần Xây dựng và Thương mại Th, theo đó Công ty Cổ phần Xây dựng và Thương mại Th là đơn vị thi công công trình cho gia đình ông To và bà Ho. Trong quá trình xây dựng nhà số 28 đường Th, thành phố Đà Nẵng thì nhà ở tại địa chỉ số nhà 30 đường Th, thành phố Đà Nẵng của vợ chồng ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T bị sụt lún, nứt tường, nứt sàn bê tông, và hư hỏng một số hạng mục khác. Các bên đương sự cùng xác định nguyên nhân là do thi công, xây dựng nhà ông To và bà Ho và thống nhất thỏa thuận trưng cầu Trung tâm giám định chất lượng xây dựng Đà Nẵng xác định chi phí khắc phục.

[3] Theo báo cáo kiểm định sự cố công trình số 06/BC-TTGD ngày 04/3/2020 của Trung tâm giám định chất lượng xây dựng Đà Nẵng xác định chi phí khắc phục sự cố nhà ở số 30 đường Th, thành phố Đà Nẵng tại thời điểm giám định là 121.288.000 đồng. Tuy nhiên, ông Qu và bà T không đồng ý với kết luận giám định và yêu cầu ông To và bà Ho bồi thường thiệt hại số tiền là 200.000.000 đồng.

[4] Do không thỏa thuận được cách thức giải quyết nên ông Qu và bà T đã khởi kiện ra Tòa án yêu cầu ông To, bà Ho bồi thường số tiền 300.000.000 đồng nhưng ông To và bà Ho chỉ chấp nhận bồi thường cho ông Qu và bà T số tiền 90.000.000 đồng với

lý do nhà 30 đường Th, thành phố Đà Nẵng đã sử dụng từ lâu, thiệt hại có phần do hao mòn tự nhiên và có một số hạng mục làm thêm không phép. Theo yêu cầu của ông Qu và bà T Tòa án đã trưng cầu Công ty TNHH Giám định Ch giám định nguyên nhân và số tiền khắc phục thiệt hại.

[5] Tại báo cáo giám định số 11TT/21CV ngày 14/04/2021 của Công ty TNHH Giám định Ch xác định: *“Tổn thất của căn nhà số 30 đường Thành Thái là do ảnh hưởng của việc thi công công trình nhà số 28 đường Thành Thái; số tiền khắc phục tổn thất cho căn nhà số 30 đường Th là 439.442.000 đồng”*. Tuy nhiên, ông Qu và bà T chỉ yêu cầu ông To và bà Ho bồi thường số tiền 300.000.000 đồng, còn ông To và bà Ho chỉ chấp nhận bồi thường số tiền 90.000.000 đồng.

[6] Tại Báo cáo kiểm định sự cố công trình số 06/BC-TTGD ngày 04/3/2020 của Trung tâm giám định chất lượng xây dựng Đà Nẵng và Báo cáo giám định số 11TT/21CV ngày 14/04/2021 của Công ty TNHH Giám định Ch có sự khác nhau về việc xác định số tiền sửa chữa, khắc phục thiệt hại. Tuy nhiên, HĐXX thấy rằng việc xác định chi phí khắc phục mỗi vết nứt về cơ bản không khác nhau mà số tiền chênh lệch là do thời gian giám định giữa hai lần cách nhau tương đối dài (khoảng 01 năm) dẫn đến các vết nứt cũ phát triển rộng thêm và phát sinh thêm các vết nứt mới (từ 34 điểm bị tổn thất tăng lên 94 điểm tổn thất, hư hỏng). Do vậy, Báo cáo giám định số 11TT/21CV ngày 14/04/2021 của Công ty TNHH Giám định Ch là có cơ sở phù hợp với lời trình bày của Người giám định tại phiên tòa.

[7] Cũng tại phiên tòa, ông To cho rằng nhà 30 đường Th, thành phố Đà Nẵng đã sử dụng từ lâu, thiệt hại có phần do hao mòn tự nhiên và có một số hạng mục làm thêm không phép. HĐXX thấy rằng sau khi có Báo cáo kiểm định sự cố công trình số 06/BC-TTGD ngày 04/3/2020 của Trung tâm giám định chất lượng xây dựng Đà Nẵng ông To chấp nhận bồi thường cho ông Qu và bà T số tiền 121.228.000 đồng và tự nguyện nộp số tiền này vào tài khoản của UBND phường Khuê Trung mà không đề cập tới những lý do như đã trình bày trên, mặt khác trước khi xây dựng nhà 28 đường Th, thành phố Đà Nẵng các bên không lập biên bản xác định hiện trạng nhà 30 đường Th, thành phố Đà Nẵng; tại phiên tòa ông To không đưa ra được căn cứ chứng minh cho lời trình bày của mình nên HĐXX không có cơ sở chấp nhận.

[8] Từ những nhận định trên, HĐXX xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm buộc ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải có nghĩa vụ bồi thường cho ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T số tiền 300.000.000 đồng là phù hợp, cho nên không chấp nhận kháng cáo của ông Hồ Quyết To và cần Giữ nguyên nội dung bản án dân sự sơ thẩm số

112/2021/DS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng như lời đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

[9] Về án phí:

- Án phí dân sự sơ thẩm: Do chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T nên ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 15.000.000 đồng.

- Án phí dân sự phúc thẩm: Do không chấp nhận kháng cáo của ông Hồ Quyết To nên ông Hồ Quyết To phải chịu án phí dân sự phúc thẩm là 300.000đ.

[10] Về chi phí tố tụng:

- Chi phí xem xét thẩm định tại chỗ 2.000.000 đồng ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T tự nguyện chịu (Đã thu và chi xong).

- Chi phí giám định là 50.000.000 đồng ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T tự nguyện chịu 25.000.000 đồng nên ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải chịu 25.000.000 đồng do yêu cầu khởi kiện của Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T được chấp nhận. Tuy nhiên, ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T đã nộp tạm ứng số tiền 50.000.000 đồng nên ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải trả lại cho ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T số tiền 25.000.000 đồng.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ khoản 2 Điều 296 và khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự;  
- Căn cứ các Điều 174, 584 và 589 của Bộ luật Dân sự 2015;  
- Căn cứ các Điều 112 và 119 của Luật xây dựng 2014;  
- Căn cứ Điều 26 và Điều 29 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của ông Hồ Quyết To. Giữ nguyên nội dung bản án dân sự sơ thẩm số 112/2021/DS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T đối với ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho về việc “*Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*”.



2. Buộc ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải có nghĩa vụ bồi thường cho ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T số tiền 300.000.000 đồng (*Ba trăm triệu đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự 2015.

3. Về án phí:

- Án phí dân sự sơ thẩm là 15.000.000 đồng ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải chịu.

Ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm, hoàn trả cho ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 7.500.000 đồng theo biên lai thu tiền số 0001484 ngày 05/11/2020 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

- Án phí dân sự phúc thẩm là 300.000đ ông Hồ Quyết To phải chịu, nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí ông Hồ Quyết To đã nộp là 300.000 đồng theo biên lai thu tiền số 0001560 ngày 25/10/2021 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng

4. Về chi phí tố tụng:

- Chi phí xem xét thẩm định tại chỗ 2.000.000 đồng, ông Nguyễn Đình Quân và bà Trần Thị Ngọc T tự nguyện chịu (*Đã thu và chi xong*).

- Về chi phí giám định: Chi phí giám định là 50.000.000 đồng ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T tự nguyện chịu 25.000.000 đồng; ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải chịu 25.000.000 đồng. Do ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T đã nộp tạm ứng số tiền 50.000.000 đồng nên buộc ông Hồ Quyết To và bà Huỳnh Thị Ho phải trả lại cho ông Nguyễn Đình Qu và bà Trần Thị Ngọc T số tiền 25.000.000 đồng.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

*Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện*

*theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

**Nơi nhận:**

- Các đương sự;
- TAND quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- VKSND Tp. Đà Nẵng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án (1b), Tổ nghiệp vụ
- Văn phòng (1b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vũ Việt Dũng**