

Bản án số: 55/2022/HS-ST

Ngày: 07-9-2022

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Hữu Hưng

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Đặng Văn Khánh

Ông Mai Văn Du

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Đặng Thị T Vân - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tham gia phiên tòa:**  
Ông Huỳnh Thanh Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 9 năm 2022, tại điểm cầu trung tâm: Trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng và điểm cầu thành phần: Trại Tạm giam Công an tp. Đà Nẵng, Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số: 47/2022/TLST-HS ngày 12 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 43/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Trần Văn M. Giới tính: Nam. Sinh ngày: 01/01/1978. tại Đà Nẵng. Nơi cư trú: tổ 124, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, tp Đà Nẵng. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Không. Trình độ học vấn: 6/12; Cha: Trần Văn T (đã chết). Mẹ: Nguyễn Thị X (sinh năm 1953). Gia đình có 07 người con, bị cáo là con thứ hai. Vợ: Nguyễn Thị Hồ B (sinh năm 1982), có hai con C lớn nhất (sinh năm 2005) và nhỏ nhất (sinh năm 2009).

Tiền án: Tại bản án số 46/2019/HSST ngày 25/10/2019 của Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn tuyên phạt 2 năm 6 tháng tù về tội “trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 02/5/2021.

Tiền sự: Chưa

Nhân thân:

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 16/HSST ngày 31/10/1998 của Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu xử phạt 9 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Năm 2001, Ủy ban nhân dân thành phố Đà Nẵng áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục trong thời hạn 24 tháng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 74/2010/HSST ngày 17/8/2010 của Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu xử phạt 6 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 09/2011/HSST ngày 28 /3/2011 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ xử phạt 2 năm 6 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 14/01/2022 tại Trại tạm giam công an Tp. Đà Nẵng. Có mặt tại phiên tòa.

**- Bị hại:**

1. Anh Nguyễn Hữu Thái H, sinh năm 1985. Địa chỉ: 38 đường Lưu Nhân Chú, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, tp Đà Nẵng. Vắng mặt.

2. Anh Phạm Văn L, sinh năm 1970. Địa chỉ: 18 đường Lưu Nhân Chú, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, tp Đà Nẵng. Vắng mặt.

3. Anh Võ Phương Đ, sinh năm 1981. Địa chỉ: 11A Đinh Núp, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

4. Chị Lê Thục U, sinh năm 1997 và anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1997. Địa chỉ: số 84 Nguyễn Giản Thanh, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

5. Anh Nguyễn Quốc H - cửa hàng IE HEALTH LIFE. Địa chỉ: 139 Điện Biên Phủ, phường Chính Gián, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

6. Chị Bùi Thị C, sinh năm 1989. Địa chỉ: số 22 Trần Thủ Độ, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

7. Chị Nguyễn Thị T C, sinh năm 1984 và anh Huỳnh Anh D, sinh năm 1977. Địa chỉ: số 92 Nguyễn Phong Sắc, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Trịnh Văn H, sinh năm 1991. Địa chỉ: số 502 đường Tôn Đức Thắng, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

2. Chị Trần Thị T, sinh năm: 1990. Nơi cư trú: tổ 122, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, tp Đà Nẵng.

3. Chị Nguyễn Thị Thanh T, sinh năm 1984. Địa chỉ: 56 Trần Can, phường Hòa Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

Tham gia tại điểm cầu trung tâm (Hội trường xét xử Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, tp Đà Nẵng) gồm có: Hội đồng xét xử, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ và Thư ký phiên tòa).

Tham gia tại điểm cầu thành phần (Trại Tạm giam Công an tp. Đà Nẵng) gồm có:

- Bị cáo Trần Văn M.

- Các cán bộ, chiến sỹ của Trại Tạm giam Công an tp. Đà Nẵng:

1. Ông Đinh Trương Hoàng, chức vụ: Thiếu tá, Cán bộ Trại Tạm giam Công an tp. Đà Nẵng.

2. Ông Trần Hữu Huy, chức vụ: Đại úy, Cán bộ Trại Tạm giam Công an tp. Đà Nẵng.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong thời gian từ cuối tháng 7/2021 đến ngày 12/01/2022, Trần Văn M lợi dụng thời điểm đêm khuya, điều khiển xe mô tô hiệu Sirius, màu đỏ đen BKS: 43F1-032.47, đi quanh các tuyến đường trên địa bàn tp. Đà Nẵng, tìm xem nhà nào có sơ hở, không khóa cửa thoát hiểm thì đột nhập trộm cắp tài sản. Với phương thức thủ đoạn như trên, Trần Văn M đã nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội như sau:

Lần 1: khoảng 23 giờ, ngày 25/07/2021, Trần Văn M điều khiển xe mô tô đến khu vực phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ. Tại đây, Minh cất xe máy tại một bãi đất trống rồi đi bộ vào trong một đường luồng thoát hiểm phía sau khu dân cư. Bị cáo phát hiện căn nhà của anh Nguyễn Hữu Thái H không khóa cửa sau nên M đột nhập vào nhà. Tại phòng ngủ tầng trệt, bị cáo thấy một điện thoại di động hiệu OPPO RENO3 5G, trị giá: 7.144.000đ đang cắm sạc. Minh rút điện thoại cất vào người. Tiếp đó, Minh đi đến vị trí móc treo quần áo, kiểm tra ví da của anh H ở trong túi quần và lấy được số tiền: 4.000.000đ. Sau đó, bị cáo tẩu thoát ra ngoài.

Qua hôm sau, Minh đem điện thoại chiếm đoạt được bán cho người đàn ông tên Hùng (không rõ nhân thân, lai lịch) trên đường Nguyễn Khuyến thuộc quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng được 500.000 đồng. Toàn bộ số tiền có được từ việc phạm tội, bị cáo đã tiêu xài hết. Số tài sản của anh H bị mất không thu hồi được, anh H yêu cầu bồi thường số tiền: 11.144.000đ. Hiện M chưa bồi thường.

Lần 2: Ngay sau khi ra khỏi nhà anh Nguyễn Hữu Thái H, Minh tiếp tục đi theo lối thoát hiểm trên thì phát hiện nhà của anh Phạm Văn L không khóa cửa sau nên đột nhập vào trong. Sau khi tìm kiếm, bị cáo lấy được trong phòng ngủ tầng trệt 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51 màu bạc trị giá 7.192.000đ đang cắm sạc dưới đất và số tiền 5.000.000đ trong ví da tại túi quần dài đang treo trên móc của anh L. Minh bán lại điện thoại của anh L cho một người tên Hùng được 450.000 đồng. Số tiền có được từ việc phạm tội, bị cáo đã tiêu xài hết. Điện thoại di động hiệu Samsung A51 của anh L bị mất, không thu hồi được. Anh L yêu cầu bồi thường số tiền 12.192.000đ. Hiện M chưa bồi thường.

Lần 3: khoảng 23 giờ ngày 10/11/2021, Minh điều khiển xe mô tô đi đến khu thể thao quận Thanh Khê. Minh giấu xe mô tô rồi đi bộ vào một đường thoát hiểm để tìm

nhà nào sơ hở thì phát hiện căn nhà của anh Võ Phương Đ không khóa cửa sau. Minh mở cửa vào trong, lục tìm tài sản và lấy được trong phòng ngủ tầng hai: 01 điện thoại di động hiệu Oppo A54, Trị giá: 3.512.000đ đang cắm sạc gần cửa sổ, 01 điện thoại hiệu Oppo 11 Pro màu xanh đen, trị giá: 5.250.000đ và số tiền khoảng 1.000.000đ ở đầu giường. Tiếp tục tìm kiếm tại phòng khách tầng một, bị cáo lấy được một con heo đất màu vàng, bên trong có số tiền 26.000.000đ, rồi mang toàn bộ tài sản ra xe tẩu thoát. Qua hôm sau, bị cáo bán 01 điện thoại cho người tên Hùng được 900.000đ. Toàn bộ số tiền có điện từ việc phạm tội, bị cáo đã tiêu xài hết. Anh Võ Phương Đ yêu cầu bồi thường toàn bộ tài sản đã mất, không thu hồi được là 35.762.000đ. Hiện M chưa bồi thường

Lần 4: khoảng 23 giờ, ngày 25/11/2021, Trần Văn M điều khiển xe mô tô đến khu vực đường Phần Lãng, quận Thanh Khê rồi đi bộ vào một đường luồng thoát hiểm, phát hiện căn nhà của chị Lê Thục U làm chủ, không khóa cửa sau nên đột nhập vào. Tại đây, Minh lấy được trong phòng ngủ 01 điện thoại di động hiệu OPPO RENO 6 màu bạc, trị giá 9.992.000đ của chị U ở trên nệm, 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi K40 Pro màu đen trị giá 7.480.000đ của anh Nguyễn Văn H ở đầu giường và một heo đất, bên trong có số tiền 1.500.000đ để trên tủ nhựa. Tiếp đó, bị cáo kiểm tra ví da của anh H trong học bàn làm việc, lấy được số tiền 11.500.000đ rồi đem tất cả tài sản tẩu thoát. Điện thoại di động lấy được, bị cáo bán cho Hùng được 1.100.000đ. Toàn bộ số tiền thu lợi bất chính, bị cáo tiêu xài hết. Anh H và chị U yêu cầu bồi thường số tiền 30.472.000đ. Hiện M chưa bồi thường.

Lần 5: khoảng 23 giờ, ngày 09/12/2021, M đột nhập vào cửa hàng IE HEALTH LIFE tại địa chỉ: 139 Điện Biên Phủ, phường Chính Gián, quận Thanh Khê do anh Nguyễn Quốc H làm chủ. M kiểm tra học tủ quầy tính tiền thì lấy được số tiền 6.266.000đ rồi tẩu thoát. Số tiền có được, Minh đã tiêu xài hết. Anh Nguyễn Quốc H yêu cầu bồi thường số tiền 6.266.000đ. Hiện M chưa bồi thường.

Lần 6: khoảng 23 giờ, ngày 03/01/2022, như những lần trước, từ đường luồng thoát hiểm, M đột nhập vào nhà của chị Bùi Thị C lấy trộm được 02 điện thoại di động Samsung Galaxy J7 Prime, màu xanh đen với tổng trị giá: 1.836.000đ đang cắm sạc trong phòng ngủ rồi tẩu thoát. Hai điện thoại này, bị cáo đem bán cho Hùng được 800.000đ để tiêu xài. Do giá trị tài sản thấp nên chị Cẩm không yêu cầu bồi thường.

Lần 7: khoảng 23 giờ 30 phút ngày 12/01/2022, tiếp tục từ lối thoát hiểm, M đột nhập vào nhà của chị Nguyễn Thị T C. Tại đây, Minh đã lấy trộm: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Note 9, màu nâu, trị giá: 2.924.242đ trên bàn ăn phòng bếp, 01 điện thoại di động hiệu Samsung S10, màu đen, trị giá: 4.418.181đ đang cắm sạc trên ghế của anh Huỳnh Anh D. Lục tiền trong túi áo của chị C để trên dây treo đồ gần bàn ăn, bị cáo lấy được số tiền 3.000.000đ và 2 tờ Đô la Mỹ mệnh giá 100 đôla, trị giá 4.704.000đ. Tiếp tục lục trong tủ rượu phòng khách, bị cáo lấy được số tiền 1.000.000đ. Sau khi trộm cắp xong, Minh theo lối cũ thoát ra ngoài

Đến khoảng 8 giờ, ngày 13/01/2022, Minh đến cửa hàng điện thoại của anh Trịnh Văn H tại số 502 đường Tôn Đức Thắng, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng bán điện thoại Samsung Note 9 được 2.000.000 đồng và nhờ anh H bẻ khóa màn hình điện thoại hiệu Samsung S10 màu đen với giá 300.000đ. Trên đường về, Minh bị tổ tuần tra Công an tp. Đà Nẵng bắt giữ.

#### Tang vật thu giữ:

Thu giữ của Trần Văn M: số tiền 3.900.000đ, 02 tờ Đô la Mỹ mệnh giá 100 USD, 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A6, 01 điện thoại di động Samsung S10 và một xe mô tô BKS: 43F1-032.47.

Thu giữ của anh Trịnh Văn H: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Note 9 màu nâu đồng.

Quá trình điều tra đã làm rõ, vào khuya ngày 02/12/2021, Trần Văn M còn đột nhập vào căn nhà của chị Nguyễn Thị Thanh T. Tuy nhiên, Minh không tìm được tài sản gì có giá trị, nên đã tự ý bỏ đi và chị T không yêu cầu bồi thường gì

Từ những tình tiết nêu trên, tại Cáo trạng số 50/CT-VKSCL ngày 11/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ đã truy tố bị cáo Trần Văn M về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ thực hiện quyền công tố phát biểu quan điểm luận tội giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Trần Văn M từ 04 năm đến 05 năm tù giam.

#### Về xử lý vật chứng:

- Sau khi tạm giữ phục vụ định giá, cơ quan CSĐT công an quận Cẩm Lệ đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho tài sản cho chị C và anh D một điện thoại hiệu Samsung Note 9, 01 điện thoại hiệu Samsung S10 và 2 tờ tiền có mệnh giá 100USD là có cơ sở.

- Đối với số tiền 3.900.000đ, trong đó có 1.700.000đ là tiền Minh bán điện thoại cho anh H và 2.200.000đ là số tiền của chị C bị Minh chiếm đoạt. Đề nghị trả lại cho bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

- Đối với một điện thoại Samsung Galaxy A6 là tài sản cá nhân của bị cáo và không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với một xe mô tô BKS: 43F1-032.47 do ông Trần Văn Tài (sinh năm 1959, hiện đã chết) là cha ruột của bị cáo đứng tên chủ sở hữu. Sau khi ông Tài mất, các đồng thừa kế giao cho chị Thùy làm phương tiện đi lại. Chị Thùy đã giao cho

Minh sử dụng và không biết việc Minh dùng làm phương tiện phạm tội. Đề nghị giao lại xe mô tô BKS: 43F1-032.47 cho chị Thùy.

**Về trách nhiệm dân sự:**

- Buộc Trần Văn M bồi thường cho anh Nguyễn Hữu Thái H số tiền 11.144.000đ.
- Buộc Trần Văn M bồi thường cho anh Phạm Văn L số tiền 12.192.000đ.
- Buộc Trần Văn M bồi thường cho anh Võ Phương Đ số tiền 35.762.000đ.
- Buộc Trần Văn M bồi thường cho chị Lê Thục U và anh Nguyễn Văn H số tiền: 30.472.000đ.
- Buộc Trần Văn M bồi thường cho anh Nguyễn Quốc H làm chủ số tiền 6.266.000đ.
- Buộc bị cáo bồi thường cho chị C và anh D số tiền 1.800.000đ.

**Vấn đề khác:**

- Đối với người tên Hùng đã thu mua các tài sản do Trần Văn M phạm tội mà có thì chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên cơ quan CSĐT công an quận Cẩm Lệ nhận định tiếp tục xác minh xử lý sau là có cơ sở.

- Anh Trịnh Văn H trong quá trình giao dịch không biết hai chiếc điện thoại mà Minh mang đến là do phạm tội mà có, nên Cơ quan CSĐT công an quận Cẩm Lệ không đề cập xử lý là có cơ sở.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi bị truy tố, xét xử của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn M khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như quyết định truy tố của Viện kiểm sát, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và vật chứng thu hồi được, cũng như phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan CSĐT Công an quận

Cẩm Lệ đã thu thập được thể hiện tại hồ sơ vụ án, nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định:

Trong thời gian từ tháng 7/2021 đến tháng 01 năm 2021, trên địa bàn quận Cẩm Lệ và các quận khác thuộc thành phố Đà Nẵng, Trần Văn M là đối tượng không có nghề nghiệp, muốn có tiền tiêu xài nhưng không phải lao động, đã 07 lần đột nhập vào nhà người dân, thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản với tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 113.718.423đ. Hành vi của bị cáo Trần Văn M đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy: bị cáo Trần Văn M là người đã thành niên, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sức khỏe, có nhận thức pháp luật và xã hội nhất định. Tuy nhiên, vì động cơ vụ lợi, lười lao động, muốn có tiền tiêu xài nên bị cáo đã bất chấp H quả, coi thường pháp luật để 07 lần thực hiện trộm cắp tài sản của người khác trên địa bàn quận Cẩm Lệ và các quận trong địa bàn tp Đà Nẵng. Hành vi của bị cáo xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ và thể hiện sự liều lĩnh, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an. Bị cáo Minh có nhân thân rất xấu, nhiều lần bị xử phạt về hành vi trộm cắp tài sản và cố ý gây thương tích nhưng không có ý thức sửa đổi, vẫn tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

[3.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Trần Văn M bị áp dụng tình tiết tăng nặng “phạm tội từ 02 lần trở lên” (phạm tội 07 lần) và “Tái phạm” quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 BLHS

[3.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Do đó, HĐXX xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS đối với bị cáo.

Từ những phân tích trên, căn cứ vào mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xử phạt bị cáo Minh mức án tương xứng với hành vi, phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo. Đồng thời, cần thiết áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo nói riêng và góp phần răn đe, đấu tranh phòng ngừa tội phạm nói C.

[4] Về xử lý vật chứng:

- Cơ quan CSĐT công an quận Cẩm Lệ đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho tài sản cho chị C và anh D: 01 điện thoại hiệu Samsung Note 9, 01 điện thoại hiệu Samsung S10 và 2 tờ tiền có mệnh giá 100USD là có cơ sở nên chấp nhận.

- Đối với số tiền 3.900.000đ, trong đó có 1.700.000đ là tiền Minh bán điện thoại cho anh H và 2.200.000đ là số tiền của chị C bị Minh chiếm đoạt. HĐXX nhận thấy:

+ Đối với số tiền 1.700.000đ là tiền Minh bán điện thoại cho anh H. Ngày 13/01/2022, Minh đến cửa hàng điện thoại của anh Trịnh Văn H bán điện thoại Samsung Note 9 được 2.000.000 đồng và nhờ anh H bẻ khóa màn hình điện thoại hiệu Samsung S10 màu đen với giá 300.000đ. Số tiền còn lại là 1.700.000đ. Anh H trong quá trình giao dịch với Minh không biết được tài sản do Minh phạm tội mà có, bị cáo cũng thừa nhận số tiền trên là của anh H nên HĐXX chấp nhận, trả lại cho anh H số tiền 1.700.000đ.

+ Đối với số tiền 2.200.000đ là số tiền của chị C và anh D. Căn cứ lời khai của chị C và anh D cũng như lời khai của bị cáo, HĐXX chấp nhận, trả lại cho chị C và anh D số tiền 2.200.000đ.

- Đối với một điện thoại Samsung Galaxy A6 là tài sản cá nhân của bị cáo và không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo, nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với một xe mô tô BKS: 43F1-032.47 do ông Trần Văn Tài là cha ruột của bị cáo đứng tên chủ sở hữu. Sau khi ông Tài mất, các đồng thừa kế giao cho chị Thùy làm phương tiện đi lại. Chị Thùy đã giao cho Minh sử dụng và không biết việc Minh dùng làm phương tiện phạm tội nên HĐXX giao lại xe mô tô BKS: 43F1-032.47 cho chị Thùy tiếp tục quản lý, sử dụng.

#### [5] Về trách nhiệm dân sự:

- Chị Bùi Thị C và chị Nguyễn Thị Thanh T không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên HĐXX không xem xét.

- Bị cáo Trần Văn M chiếm đoạt tài sản của anh Nguyễn Hữu Thái H: một điện thoại di động hiệu OPPO RENO3 5G trị giá: 7.144.000đ, và số tiền: 4.000.000đ. Điện thoại sau khi chiếm đoạt được Minh bán cho người tên Hùng và không thu hồi được. Toàn bộ tài sản chiếm đoạt, bị cáo đã tiêu xài hết. Anh H thống nhất với kết quả định giá và yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 11.144.000đ là có cơ sở.

- Bị cáo Trần Văn M chiếm đoạt tài sản của anh Phạm Văn L: một điện thoại di động hiệu Samsung A51 màu bạc trị giá 7.192.000đ, số tiền 5.000.000đ trong ví. Số tiền trên, bị cáo đã tiêu xài hết. Điện thoại di động hiệu Samsung A51 của anh L không thu hồi được. Anh L thống nhất với kết quả định giá và yêu cầu bồi thường số tiền 12.192.000đ là có cơ sở.



- Bị cáo Trần Văn M chiếm đoạt tài sản của anh Võ Phương Đ: 01 điện thoại di động hiệu Oppo A54 trị giá 3.512.000đ, 01 điện thoại hiệu Oppo 11 Pro màu xanh đen, trị giá 5.250.000đ, số tiền 1.000.000 đồng, một con heo đất màu vàng bên trong có số tiền 26.000.000đ. Bị cáo bán 02 điện thoại cho người tên Hùng được 900.000đ. Toàn bộ số tiền có được từ việc phạm tội, bị cáo đã tiêu xài hết. Anh Võ Phương Đ thống nhất với kết quả định giá và yêu cầu bồi thường toàn bộ tài sản đã mất không thu hồi được là 35.762.000đ là có cơ sở.

- Bị cáo Trần Văn M chiếm đoạt tài sản của chị Lê Thục U và anh Nguyễn Văn H: 01 điện thoại di động OPPO RENO 6 màu bạc, trị giá 9.992.000đ, 01 điện thoại hiệu Xiaomi K40 Pro màu đen trị giá 7.480.000đ, một heo đất bên trong có số tiền 1.500.000đ, số tiền: 11.500.000đ. Điện thoại di động lấy được, bị cáo bán cho Hùng được 1.100.000đ. Toàn bộ số tiền trên, bị cáo tiêu xài hết. Anh H và chị U thống nhất với kết quả định giá và yêu cầu bồi thường số tiền 30.472.000đ là có cơ sở.

- Bị cáo Trần Văn M chiếm đoạt số tiền 6.266.000đ tại cửa hàng IE HEALTH LIFE do anh Nguyễn Quốc H làm chủ. Số tiền có được từ việc phạm tội, Minh đã tiêu xài hết. Anh Trần Quốc Hải yêu cầu bồi thường số tiền 6.266.000đ là có cơ sở.

- Ngoài số tài sản bị cáo Trần Văn M chiếm đoạt của chị Nguyễn Thị T C và anh Huỳnh Anh D đã được hoàn trả lại, bị cáo còn chiếm đoạt số tiền 4.000.000đ và chỉ thu hồi được 2.200.000đ. Như vậy, số tiền bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường theo yêu cầu của chị C và anh D là 1.800.000đ.

Tại phiên tòa, bị cáo thống nhất với kết quả định giá và đồng ý bồi thường cho các bị hại như trên nên căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 584, 585, 586, 587 và 589 Bộ luật Dân sự, HĐXX có đủ cơ sở buộc bị cáo Trần Văn M lần lượt bồi thường như sau:

- Bồi thường cho anh Nguyễn Hữu Thái H số tiền 11.144.000đ.
- Bồi thường cho anh Phạm Văn L số tiền 12.192.000đ.
- Bồi thường cho anh Võ Phương Đ số tiền 35.762.000đ.
- Bồi thường cho chị Lê Thục U và anh Nguyễn Văn H 30.472.000đ.
- Bồi thường cho anh Nguyễn Quốc H làm chủ số tiền 6.266.000đ.
- Bồi thường cho chị C và anh D số tiền 1.800.000đ.

Tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho các bị hại là: 97.636.000đ

[6] Vấn đề khác

- Đối với người tên Hùng đã thu mua các tài sản do Trần Văn M phạm tội mà có, chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên cơ quan CSĐT công an quận Cẩm Lệ nhận định tiếp tục xác minh xử lý sau là có cơ sở nên chấp nhận.

- Anh Trịnh Văn H trong quá trình giao dịch không biết hai chiếc điện thoại mà Minh mang đến là do phạm tội mà có, nên Cơ quan CSĐT công an quận Cẩm Lệ không đề cập xử lý là có cơ sở.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Tuyên bố bị cáo:** Trần Văn M phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ: điểm b, c khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: bị cáo Trần Văn M 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14 /01/2022.

**2. Về xử lý vật chứng:** Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Tuyên:

- Đối với số tiền 3.900.000đồng, trả lại cho anh Trịnh Văn H số tiền 1.700.000 đồng và trả lại cho chị C và anh D số tiền 2.200.000 đồng.

- Đối với một điện thoại Samsung Galaxy A6: trả lại cho bị cáo nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với xe mô tô BKS: 43F1-032.47: giao lại cho chị Trần Thị Thùy quản lý.

(Vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ theo Quyết định chuyển vật chứng số 41/QĐ-VKSCL ngày 11/7/2022 của VKSND quận Cẩm Lệ, Biên bản giao nhận vật chứng ngày 15/8/2022, Giấy nộp tiền vào tài khoản của Chi cục THADS quận Cẩm Lệ ngày 15/8/2022)

**4. Về trách nhiệm dân sự:** căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 584, 585, 586, 587 và 589 Bộ luật Dân sự, buộc bị cáo Trần Văn M lần lượt bồi thường như sau:

- Bồi thường cho anh Nguyễn Hữu Thái H số tiền 11.144.000 đồng.

- Bồi thường cho anh Phạm Văn L số tiền 12.192.000 đồng.

- Bồi thường cho anh Võ Phương Đ số tiền 35.762.000 đồng.

- Bồi thường cho chị Lê Thục U và anh Nguyễn Văn H số tiền: 30.472.000 đồng.

- Bồi thường cho anh Nguyễn Quốc H làm chủ số tiền 6.266.000 đồng.

- Bồi thường cho chị Nguyễn Thị T C và anh Huỳnh Anh D số tiền 1.800.000 đồng.

Tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho các bị hại là: 97.636.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự.

**5. Về án phí:** Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23, 26, 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Văn M phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Trần Văn M phải chịu 4.881.800 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

**6. Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.**

***Nơi nhận:***

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- VKSND tp. Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT quận Cẩm Lệ;
- Cơ quan THAHS CA quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Sở Tư pháp tp. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Hữu Hưng**