

Bản án số: 48/2020/HS-ST

Ngày 01-7-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN H, TỈNH THANH HÓA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Ngọc Vân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Ngọc Năm
Bà Lê Thị Hà

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Bình – Thư ký Tòa án TAND huyện H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện H tham gia phiên tòa:
Ông Dương Tiến Trung - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 7 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện H tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 43/2020/TLST-HS ngày 12 tháng 6 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 77/2020/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 6 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn Ph, sinh ngày 19/9/1990 tại xã G, huyện V, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: Khu phố 1, Thị trấn N, huyện Đ, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T và bà Nguyễn Thị Th; có vợ là Vũ Thị Ngọc H và có 03 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án: không; Tiền sự: Ngày 31/7/2018, bị Công an huyện Đ, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác; Nhân thân: Ngày 17/5/2007, bị UBND huyện V, tỉnh Ninh Bình ra Quyết định về việc áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa người vào trường giáo dưỡng. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 21/12/2019 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

2. Đỗ Văn C, sinh ngày 09/01/1995 tại xã T, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn H, xã T, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn H và bà Nhiên Thị B; có vợ là Nguyễn Hương G và có 02 con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 21/12/2019 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Công ty TNHH V

Địa chỉ: Lô CC3-6, khu công nghiệp T, phường T, Thành phố H, tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Tư H, sinh năm 1959

Địa chỉ: Số nhà 05, ngõ Đ, phường Đ, Thành phố H, tỉnh Thanh Hóa.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Anh Nguyễn Mạnh C, sinh năm 1989 (Vắng mặt)

Địa chỉ: thôn L, xã L, thành phố H, tỉnh Thanh Hóa.

- Anh Hà Duy P, sinh năm 1990 (Vắng mặt)

Địa chỉ: thôn P, xã L, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

- Anh Nguyễn Tuấn Th, sinh năm 1976 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 1, thị trấn S, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

- Anh Bùi Khắc T, sinh năm 19840 (Vắng mặt)

- Chị Phùng Thị Hoài L, sinh năm 1987 (Vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Lô 204 K, phường V, Thành phố H, Thanh Hóa.

Người làm chứng:

- Anh Bùi Việt H, sinh năm 1994 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn P, xã L, huyện H, tỉnh Thanh Hóa

- Bà Đỗ Thị X, sinh năm 1965 (Vắng mặt)

- Anh Trần Đình H, sinh năm 1973 (Vắng mặt)

- Anh Lê Thế Tr, sinh năm 1986 (Vắng mặt)

- Bà Trịnh Thị H, sinh năm 1966 (Vắng mặt)

Đều có địa chỉ: Thôn T, xã Tr, huyện H, tỉnh Thanh Hóa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15h00' ngày 19/12/2019, Đỗ Văn C điều khiển xe máy YAMAHA EXCITER 150, màu đen, BKS: 36M1-122.17 chở Hoàng Văn Ph tham gia giao thông trên tuyến đường Quốc lộ 1A đoạn qua khu vực cầu Đ thuộc địa phận huyện Tr, tỉnh Thanh Hóa, hướng về Thành phố H bị xe ô tô biển số xanh của tỉnh Nghệ An đi cùng chiều vượt lên lấn làn đường nên C và Ph đã đuổi theo và yêu cầu lái xe phải dừng lại xin lỗi. Sau đó Đỗ Văn C tiếp tục điều khiển xe máy lạng lách, đánh võng, ép các xe đi trên đường khiến xe khách S nhãn hiệu HUYNDAI SPACE màu đỏ, BKS: 36B-013.97 do anh Nguyễn Mạnh C điều khiển, có anh Hà Duy P và anh Nguyễn Tuấn Th là phụ xe va chạm với xe tải đi cùng chiều làm vỡ gương chiếu hậu bên trái. Do bức xúc với hành vi của Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C nên anh Nguyễn Mạnh C đã điều khiển xe khách ép xe máy của Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C vào sát giải phân cách để dừng nói chuyện. Anh Nguyễn Mạnh C cầm xuống 01 tuýp sắt dài khoảng 60cm đi về phía đuôi xe để đánh Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C. Lúc này, anh Hà Duy P cũng đi xuống theo sau. Anh Nguyễn Mạnh C đi lại chỗ Đỗ Văn C dùng tuýp sắt trên vệt vào người Đỗ Văn C nhưng không trúng, Hoàng Văn Ph giơ tay lên đỡ thì bị tuýp sắt trúng vào tay trái. Hoàng Văn Ph nhảy xuống xe thì tiếp tục bị anh Nguyễn Mạnh C dùng tuýp sắt vệt vào đùi trái, hai bên gối co nhau, Hoàng Văn Ph lấy được tuýp sắt vệt 02 phát vào cổ tay trái và 01 phát vào lòng bàn tay phải của anh Hà Duy P và tiếp tục đuổi đánh anh Nguyễn Mạnh C và anh Hà Duy P. Cùng lúc, Đỗ Văn C chạy vào xưởng sửa chữa ô tô gần đó lấy chiếc cờ lê ra nhưng được người dân xung quanh ngăn cản nên Đỗ Văn C ném trả lại cờ lê về chỗ cũ. Bị Hoàng Văn Ph đuổi đánh nên anh Nguyễn Mạnh C bỏ chạy lên xe khách còn anh Hà Duy P bỏ chạy về phía có đông người dân đang đứng xem ở lề đường. Lúc này anh Nguyễn Tuấn Th đi lại đóng cửa xe thì bị Hoàng Văn Ph cầm tuýp sắt đánh vào mu bàn tay phải, làm xước da, sưng nề. Thấy cửa xe bị đóng, Hoàng Văn Ph cầm tuýp sắt ra trước đầu xe chửi bới, thách thức và nói Đỗ Văn C mang xe máy ra chặn trước đầu xe khách. Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C đứng trước đầu xe liên tục chửi bới, yêu cầu lái xe, phụ xe xuống nhưng không ai xuống. Hoàng Văn Ph dùng tuýp sắt đập vỡ kính chắn gió phía trước bên ghế lái xe khách S, còn Đỗ Văn C

nhật viên đá ở đầu trước xe khách ném qua ô kính ghế lái đã bị vỡ về phía lái xe, phụ xe nhưng không trúng ai và không gây thiệt hại về tài sản. Đập vỡ kính ghế lái xong, Hoàng Văn Ph tiếp tục chửi bới, đồng thời cầm tuýp sắt đập liên tiếp vào hai kính chắn gió phía trước và kính bên hông cạnh cửa xe lên xuống làm các tấm kính này bị ngăn cản lại nhưng không được. Bị đập phá xe, anh Nguyễn Mạnh C điều khiển xe khách lùi lại, đánh lái sang phải bỏ chạy về phía Thành phố Thanh Hóa. Thấy vậy, Đỗ Văn C điều khiển xe máy chở Hoàng Văn Ph đuổi theo. Trên đường truy đuổi, Hoàng Văn Ph cầm tuýp sắt ném vào đuôi xe khách S làm văng tuýp sắt ra đường. Anh Nguyễn Mạnh C điều khiển xe chạy vào Phòng Cảnh sát Cơ động – Công an tỉnh Thanh Hóa để tránh sự truy đuổi của Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C. Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C chạy đuổi theo đến cổng thì dừng lại.

Quá trình xảy ra sự việc khoảng gần 1 tiếng đã gây ách tắc giao thông, làm mất an ninh trật tự, gây hoảng sợ cho hành khách và quần chúng nhân dân trên địa bàn huyện H.

Tại biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ án từ 8h đến 9h ngày 20/12/2019, xe ô tô BKS 36B-013.97 có những dấu vết sau:

- Mặt trước bên trái kính chắn gió trước cách mép đường kính bên trái 3cm có vết cà trượt làm nứt vỡ kính, KT (10x3,5)cm, vết có chiều từ trước về sau; chệch từ trên xuống dưới, từ phải qua trái, vết cao cách mặt đất (215-224,8)cm (1).

- Cách vết (1) 09 cm về phía dưới tại mặt trước bên trái kính chắn gió trước có vết cà trượt làm nứt vỡ kính, kích thước (8,5x4)cm, vết có chiều từ trước về sau, chệch từ trên xuống dưới, từ trái qua phải (2).

- Cách đầu dưới vết (1) 15,5cm về bên phải tại mặt trước bên trái kính chắn gió trước có vết cà trượt làm nứt vỡ kính, kích thước (14x3)cm, vết có chiều từ trước về sau, mặt chệch từ trên xuống dưới, vết cao cách mặt đất (200-214)cm (3).

- Mặt trước bên trái kính chắn gió trước cách mép kính bên trái 56cm có vết cà trượt làm nứt vỡ kính, kích thước (3x2,4)cm, vết có chiều từ trước về sau, từ trái qua phải, chệch từ dưới lên trên, vết cao cách mặt đất (183-185,4)cm (4).

- Mặt trước bên trái kính chắn gió trước cách mép kính bên trái 43cm có vết cà trượt làm nứt vỡ kính, kích thước (4,2x3,2)cm, vết có chiều từ trước về sau, từ trái qua phải, chệch từ trên xuống dưới, vết cao cách mặt đất (177,5-180,7)cm (5).

- Mặt trước bên trái kính chắn gió trước cách mép bên trái 74cm có vết cà trượt làm nứt vỡ kính, kích thước (8,5x4)cm, vết có chiều từ trước về sau, từ trên xuống dưới, chệch từ trái qua phải, vết cao cách mặt đất (153-161,4)cm (6).

- Mặt trước bên phải kính chắn gió trước cách mép kính bên phải 59cm có vết cà trượt làm nứt vỡ kính, kích thước (25x5,5)cm, vết có chiều từ trước về sau, từ trên xuống dưới, chệch từ trái qua phải, vết cao cách mặt đất (191-215,7)cm (7).

- Mặt trước bên phải kính chắn gió trước cách mép kính bên phải 35cm có vết cà trượt làm nứt vỡ kính, kích thước (4,5x4)cm, vết có chiều từ trước về sau, vết cao cách mặt đất (204,5-208,9)cm (8).

- Mặt trước bên phải kính chắn gió trước cách mép kính bên phải 14,5cm có vết cà trượt làm nứt vỡ kính, kích thước (3,5x3)cm, vết có chiều từ trước về sau, từ trái qua phải, chệch từ dưới lên trên, vết cao cách mặt đất (205-208)cm (9).

- Mặt trước bên phải kính chắn gió trước cách mép kính bên phải 25,5cm có vết cà trượt làm nứt vỡ kính, kích thước (9x3)cm, vết có chiều từ trước về sau, chệch từ trên xuống dưới, từ trái qua phải, vết cao cách mặt đất (188-196,7)cm (10).

- Bên phải kính chắn gió trước cách mép kính bên phải 36cm có vết cà trượt làm nứt vỡ kính, kích thước (8x3)cm, vết có chiều từ trước về sau, từ trái qua phải, từ trên xuống dưới, vết cao cách mặt đất (188-187,3)cm (11).

- Mặt trước bên trái chắn xe có vết cà trượt không liên tục, làm nứt vỡ, bong tróc sơn, ma tít, móp méo kim loại, kích thước (65x2,5)cm, vết có chiều từ trước về sau, chệch từ trên xuống dưới, từ trái qua phải, vết cao cách mặt đất (84-142,5)cm (12).

- Mặt trước bên trái chắn xe tương ứng dưới vết (6) có vết cà trượt làm bong tróc sơn, ma tít, móp méo kim loại, kích thước (65x2,5)cm, vết có chiều từ trước về sau, chệch từ trên xuống dưới, từ trái qua phải, vết cao cách mặt đất (84-142,5)cm (13).

- Ô sau khoảng giữa kính chắn gió bên trái đầu xe bị vỡ rời hoàn toàn, theo chiều từ ngoài vào trong, kích thước ô kính vỡ (47,5x38)cm, vị trí ô kính cao cách mặt đất là (175-222,5)cm (14).

- Mặt ngoài khung định hình vị trí kính chắn gió bên trái đầu xe có vết cà trượt làm mòn xước kim loại kích thước (3x1,2)cm, vết có chiều từ dưới lên trên, chệch từ trước về sau, mặt vết bám dính chất màu trắng đục dạng vệt đá, vết cao (224-226,8)cm.

- Ô thứ nhất từ trước về sau kính chắn gió thành xe bên phải bị nứt vỡ hoàn toàn theo chiều từ ngoài vào trong ô kính vỡ có kích thước (1,7x1)cm, vết có chiều từ sau về trước, vết cao cách mặt đất (182-183)cm.

- Trên đầu xe cách ghế lái 44cm về phía bên phải, cách ốp nắp lô 30cm về phía sau có 01 (một) viên đá, kích thước (10x10,5x1,8)cm.

- Sàn đầu xe và sàn ghế ngồi bên phải hàng ghế thứ nhất, vắng vài mảnh kính vỡ.

- Phần kính cụm gương chiếu hậu bên trái bị vỡ rời hoàn toàn.

Tại bản kết luận giám định số 439A/PC09 ngày 08/01/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận:

1. Các vết cà trượt tại mặt trước bên trái, mặt trước bên phải kính chắn gió trước, mặt trước bên trái trần xe ô tô BKS 36B-013.97 (ảnh 5 đến 21) phù hợp do vật tày tác động tạo nên; một số dấu vết thể hiện là vật tày có đầu tròn rỗng (ảnh 15, 16, 20) tác động tạo nên.

2. Vết cà trượt tại mặt ngoài khung định vị kính chắn gió, bên trái đầu xe ô tô BKS 36B-013.97 (ảnh 23) phù hợp do vật tày có bề mặt không nhẵn tạo nên.

3. Vết cà trượt tại mặt trong bên trái kính chắn gió trước, cách zoăng định vị giữa hai bên kính 7,5cm về trái ô tô BKS 36B-013.97 (ảnh 25) phù hợp do vật tày tác động tạo nên.

4. Không đủ cơ sở xác định kính của ô phía sau khoảng giữa kính chắn gió bên trái đầu xe, ô thứ nhất (từ trước về sau) kính chắn gió thành xe bên phải và phần kính của cụm gương chiếu hậu bên trái xe ô tô BKS 36B-013.97 (ảnh 22,24,32) bị vỡ là do vật gì tác động tạo nên.

Tại Bản kết luận định giá số 59/HĐĐG-HH ngày 23/12/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện H kết luận: Chi phí sửa chữa, thay thế các tấm kính bị đập, vỡ của xe ô tô khách nhãn hiệu HUYNDAI SPACE, BKS 36B-013.97 màu đỏ gồm: 02 tấm kính chắn gió phía trước, 01 kính hông chết cạnh cửa lên xuống xe ô tô khách, 01 tấm kính lùa ô lái là 11.165.000đ.

Tại Bản kết luận định giá số 58/HĐĐG-HH ngày 23/12/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện H kết luận: Chi phí sửa chữa, thay thế 01 gương chiếu hậu phía ghế lái bị đập vỡ của xe ô tô khách nhãn hiệu HUYNDAI SPACE, BKS 36B-013.97 màu đỏ là 880.000đ.

Trong quá trình điều tra xác định Đỗ Văn C đã có hành vi mang chiếc xe máy YAMAHA EXCITER 150 màu đen, BKS 36M1- 122.17 ra chặn để chiếc xe khách không di chuyển được rồi sau đó Hoàng Văn Ph đập phá kính xe, nhưng Đỗ Văn C không biết ý định đập kính xe khách của Hoàng Văn Ph. Chỉ sau khi Hoàng Văn Ph gọi lái xe và phụ xe của xe khách xuống nói chuyện, nhưng không được nên mới có ý định đập kính xe. Quá trình Hoàng Văn Ph đập kính chiếc xe khách, Đỗ Văn C đã can ngăn nên không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội cố ý làm hư hỏng tài sản quy định tại Điều 178 BLHS.

Đối chiếu thương tích của Hoàng Văn Ph và anh Nguyễn Mạnh C, anh Hà Duy P và anh Nguyễn Tuấn Th, quá trình điều tra, truy tố, xét xử, những người bị thương từ chối giám định và không có yêu cầu xử lý hình sự, không có đề nghị bồi thường dân sự.

Trong vụ án này, Nguyễn Mạnh C có dấu hiệu của hành vi làm mất trật tự công cộng, nhưng chưa đến mức xử lý hình sự nên cơ quan điều tra Công an huyện H đã xử phạt vi phạm hành chính.

Về vật chứng vụ án:

Chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA EXCITER 150, màu đen, BKS: 36M1-122.17, có số máy G3D4E-721452, số khung RLCUG0610JY693325 Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên là của anh Bùi Khắc T, do anh Thảo không biết Phong và Cường sử dụng vào việc phạm tội, nên cơ quan điều tra Công an huyện H đã xử lý vật chứng, trả lại cho chủ sở hữu, anh Thảo đã nhận xe và không có đề nghị gì.

Chiếc xe ô tô khách nhãn hiệu HUYNDAI SPACE, BKS 36B-013.97 màu đỏ, quá trình điều tra xác định là xe của Công ty TNHH V, sau khi định giá tài sản, Cơ quan Điều tra Công an huyện H đã xử lý vật chứng trả lại cho Công ty V.

Chiếc tuýp sắt Hoàng Văn Ph sử dụng đập phá xe khách BKS: 36B-013.97, quá trình lừa đuôi xe khách, Hoàng Văn Ph đã ném vào xe khách và bị văng ra đường, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm vật chứng nhưng không thu giữ được.

01 viên gạch vỡ màu xám có kích thước (13,5x13,5x9)cm, 01 viên đá màu xám đen có kích thước (13x10,5x1,8)cm. Một số mảnh kính vỡ dạng hạt ngô màu trắng trong, 01 phong bì thư do Bưu chính viễn thông phát hành đã được dán kín có dấu và chữ ký niêm phong của Cơ quan điều tra Công an huyện H, bên trong có chứa 01 USB do dữ liệu hình ảnh ghi lại toàn bộ hành vi của Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C do anh Nguyễn Mạnh C cung cấp. Toàn bộ vật chứng này hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện H.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Bùi Khắc T đã bồi thường cho Công ty TNHH V thay cho Hoàng Văn Ph số tiền 11.165.000đ, bị hại không có yêu cầu gì khác, anh Thảo cũng không yêu cầu Hoàng Văn Ph phải trả lại số tiền này. Đối với thiệt hại của chiếc gương chiếu hậu tay trái, bị hại không có yêu cầu gì.

Tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C đã khai nhận toàn bộ hành vi gây rối trật tự công cộng đúng như nêu trên, phù hợp với tài liệu chứng cứ và lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng có trong hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng số 52/CT-VKSHH ngày 10/6/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện H truy tố bị cáo Hoàng Văn Ph về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 BLHS và tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS; truy tố Đỗ Văn C về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự; là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo, đề nghị xử bị cáo Hoàng Văn Ph về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và tội “Gây rối trật tự công cộng”; xử bị cáo Đỗ Văn C về tội “Gây rối trật tự công cộng”

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm khoản 1 Điều 178, điểm b khoản 2 Điều 318, điểm b, s khoản 1,2 Điều 51, Điều 17, Điều 55, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn Ph từ 06 tháng đến 09 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và từ 27 tháng đến 30 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tổng hợp hình phạt của hai tội từ 33 tháng đến 39 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Văn C từ 26 tháng đến 29 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam.

Về vật chứng của vụ án: Đề nghị căn cứ Điều 46, 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: 01 viên gạch vỡ màu xám, 01 viên đá màu xám đen, một số mảnh kính vỡ dạng hạt ngô màu trắng trong; Trích xuất lưu giữ tại hồ sơ vụ án 01 phong bì thư do Bưu chính viễn thông phát hành đã được dán kín có dấu và chữ ký niêm phong của Cơ quan điều tra Công an huyện H, bên trong có chứa 01 USB do dữ liệu hình ảnh ghi lại toàn bộ hành vi của Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C.

01 chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA EXCITER 150, màu đen, BKS: 36M1-122.17, có số máy G3D4E-721452, số khung RLCUG0610JY693325 Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên là của anh Bùi Khắc T, do anh T không biết Ph và C sử dụng vào việc phạm tội, nên cơ quan điều tra Công an huyện H đã xử lý vật chứng, trả lại cho chủ sở hữu, anh T đã nhận xe và không có đề nghị gì.

Chiếc xe ô tô khách nhãn hiệu HUYNDAI SPACE, BKS 36B-013.97 màu đỏ, quá trình điều tra xác định là xe của Công ty TNHH V, sau khi định giá tài sản, Cơ quan Điều tra Công an huyện H đã xử lý vật chứng trả lại cho Công ty V.

Chiếc tuýp sắt Hoàng Văn Ph sử dụng đập phá xe khách BKS: 36B-013.97, quá trình lừa đuôi xe khách, Hoàng Văn Ph đã ném vào xe khách và bị văng ra đường, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm vật chứng nhưng không thu giữ được.

Về án phí: Đề nghị buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại lời nói sau cùng, các bị cáo đều có ý kiến xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực

hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với hành vi của các bị cáo Hoàng Văn Ph, Đỗ Văn C là người có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, đã cùng nhau thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng, sử dụng vũ khí, hung khí nguy hiểm gây mất trật tự trị an, náo loạn khu dân cư. Hoàng Văn Ph đã dùng tuýp sắt đập vỡ kính xe khách nhãn hiệu HUYNDAI SPACE và Đỗ Văn C nhặt viên đá ném qua ô kính ghế lái. Hành vi của các bị cáo đã gây thiệt hại trị giá 11.165.000đ. Hành vi của các bị cáo đã gây ách tắc giao thông, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình trật tự, làm mất an ninh trật tự, gây hoang sợ cho quần chúng nhân dân và hành khách trên xe, đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm của tội “Gây rối trật tự công cộng” tại khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự. Hành vi đập phá xe khách của Hoàng Văn Ph còn đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS.

[3] Xét tính chất đồng phạm và mức độ nguy hiểm của hành vi: Các bị cáo là đồng phạm trong thực hiện hành vi “Gây rối trật tự công cộng”, tuy nhiên sự đồng phạm của các bị cáo không có sự tổ chức, cấu kết chặt chẽ, chỉ là đồng phạm giản đơn. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng, đến các quy tắc sinh hoạt ở nơi công cộng, vi phạm nếp sống văn minh, quy tắc ứng xử trong cuộc sống, ảnh hưởng đến hoạt động bình thường của người dân, gây hoang mang lo sợ cho nhân dân nơi xảy ra tội phạm; các bị cáo đa phần sử dụng vũ khí hung khí dễ gây nguy hại đến sức khỏe cho người khác, hành vi đó là nguy hiểm cho xã hội. Do đó phải xử lý nghiêm đối với các bị cáo, cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét đến vai trò của các bị cáo để lên mức hình phạt tương xứng. Bị cáo Hoàng Văn Ph là người trực tiếp dùng tuýp sắt để thực hiện hành vi, thái độ hung hăng nên chịu mức hình phạt cao hơn Đỗ Văn C trong hành vi “Gây rối trật tự công cộng”.

[4] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng, trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa tất cả các bị cáo thành khẩn khai báo; Sau khi phạm tội các bị cáo đến cơ quan điều tra đầu thú, người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án có đề nghị xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo, nên được hưởng tình tiết quy định tại điểm s khoản 1,2 Điều 51 BLHS. Bị cáo Hoàng Văn Ph đã nhờ anh Thảo bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS. Vì vậy, cần xem xét, giảm nhẹ cho bị cáo một phần trách nhiệm hình sự, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[6] Về xử lý vật chứng:

Các vật chứng: 01 viên gạch vỡ màu xám, 01 viên đá màu xám đen, một số mảnh kính vỡ dạng hạt ngô màu trắng trong, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

01 phong bì thư do Bưu chính viễn thông phát hành đã được dán kín có dấu và chữ ký niêm phong của Cơ quan điều tra Công an huyện H, bên trong có chứa 01 USB do dữ liệu hình

ảnh ghi lại toàn bộ hành vi của Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C, Hội đồng xét xử nhận định đây là chứng cứ điện tử của vụ án nên cần được trích xuất lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Các vật chứng gồm:

- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA EXCITER 150, màu đen, BKS: 36M1-122.17, có số máy G3D4E-721452, số khung RLCUG0610JY693325 Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên là của anh Bùi Khắc T, do anh T không biết Ph và C sử dụng vào việc phạm tội, cơ quan điều tra Công an huyện H đã xử lý vật chứng, trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp.

- Chiếc xe ô tô khách nhãn hiệu HUYNDAI SPACE, BKS 36B-013.97 màu đỏ, quá trình điều tra xác định là xe của Công ty TNHH V, sau khi định giá tài sản, Cơ quan Điều tra Công an huyện H đã xử lý vật chứng trả lại cho Công ty V là phù hợp.

- Chiếc tuýp sắt Hoàng Văn Ph sử dụng đập phá xe khách BKS: 36B-013.97, quá trình lùa đuổi xe khách, Hoàng Văn Ph đã ném vào xe khách và bị văng ra đường, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm vật chứng nhưng không thu giữ được.

Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Bùi Khắc T đã bồi thường cho Công ty TNHH V thay cho Hoàng Văn Ph số tiền 11.165.000đ, bị hại không có yêu cầu gì khác, anh T cũng không yêu cầu Hoàng Văn Ph phải trả lại số tiền này. Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về án phí: Vì các bị cáo bị kết án nên phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 178, điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Ph phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn C phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”

Áp dụng: Khoản 1 Điều 178, điểm b khoản 2 Điều 318, điểm b, s khoản 1,2 Điều 51, Điều 17, Điều 55, Điều 58, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt:

Bị cáo Hoàng Văn Ph năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và 27 (Hai bảy) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tổng hợp hình phạt của hai tội là 33 (Ba ba) tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 21/12/2019).

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn C 25 (Hai năm) tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 21/12/2019).

Về vật chứng của vụ án: Đề nghị căn cứ Điều 46, 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 viên gạch vỡ màu xám; 01 viên đá màu xám đen, một số mảnh kính vỡ dạng hạt ngô màu trắng trong.

Trích xuất lưu giữ tại hồ sơ vụ án 01 phong bì thư do Bưu chính viễn thông phát hành đã được dán kín có dấu và chữ ký niêm phong của Cơ quan điều tra Công an huyện H, bên trong có chứa 01 USB do dữ liệu hình ảnh ghi lại toàn bộ hành vi của Hoàng Văn Ph và Đỗ Văn C.

Tất cả các vật chứng trên hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện H

theo Biên bản giao nhận vật chứng số 52/BBGN ngày 30/6/2020.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình; Điều 21, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo Hoàng Văn Ph, Đỗ Văn C mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- VKSND huyện H;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- Chi cục THADS huyện H;
- Công an huyện H;
- Các bị cáo;
- UBND thị trấn N, huyện Đ, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu.
- UBND xã T, huyện N;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Ngọc Vân

