

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ HOÀNG MAI
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 92/2020/HSST

Ngày 04 - 11 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI - TỈNH NGHỆ AN**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Anh Ngọc.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Biên - Ông Bạch Hồng Sơn

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Huy - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 30 tháng 10 năm 2020, ngày 04/11/2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 83/2020/HSST, ngày 05 tháng 10 năm 2020, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 123/2020/QĐ XXST-HS ngày 16/10/2020 đối với các bị cáo:

1. Họ tên: Huỳnh Quốc M (Tên gọi khác: không); Giới tính: Nam; Sinh ngày 24 tháng 02 năm 2002 tại thành phố Q, tỉnh Bình Định; Nơi cư trú: khối 7, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Trình độ học vấn: 9/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Huỳnh Văn C, sinh năm: 1970; Họ tên mẹ: Trương Thị H, sinh năm 1965; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 04 tháng 2 năm 2020 tại trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An đến nay. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

2. Họ tên: Nguyễn Bá Bảo N (Tên gọi khác: Đạt); Giới tính: Nam; Sinh ngày 03 tháng 5 năm 2000 tại huyện Q, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: xóm 4, xã Q, huyện Q, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Nguyễn Bá T, sinh năm 1974; Họ tên mẹ: Võ Thị T, sinh năm 1972; Vợ: Lê Thị Vân A, sinh năm 2001; Con: 01 con sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 24/7/2018 bị Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Lưu xử phạt 09 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” chấp hành xong ngày 13/4/2019 (Người dưới 18 tuổi phạm tội). Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 04 tháng 2 năm 2020 tại trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An đến nay. (Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa)

3. Họ tên: Hồ Trọng Q (Tên gọi khác: không); Giới tính: Nam; Sinh ngày 20 tháng 10 năm 1999 tại thị xã H, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: khối 14, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Hồ Trọng K, sinh năm 1970; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị B, sinh năm 1975; Anh chị em ruột: có 04 người, bị cáo là con thứ hai; Vợ: Hồ Thị D, sinh năm 1998; Con: có 1 con sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày

04/ 02/2020 đến ngày 29/4/2020 được bảo Lãnh. (Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa)

4. Họ tên: Lê Tiến H (Tên gọi khác: không); Giới tính: Nam; Sinh ngày 13 tháng 8 năm 1999 tại thị xã H, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: khối 8, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Lê Tiến T, sinh năm 1964; Họ tên mẹ: Lê Thị V, sinh năm 1965; Anh chị em ruột: có 05 người, bị cáo là con thứ 5; Tiền án, tiền sự: không; Vợ, con: chưa; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 04 tháng 2 năm 2020 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An đến nay.(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

5. Họ tên: Lê Tiến T (Tên gọi khác: không); Giới tính: Nam; Sinh ngày 01 tháng 8 năm 1998 tại thị xã H, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: khối 13, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha Lê Tiến D (Đã chết); Họ tên mẹ : Nguyễn Thị L, sinh năm 1979; Anh chị em ruột: có 03 người, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, con : chưa có; Tiền án: Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Dầu 1, tỉnh Bình Dương tuyên phạt 3 tháng 18 ngày tù về tội “ Trộm cắp tài sản”, trả tự do tại phiên tòa theo bản án số 254/2018/HS - ST ngày 09/10/2018, đã nộp án phí HSST ngày 11/4/2019, chưa được xóa án tích.Tiền sự: không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 04 tháng 2 năm 2020 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An đến nay. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

6. Họ tên: Hồ Sỹ H (Tên gọi khác: không); Giới tính: Nam; Sinh ngày 03 tháng 9 năm 1999 tại thị xã H, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: khối 14, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: *Không xác định được* ; Họ tên mẹ: Hồ Thị T, sinh năm 1962; Anh chị em ruột có 5 người, bị cáo là con thứ 4; Vợ, con: chưa có.Tiền án, Tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 28/3/2017 bị Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai tuyên phạt 18 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tháng 6/2018 (Người dưới 18 tuổi phạm tội). Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 04 tháng 2 năm 2020 tại trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An đến nay.(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

7. Họ tên: Nguyễn Đình Đ (Tên gọi khác: không); Giới tính: Nam; Sinh ngày 11 tháng 01 năm 1999 tại thị xã H, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: khối 16, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Nguyễn Đình T (đã chết); Họ tên mẹ: Văn Thị N, sinh năm 1972; Anh chị em ruột có 02 người, bị cáo là con thứ hai.Vợ, con : chưa có;Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 04 tháng 2 năm 2020 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An đến nay.(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

8. Họ tên: Hồ Trọng T (Tên gọi khác: không); Giới tính: Nam; Sinh ngày 20 tháng 12 năm 1997 tại thị xã H, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: khối 9, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12.Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Hồ Trọng T,

sinh năm 1965; Họ tên mẹ: Hồ Thị M, sinh năm 1967; Anh chị em ruột có 06 người, bị cáo là con thứ tư; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 04 tháng 2 năm 2020 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An đến nay.(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

9. Họ tên: Nguyễn Danh L (Tên gọi khác; không); **Giới tính:** Nam; **Sinh** ngày 13 tháng 4 năm 1998 tại thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.**Nơi cư trú:** khối 13, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.**Quốc tịch:** Việt Nam; **Dân tộc:** Kinh; **Tôn giáo:** Không; **Trình độ học vấn:** 8/12.**Nghề nghiệp:** Thợ cắt tóc.**Họ tên cha:** Nguyễn Danh M; (đã chết);**Họ tên mẹ:** Chu Thị L, **Sinh năm:**1973;**Anh chị em ruột:** có 2 người, bị can là con thứ nhất.**Vợ, con:** chưa có;**Tiền án, tiền sự:** không.**Bị can bị tạm giam từ ngày 04 tháng 2 năm 2020 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An đến nay.(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)**

*** Người bào chữa cho bị cáo cho bị cáo Huỳnh Quốc M, Nguyễn Bá Bảo N(Đạt) Lê Tiến T, Hồ Trọng T, Hồ Trọng Q, Nguyễn Đình Đ, Hồ Sỹ H, Nguyễn Danh L:** Ông Phạm Thành Công - Luật sư.

Nơi công tác: Văn Phòng Luật sư Nguyễn Đ Linh (Có mặt)

- Người bị hại: +/- Anh Hoàng Văn C, sinh ngày 26/6/2003.(Có mặt mặt).

Người đại diện , giám hộ cho người bị hại: Ông Hoàng Văn C và bà Bạch Thị H (bố, mẹ đẻ anh Hoàng Văn C) .

Đều trú tại: khối T, phường Q, thị H, tỉnh Nghệ An. (Có mặt)

- Người có Q lợi và nghĩa vụ liên quan:+/-Anh Hồ Văn N, sinh ngày 08/4/2004;Trú tại: khối T, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.(Vắng mặt).

Người đại diện, giám hộ cho anh Hồ Văn N: Bà Nguyễn Thị L (mẹ đẻ anh N);Trú tại: khối T, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.(Vắng mặt).

+/- Ông Trần Ngọc Phượng, sinh năm 1969;Trú tại: khối Q, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.(Vắng mặt).

+/Bà Nguyễn Thị L, sinh 1977 ;Trú tại: khối T, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An. (Vắng mặt)

+/ Bà Hồ Thị M, sinh năm 1967;Trú tại: khối 9, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.(Có mặt).

+/Bà: Hồ Thị T, sinh năm 1962;Trú tại: khối 14, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.(Có mặt).

- Người làm chứng:+/-Anh Bùi Văn Đ, sinh ngày 22/8/2005.

Trú tại: khối T, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.(Vắng mặt).

-Người đại diện, giám hộ cho anh Bùi Văn Đ: Bà Hoàng Thị Lục, sinh năm 1974 (mẹ đẻ anh Đạt);Trú tại: khối T, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.(Vắng mặt)

+/-Anh Hoàng Văn T , sinh ngày 15/11/1996 (Vắng mặt)

Trú tại: xóm C, xã N, huyện N , tỉnh Nghệ An

+/-Anh Nguyễn Đình H , sinh ngày 02/02/1998 (Có mặt)

Trú tại: khối 8, phường Q, thị xã H , tỉnh Nghệ An

+/- Anh Trần Ngọc Đ , sinh ngày 16/9/2004.

Trú tại: khối Q, phường Q, thị xã H , tỉnh Nghệ An(Vắng mặt)

-Người đại diện, giám hộ cho anh Trần Ngọc Đ : Ông Trần Ngọc P, sinh

năm 1969 và Bà Hồ Thị H, sinh năm 1971 (Bố mẹ của anh Trần Ngọc Đ);Đều trú tại: khối Q, phường Q, thị xã H , tỉnh Nghệ An(Vắng mặt)

+/ Chị Phan Thị Phương T, sinh ngày 16/3/2004;Trú tại: khối H, phường Q, thị xã H , tỉnh Nghệ An (Vắng mặt)

-Người đại diện, giám hộ cho chị Phan Thị Phương T: Ông Phan Văn L, sinh năm 1974, bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1977 (Bố mẹ chị Phan Thị Phương T); Đều trú tại: khối H, phường Q, thị xã H , tỉnh Nghệ An (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ ngày 26/9/2019, Hồ Văn N, Nguyễn Văn M, Nguyễn Viết K, Bùi Văn Đ đi đến khu vực Đền Cờn thuộc phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An chơi thì gặp Phan Thị Phương T, Nguyễn Thị Quỳnh A, Nguyễn Thị M, Huỳnh Quốc M, Huỳnh Quốc Mi và Hồ Sỹ H. Gặp nhau nhóm của Hồ Văn N và nhóm của Huỳnh Quốc M xảy ra mâu thuẫn, xô xát đánh nhau. Sau đó M nhờ chị Phương T và Quỳnh A điện thoại cho cho nhóm thanh niên Quỳnh P ở trên hẻm gặp nhau tại khu vực cầu Quỳnh P - Quỳnh L để giải quyết mâu thuẫn.

Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 27/9/2019 thì M đến nhà Đậu Đ Sơn kể lại mọi việc cho Sơn nghe, sau đó M nhờ Sơn nhờ thêm một số người bạn để đi giải quyết mâu thuẫn. Sơn và M đã nhờ có Nguyễn Bá Bảo N (Đạt) và Hồ Bá H . Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, M và Sơn đi xe máy vào nhà chờ Nguyễn Bá Bảo N (Đạt) đi ra ngã tư phường Quỳnh Xuân. Trên đường đi thì M nói với N (Đạt) nếu không giải quyết được bằng miệng thì đánh nhau thì N (Đạt) đồng ý. Đi đến ngã tư Quỳnh Xuân thì N (Đạt) lấy điện thoại của M gọi cho Hồ Sỹ H nói H đứng ra để giúp nhóm của M đánh nhau với nhóm Quỳnh Phương thì H đồng ý.

Sau đó Mẫn, N (Đạt), Đậu Đ Sơn đi về nhà Sơn được một lúc thì thì Hồ Bá H , Huỳnh Quốc M , Nguyễn Đình L , Lê Tiến T , Nguyễn Đình M , Nguyễn Duy Á , Nguyễn Duy N , Trần Văn Q , Khánh, Hồ Sỹ H, Nguyễn Công T và Đ cùng một số người khác nữa cũng đi đến nhà Sơn. Lúc này Mạnh, Nhân, Khánh, Long, Thông và Ánh mỗi người cầm 01 tít sắt, Hà, Đ cầm 01 gậy gỗ rồi cả nhóm đi xuống cầu Quỳnh Liên giáp ranh giữa khối 7, phường Quỳnh Xuân và Quỳnh Liên. Khi đến cầu Quỳnh Liên thì Hồ Sỹ H cũng vừa đi đến. Trong khi cả nhóm đang nói chuyện thì có một người đàn ông thấy tụ tập đông người nên dừng lại quát mắng, lấy 2 cây tít sắt Mạnh đang cầm và yêu cầu cả nhóm giải tán, nếu không giải tán thì sẽ báo Công an, nên cả nhóm quay lại nhà Đậu Đ Sơn. Nguyễn Bá Bảo N (Đạt) và Hồ Sỹ H đi về nhà H uống bia còn những người khác tiếp tục tập trung tại nhà Sơn. Lúc này, M thấy đông người nên nói với cả nhóm chia thành 2 tốp, tốp thứ nhất gồm Mẫn, Minh, H (Quỳnh Tân), Tích, Sơn, Hà và 1 số người khác đi trước để nói chuyện và thăm dò xem nhóm Quỳnh Phương có hung khí gì. Tốp thứ hai gồm có Hào và những người bạn còn lại của Hào chờ ở nhà Sơn, nếu tốp thứ nhất không giải quyết được bằng nói

chuyện thì tốp thứ hai sẽ xuống hỗ trợ nhóm thứ nhất đánh nhóm thanh niên Quỳnh Phương. Sau đó, tốp thứ nhất đi xuống cầu Quỳnh Liên, chờ được một lúc thì Phương Thảo gọi điện cho Minh nói nhóm Quỳnh Phương hẹn gặp nhau tại ngã tư UBND xã Quỳnh Liên. Khi nhóm của M đi đến ngã tư gần UBND xã Quỳnh Liên thì nhóm Quỳnh Phương gồm có Hoàng Văn C sinh năm 2003, Bùi Văn Đ sinh năm 2005, Hồ Văn N, sinh năm 2004, Nguyễn Văn Mạnh (sinh năm 2004), Hồ Viết Kiều (Sinh năm 2004), Phan Thanh Quân (Sinh năm 2005), Trần Ngọc Đ (Sinh năm 2004), Hoàng Văn Võ (Sinh năm 2004), Quỳnh Anh, Nguyễn Thị Mỹ (Sinh năm 2004), Nguyễn Văn Quyết (Sinh năm 2002) và Bùi Văn Phi (Sinh năm 2000) đều trú tại phường Q, thị xã Hi, tỉnh Nghệ An đã có mặt ở đó. Mẫn, Minh và H (người Quỳnh Tân) đi đến trước nhóm thanh niên Quỳnh Phương nói chuyện. Lúc này, nhóm thứ 2 đột ngột chạy xe đi đến, Hào nhảy xuống xe chạy đến nhóm Quỳnh Phương và hô to “Đánh chết mẹ bọn Quỳnh Phương”. Minh chạy ra cản lại thì nhóm Quỳnh Phương lên xe bỏ chạy và nói với lại “Bay thích đánh nhau thì xuống đây, bọn tao có người chờ ở đây”. Nghe vậy, tốp thứ hai lấy xe chuẩn bị đuổi theo thì bị Huỳnh Quốc M ngăn cản nên quay đầu xe đi về hướng cầu Quỳnh Liên. Tốp thứ hai rời đi một lúc thì chạy quay lại và hô to “có Công an ” nên cả 2 tốp bỏ chạy. Trong khoảng thời gian này thì Hồ Sỹ H chở Nguyễn Bá Bảo N cùng với Lê Tiến T, Hồ Trọng Q, Lê Tiến H, Hồ Trọng T, Nguyễn Danh L, Nguyễn Đình H (còn gọi là Sơn) sinh năm 1998 (cùng trú tại phường Quỳnh Xuân, thị xã Hoàng Mai) và Hoàng Văn T, sinh năm 1996 (trú tại xã Nam Hưng, huyện Nam Đàn) về nhà ăn uống.

Sau khi nhóm của Huỳnh Quốc M đuổi đánh nhóm Quỳnh Phương không được, bị thách thức thì Huỳnh Quốc M gọi điện lại cho Hồ Sỹ H thông báo là nhóm Quỳnh Phương hẹn gặp nhau tại ngã tư gần UBND xã Quỳnh Liên. Lúc này, Hồ Sỹ H quay sang hỏi Nguyễn Bá Bảo N “*Đây có phải việc của em không*” thì N (Đạt) trả lời “*có*”, H hỏi cả nhóm “*chuyện của N (tức Đạt) anh em có giúp không*” thì cả nhóm gồm Hồ Sỹ H, Nguyễn Bá Bảo N, Lê Tiến T, Hồ Trọng Q, Lê Tiến H, Hồ Trọng T, Nguyễn Danh L, Nguyễn Đình H, và Hoàng Văn T điều khiển 4 xe mô tô chở nhau ra ngã tư Quỳnh Xuân, thị xã Hoàng Mai. Quá trình đi thì Hồ Sỹ H gọi điện thoại cho Nguyễn Đình Đ nhờ chuẩn bị cho 1 số típ sắt thì Nguyễn Đình Đ đồng ý. Sau đó, cả nhóm đi đến trước ngõ vào nhà của Nguyễn Đình Đ chờ một lúc thì Nguyễn Đình Đ đi cùng Trần Đ An, sinh năm 1998 (trú tại phường Quỳnh Xuân, thị xã Hoàng Mai) đi về, Đ đi vào nhà cất xe và cầm ra 04 típ sắt đưa cho Hồ Sỹ H, Lê Tiến T, Hồ Trọng Q mỗi người 1 típ sắt và Đ cũng cầm 1 típ sắt. Sau đó, cả nhóm gồm: Hồ Sỹ H, Nguyễn Bá Bảo N, Lê Tiến T, Hồ Trọng Q, Lê Tiến H, Hồ Trọng T, Nguyễn Danh L, Nguyễn Đình H, Hoàng Văn T, Nguyễn Đình Đ và Trần Đ An đi 4 xe mô tô chở nhau chạy xuống ngã tư Quỳnh Liên. Khi xuống ngã tư Quỳnh Liên, thấy 2 nam thanh niên đi 1 xe máy đang dừng ở ngã tư thì cả nhóm nghĩ đây là thanh niên Quỳnh phương nên cả nhóm đuổi đánh nhưng không được nên quay lại ngã tư ngồi. Khoảng 30 phút sau thì nhóm thanh niên Quỳnh Phương gồm Hoàng Văn C điều khiển xe Wave RSX, biển số 37L1- 668.34 chở Bùi Văn Đ, Hồ Văn N; Trần Ngọc Đ điều khiển xe mô tô Wave alpha màu cam,

biển số 37L1- 699. 57 chở Hoàng Văn Võ; Nguyễn Văn Mạnh điều khiển xe mô tô chở Hồ Viết Kiều đi đến, thấy vậy nhóm của Nguyễn Bá Bảo N(Đạt) chạy bộ đến để đánh, nhóm Quỳnh Phương quay xe bỏ chạy về hướng biển Quỳnh Liên. Cả nhóm của Bảo N quay lại lấy xe máy để đuổi theo, trong đó Lê Tiến H điều khiển xe máy xeciter 135 màu xanh trắng chở Lê Tiến T và Hồ Trọng Q (cả 2 đều cầm tít sắt); Hồ Trọng T điều khiển xe máy excieter 135 màu đen chở Nguyễn Bá Bảo N (Đạt) cầm 1 gậy đánh Gold và Nguyễn Đình Đ cầm 01 tít sắt; Nguyễn Danh L điều khiển xe mô tô chở An ngồi giữa, H ngồi sau cầm 01 tít sắt; Hoàng Văn T điều khiển xe wave@ màu đen chở Nguyễn Đình H . Quá trình rượt đuổi thì xe của Lê Tiến H điều khiển chạy trước, đuổi theo khoảng 500 mét thì đuổi kịp xe mô tô của Trần Ngọc Đ và Hoàng Văn Võ, thấy vậy Đạt và Võ để xe lại bỏ chạy, Hoàng, Q và Tài dừng xe xuống đuổi theo nhưng không đuổi được nên quay lại nơi chiếc xe mô tô Wave alpha màu cam biển số 37L1- 699. 57 mà Đạt và Võ bỏ lại, Hoàng Trọng Q và Lê Tiến T cầm 1 tít sắt đập vào phần thân và đuôi xe. Lúc này 3 xe sau cũng vừa đi đến, cả nhóm tiếp tục điều khiển xe mô tô chạy hướng xuống biển đuổi theo nhóm thanh niên Quỳnh Phương. Khi đến ngã tư đường ven biển thì Lê Tiến H điều khiển xe rẽ trái chạy về hướng phường Quỳnh Phương, đi đến km 3+200 Quốc lộ 48E thuộc xóm 4 xã Quỳnh Liên, thị xã Hoàng Mai thì xe của Hoàng, Q và Tài đuổi kịp xe của Hoàng Văn C đang chở Bùi Văn Đ và Hồ Văn N. Quyền nói với Hoàng “*mi ép sát cho tau*” thì Hoàng điều khiển xe áp sát xe của Cường đang chở Đạt và Nhật, Q cầm tít sắt từ trên cao đánh 1 cái vào người Nhật, Nhật dơ tay phải lên đỡ nên bị tít sắt đánh vào tay phải. Lúc này, xe của Cường, Đạt và Nhật bị ép sát va quệt vào vỉa hè và bị ngã bên phải. Sau khi ngã xuống, Nhật và Đạt đứng dậy nhưng không thấy Cường, sợ bị đánh nên cả hai điều khiển xe bỏ chạy, Hoàng Văn C bị ngã nằm tại vỉa hè. Lê Tiến H tiếp tục chở Hoàng Trọng Quyền, Lê Tiến T; Hồ Trọng T điều khiển xe chở Bảo N (Đạt) và Nguyễn Đình Đ; Nguyễn Danh L điều khiển xe chở An, Hùng; Tuấn điều khiển xe chở Hồng tiếp tục đuổi theo nhóm Quỳnh Phương phía trước. Đuổi được khoảng 100 m thấy không đuổi kịp nữa nên cả nhóm quay lại nơi anh Hoàng Văn C bị ngã. Lúc này, Hoàng, Quyền, Tài, Thành, Bảo Nguyên, Đức, Linh, đứng vòng quanh C còn Tuấn, Hồng, An đứng phía ngoài xe. Hồ Sỹ H hỏi anh Cường “*hai thằng kia chạy mô rồi*” thì Anh C nói “*em đi chơi bị bố*”. Biết Cường nói dối nên Hùng, Quyền, Hoàng, Tài, Linh, Thành, Đ dùng tay chân tát, đấm đá, đập vào người Hoàng Văn C. Sau đó cả nhóm điều khiển xe chạy hướng về xã Quỳnh Bảng, Nguyễn Bá Bảo N gọi điện cho Huỳnh Quốc M thông báo “*bọn anh vừa đánh bọn Quỳnh Phương rồi đó, đang chạy đường Văn Bảng về*”. Trên đường đi về, cả nhóm vứt các tít sắt xuống bên đường rồi về nhà ngủ.

Hậu quả: Hoàng Văn C bị thương nặng phải đưa đi cấp cứu và điều trị tại bệnh viện. Hồ Văn N bị gãy tay phải, xây xước ở da và cùn chân tay. Bùi Văn Đ bị thương nhẹ. Xe mô tô biển số 37L1-668.34 do Hoàng Văn C điều khiển và xe mô tô biển số L1-699.57 do Trần Ngọc Đ điều khiển bị hư hỏng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 22 ngày 12/11/2019 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự kết luận: Các bộ phận của xe mô tô nhãn hiệu

Honda Wave RSX có biển số 37L1- 668.34 do Hoàng Văn C điều khiển bị hư hỏng có tổng trị giá là 2.310.000 đồng. Các bộ phận của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển số 37L1-669.57 do rần Ngọc Đạt điều khiển bị Q và Tài dùng tìp làm hư hỏng có tổng trị giá 940.000 đồng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Hoàng Mai đã tiến hành trưng cầu giám định pháp y về tổn hại sức khỏe của Hoàng Văn C và Hồ Văn N; Bùi Văn Đ từ chối giám định, không yêu cầu khởi tố vụ án, bị can.

Tại kết luận giám định về thương tích số: 289/TTPY, ngày 12/11/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An, tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hồ Văn N là: 08%

Tại kết luận giám định về thương tích số: 298/TTPY, ngày 21/11/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hoàng Văn C là: 64%.

Cơ quan CSĐT Công an thị xã Hoàng Mai đã trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An biện luận về dấu vết phuong tiện, yêu cầu Trung Tâm pháp Y tỉnh Nghệ An biện luận cơ chế hình thành dấu vết thương tích và biện luận thương tích trên cơ thể của Hoàng Văn C.

Tại Công văn số: 89/CV-KTHS (Đ1) ngày 31/3/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An, trả lời về việc biện luận dấu vết như sau:

- Dấu vết trượt xước nứt vỡ nhựa, kích thước (7x10)cm, tầm vết cao cách đất 66cm, cách phía sau trục bánh trước 36cm ở mặt ngoài phần phía trên cánh yếm bên trái của xe mô tô biển số 37L1- 668.34 do vật tày tác động theo hướng từ trái sang phải, chềch từ trước ra sau.

- Nếu Lê Tiến H dùng chân đạp vào cánh yếm bên trái xe mô tô biển số 37L1-668.34 theo hướng từ trái sang phải, chềch từ trước ra sau thì có thể tạo ra dấu vết trên cánh yếm bên trái xe mô tô 37L1-668.34.

Tại Công văn số: 63/TTPY, ngày 31/3/2020 về việc “biện luận cơ chế hình thành dấu vết trên cơ thể của Hoàng Văn C” của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An trả lời như sau:

- 01 (Một) đám xây xước da giữa ngực, có kích thước (29x5)cm, do tác động của ngoại lực, có khả năng do vật tày gây nên, theo chiều hướng từ trên xuống dưới.

- 01 (Một) sẹo mỏng 1/3 trên sau cẳng tay bên phải, có kích thước (16x4)cm, do tác động của ngoại lực, có khả năng do vật tày gây nên, theo chiều hướng từ sau ra trước.

- 01 (Một) sẹo mỏng 1/3 sau ngoài cẳng tay trái, có kích thước (6x3)cm, do tác động của ngoại lực, có khả năng do vật tày gây nên, theo chiều hướng từ ngoài vào bên trong, từ sau ra trước.

- 01 (Một) vết xây xước da 1/3 trước đùi bên phải, có kích thước (3x4)cm, do tác động của ngoại lực, có khả năng do vật tày gây nên, theo chiều hướng từ trên xuống dưới.

- 01 (Một) sẹo vết thương dưới đầu gối bên phải, có kích thước (3x2,5)cm, do tác động của ngoại lực, có khả năng do vật tày gây nên, theo chiều hướng từ trên xuống dưới.

- 01 (Một) vết xây xước da 1/3 trên cẳng chân bên phải, có kích thước (16x6)cm, do tác động của ngoại lực, có khả năng do vật tày gây nên, theo chiều hướng từ trên xuống dưới.

- 01 (Một) sẹo nông đầu gối bên trái, có kích thước (2,5x2)cm, do tác động của ngoại lực, có khả năng do vật tày gây nên, theo chiều hướng từ trước ra sau.

- 01 (Một) sẹo nông mu bàn chân phải, có kích thước (4x2)cm, do tác động của ngoại lực, có khả năng do vật tày gây nên, theo chiều hướng từ trên xuống dưới.

- Gãy xương đùi bên trái, gãy xương bàn chân số 3, 4, 5 bàn chân bên phải, do tác động của ngoại lực, có khả năng do vật tày gây nên, theo chiều hướng từ ngoài vào trong.

- Chấn thương thận trái độ IV và chấn thương lách độ I, do tác động của ngoại lực, có khả năng do vật tày gây nên, theo chiều hướng từ ngoài vào trong.

- Chấn thương tụy độ II, do tác động của ngoại lực, có khả năng do vật tày gây nên, theo chiều hướng từ ngoài vào trong, trước ra sau.

Công văn số: 76/TTPY ngày 13/4/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An về việc biên luận tình thương tích có trên cơ thể Hoàng Văn C như sau:

- Gãy xương đùi bên trái, đã phẫu thuật kết hợp xương, có tỷ lệ: 23% (Hai mươi ba phần trăm).

- Gãy xương bàn chân số 3, 4, 5 bàn chân bên phải, có tỷ lệ: 25% (Hai mươi lăm phần trăm).

- Chấn thương thận bên trái độ IV, điều trị bảo tồn, có tỷ lệ: 6% (sáu phần trăm).

- Chấn thương lách độ I, điều trị bảo tồn, có tỷ lệ: 6% (sáu phần trăm).

- Chấn thương tụy độ II, điều trị bảo tồn, có tỷ lệ: 21% (Hai mươi một phần trăm).

- 01 sẹo mổ kết hợp xương đùi bên trái, ở mặt ngoài đùi bên trái, kích thước (26x0,3)cm, có tỷ lệ: 8% (Tám phần trăm).

- 01 (Một) đám xây xước da giữa ngực, sẹo mỏng 1/3 trên sau cẳng tay bên phải, 01 (Một) sẹo mỏng 1/3 sau ngoài cẳng tay trái, 01 (Một) vết xây xước da 1/3 trước đùi bên phải, 01 (Một) sẹo vết thương dưới đầu gối bên phải, 01 (Một) vết xây xước da 1/3 trên cẳng chân bên phải, 01 (Một) sẹo nông đầu gối bên trái, 01 (Một) sẹo nông mu bàn chân phải, có tỷ lệ: 4% (Bốn phần trăm).

Quá trình điều tra các bị can có đơn đề nghị giám định lại tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh Hoàng Văn C. Ngày 29/4/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Hoàng Mai đã tiến hành trưng cầu giám định lại thương tích của Hoàng Văn C tại Viện pháp y Quốc gia.

Tại kết luận giám định pháp y về thương tích số: 64/20/TgT ngày 08 tháng 6 năm 2020 của Viện pháp y Quốc Gia kết luận như sau:

Dấu hiệu chính qua giám định: - Gãy 1/3 giữa xương đùi trái, đã phẫu thuật kết hợp xương: 21%

- Gãy xương đốt bàn 3, 4 chân phải: 16%

- Chấn thương tụy điều trị bảo tồn: 21 %

- Chấn thương thận trái điều trị bảo tồn: 6%
- Chấn thương lách điều trị bảo tồn: 6%
- Sẹo vùng đùi trái: 8%
- Sẹo vùng cẳng tay phải: 2%
- Sẹo vùng đùi phải: 1%
- Sẹo vùng mu chân phải: 1%
- Sẹo vùng gối trái: 1%

Các vết biến đổi sắc tố da vùng ngực, cẳng tay trái không có quy định trong bảng tỉ lệ nên không xếp tỉ lệ.

Kết luận: Căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo thông tư 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm hiện tại là 59% (Năm mươi chín phần trăm).

Do có mâu thuẫn giữa hai kết luận giám định của Viện pháp y Quốc Gia và Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An, nên Cơ quan CSĐT Công an thị xã Hoàng Mai đã tiến hành Trưng cầu giám định lại (lần thứ hai) tại Viện pháp y Quốc Gia. Bộ trưởng Bộ y tế ban hành Quyết định thành lập hội đồng giám định lại lần II và tiến hành giám định. Ngày 17/8/2020 Viện pháp y Quốc Gia đã có Bản kết luận giám định pháp y về thương tích lần II số: 109/20/TgT kết luận như sau:

- Gãy 1/3 xương đùi trái, đã phẫu thuật kết hợp xương: 21 %
- Gãy xương đốt ngón III, IV chân phải, không thấy gãy xương đốt bàn V chân phải: 16%

- Chấn thương tuy điều trị bảo tồn: 21%
- Chấn thương thận trái điều trị bảo tồn: 6%
- Chấn thương lách điều trị bảo tồn: 6%
- 01 sẹo phần mềm đùi trái kích thước lớn: 8%
- Sẹo cẳng tay phải: 1%
- 01 sẹo dưới gối phải: 1%
- 01 sẹo dưới gối trái: 1%
- 01 sẹo đùi phải: 1%
- 01 sẹo mu bàn chân phải: 1%

Nám da vùng ngực, nám da cẳng tay trái, nám da cẳng tay phải, nám da cẳng chân phải không có quy định tại bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể nên không xếp tỷ lệ.

Căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo thông tư số: 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 59% (Năm mươi chín phần trăm). Áp dụng N tắc cộng trong thông tư.

Ngày 07/2/2020 và ngày 17/2/2020 Hoàng Văn C, Hồ Văn N cùng người đại diện hợp pháp có đơn xin rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án, bị can đối với Hồ Trọng Q, Lê Tiến H, Lê Tiến T, Nguyễn Danh L, Hồ Sỹ H, Nguyễn Đình Đ, Hồ Trọng T, Nguyễn Bá Bảo N, Huỳnh Quốc M.

-Về trách nhiệm dân sự: Gia đình của tất cả các bị can: Hồ Trọng Q, Lê Tiến H, Lê Tiến T, Nguyễn Danh L, Hồ Sỹ H, Nguyễn Đình Đ, Hồ Trọng T, Nguyễn Bá Bảo N (Đạt), Huỳnh Quốc M đã thỏa thuận bồi thường thiệt hại về

sức khỏe, tinh thần cho Hoàng Văn C tổng số tiền là 115.000.000 đồng. Bồi thường về sức khỏe, tinh thần cho Hồ Văn N và bồi thường giá trị thiệt hại của xe mô tô Honda biển số 37L1- 668.34 (cho bà Nguyễn Thị L mẹ của Hồ Văn N là chủ sở hữu) tổng số tiền là 9.000.000 đồng. Gia đình bị hại Hoàng Văn C và Hồ Văn N đã nhận đủ số tiền, không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Đối với chiếc xe mô tô hiệu Honda biển số 37L1-699.57 do Trần Ngọc Đ điều khiển bị Hồ Trọng Q và Lê Tiến T cố ý làm hư hỏng, ông Trần Ngọc Phượng, sinh năm 1969, trú tại khối Quang Trung, phường Quỳnh Phương là chủ sở hữu đã được bồi thường nên ông Trần Ngọc Phượng không có yêu cầu gì thêm.

*Về vật chứng vụ án, tài sản liên quan:- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda biển số 37L1-699.57 là xe của ông Trần Ngọc Phượng, Cơ quan CSĐT đã trả lại cho chủ sở hữu.

- 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda biển số 37L1-668.34 là tài sản của bà Nguyễn Thị L, cơ quan CSĐT đã trả lại cho chủ sở hữu.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A7 thu giữ của Hồ Sỹ H, đã trả lại cho chủ sở hữu là chị Hồ Thị T (mẹ của Hồ Sỹ H).

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Coolpad F110, màu vàng thu giữ tại nhà Hồ Trọng T, quá trình điều tra xác định không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho chị Hồ Thị M (mẹ của Hồ Trọng T)

Đối với hai chiếc xe mô tô, 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter 134 màu đen, biển số 37L1 - 607.93 do Hồ Trọng T là chủ sở hữu và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda , loại xe Wave Anpha có biển số 37L2-180.60 do Nguyễn Danh L là chủ sở hữu, cơ quan điều tra đã chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hoàng Mai để quản lý theo quy định.

Tại bản cáo trạng số: 86/CT-VKS-HS, ngày 02 tháng 10 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An truy tố Huỳnh Quốc M, Nguyễn Bá Bảo N (Đạt), Lê Tiến H, Hồ Trọng Q, Lê Tiến T, Hồ Sỹ H, Nguyễn Đình Đ, Nguyễn Danh L, Hồ Trọng T về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai giữ N quyết định truy tố, đề nghị xử lý đối với bị cáo như sau:

1- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101 BLHS, xử phạt bị cáo Huỳnh Quốc M từ 27 tháng đến 30 tháng tù.

2- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, BLHS, xử phạt bị cáo Lê Tiến H từ 30 tháng đến 36 tháng tù

3-Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS, xử phạt bị cáo Lê Tiến T từ 40 tháng đến 42 tháng tù.

4-Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS, xử phạt bị cáo Hồ Trọng Q từ 36 tháng đến 40 tháng tù.

5- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, BLHS, xử phạt bị cáo Nguyễn Bá Bảo N (Đạt) từ 30 tháng đến 36 tháng tù.

6- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, BLHS xử phạt bị cáo Hồ Sỹ H từ 30 tháng đến 36 tháng tù.

7- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, xử phạt Nguyễn Danh L từ 24 tháng đến 26 tháng tù.

8- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS xử phạt bị cáo Hồ Trọng T từ 24 tháng đến 26 tháng tù

9- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Đ từ 24 tháng đến 26 tháng tù.

-Về xử lý vật chứng vụ và đồ vật liên quan vụ án: Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự : Tuyên trả lại cho Hồ Trọng T, Nguyễn Danh L 02 xe mô tô hiện nay Cơ quan điều tra đã chuyển cho Chi cục THADS thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

-Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho bị hại và người có Q lợi nghĩa vụ liên quan, người bị hại, đại diện cho người bị hại, người có Q lợi nghĩa vụ liên quan không yêu cầu gì thêm nên miễn xét.

- Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội qui định về mức thu, miễn giảm, thu nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo, người bị hại, người đại diện cho bị hại, người có Q lợi và nghĩa vụ liên quan không tranh luận đối đáp gì với bản luận tội của đại diện viện kiểm sát.Các bị cáo, người bị hại, người đại diện cho bị hại, người có Q và nghĩa vụ liên quan đề nghị hội đồng xét xử, xem xét xử cho bị cáo được hưởng hình phạt nhẹ nhất.

Luật sư bào chữa cho các bị cáo không tranh luận đối đáp gì với bản luận tội, đề nghị của đại diện viện kiểm sát. Do các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên cần áp dụng qui định tại Điều 54 của BLHS để xem xét xử dưới khung đối với các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Căn cứ buộc tội: Tối ngày 26/9/2019 thì Huỳnh Quốc M cùng nhóm bạn của mình đã mâu thuẫn với Hồ Văn N, Nguyễn Văn Mạnh, Nguyễn Viết Kiều, Bùi Văn Đ tại khu vực Đền Còn thuộc phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai. Nên ngày 27/9/2019 Huỳnh Quốc M đã nhờ Nguyễn Bá Bảo N (Đạt) tối ngày 27/9/2019 đi giải quyết mâu thuẫn cho mình thì Nguyễn Bá Bảo N (Đạt) đồng ý. Sau đó Nguyễn Bá Bảo N (Đạt) và Huỳnh Quốc M tiếp tục nhờ Hồ Sỹ H, Hồ Trọng Q, Lê Tiến H, Lê Tiến T, Nguyễn Danh L, Nguyễn Đình Đ, Hồ Trọng T đi giải quyết mâu thuẫn.

Khoảng 21 giờ ngày 27/9/2019 Huỳnh Quốc M gọi điện cho Hồ Sỹ H thông báo nhóm thanh niên phường Quỳnh Phương hẹn ở ngã tư UBND xã Quỳnh Liên, thị xã Hoàng Mai để giải quyết mâu thuẫn thì Nguyễn Bá Bảo N

(Đạt) cầm theo 01 gậy đánh Gold, Hồ Trọng Q, Lê Tiến T, Nguyễn Đình Đ mỗi người cầm 01 tít sắt cùng với Lê Tiến H, Hồ Sỹ H, Nguyễn Danh L, Hồ Trọng T và một số người khác gồm có Hoàng Văn T, Nguyễn Đình H, Trần Đ An đi đến ngã tư UBND xã Quỳnh Liên. Đến ngã tư UBND xã Quỳnh Liên thì cả nhóm gặp Hoàng Văn C điều khiển xe mô tô chở Bùi Văn Đ và Hồ Văn N; Trần Ngọc Đ điều khiển xe mô tô chở Hoàng Văn Võ; Nguyễn Văn Mạnh điều khiển xe mô tô chở Hồ Viết Kiều đi đến. Thấy vậy liền đuổi theo nhóm của Hoàng Văn C. Lê Tiến H điều khiển xe mô tô chở Hồ Trọng Q, Lê Tiến T chạy đuổi đầu tiên, còn Hồ Trọng T điều khiển xe mô tô chở Nguyễn Bá Bảo N(Đạt), Nguyễn Đình Đ; Nguyễn Danh L điều khiển xe chở Hồ Bá An, Hồ Sỹ H; Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô chở Nguyễn Đình H chạy sau hướng về phía Quỳnh Phương. Khi đi đến km 3+200 Quốc lộ 48E thuộc xóm 4 xã Quỳnh Liên, thị xã Hoàng Mai thì xe Lê Tiến H chở Hồ Trọng Q, Lê Tiến T đuổi kịp xe của Hoàng Văn C chở Bùi Văn Đ và Hồ Văn N. Lê Tiến H điều khiển xe áp sát xe vào của anh Hoàng Văn Cường, Hồ Trọng Q cầm tít sắt đánh 1 cái trúng vào tay phải của Hồ Văn N. Lúc này xe do Hoàng Văn C điều khiển bị ngã xuống. Sợ bị đánh Nhật và Đạt đứng dậy điều khiển xe bỏ chạy, anh Hoàng Văn C bị ngã nằm tại vỉa hè. Nhóm của Lê Tiến H tiếp tục điều khiển xe đuổi theo những người phía trước nhưng không đuổi được nên quay lại nơi anh Hoàng Văn C bị ngã xe. Lê Tiến H, Hồ Trọng Q, Lê Tiến T, Hồ Sỹ H, Nguyễn Đình Đ, Nguyễn Danh L, Hồ Trọng T dùng tay chân đánh vài người anh Hoàng Văn C, hậu quả Hoàng Văn C bị thương tích, kết quả giám định tỉ lệ tổn thương cơ thể được kết luận là 59%.

Trên cơ sở lời khai nhận của các bị can, lời khai của người bị hại, nhân chứng vật chứng thu được, kết quả giám định và các chứng cứ khác đã thu thập được, Cơ quan điều tra đã xác định Huỳnh Quốc M, Nguyễn Bá Bảo N (Đạt), Lê Tiến H, Hồ Trọng Q, Lê Tiến T, Hồ Sỹ H, Nguyễn Đình Đ, Nguyễn Danh L, Hồ Trọng T phạm tội Cố ý gây thương tích. Do vậy Cơ quan điều tra, điều tra viên đã tiến hành các hoạt động tố tụng theo qui định của pháp luật tố tụng hình sự như ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố các bị can, áp dụng biện pháp ngăn chặn đối với các bị can, lấy lời khai, hỏi cung các bị can, lấy lời khai của bị hại, người có Q lợi và nghĩa vụ liên quan, nhân chứng để làm cơ sở để xử lý hình sự đối với Huỳnh Quốc M, Nguyễn Bá Bảo N (Đạt), Lê Tiến H, Hồ Trọng Q, Lê Tiến T, Hồ Sỹ H, Nguyễn Đình Đ, Nguyễn Danh L, Hồ Trọng T. Trên cơ sở điều tra và các chứng cứ, tài liệu do cơ quan điều tra thu thập có trong hồ sơ vụ án Viện kiểm sát nhân dân huyện thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An truy tố các đối tượng trên về tội Cố ý gây thương tích qui định tại điểm a khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người đúng tội, đúng qui định của pháp luật.

Đây và một vụ án thuộc loại án nghiêm trọng, hành vi của Huỳnh Quốc M, Nguyễn Bá Bảo N và các bị cáo khác thực hiện dẫn đến hậu quả gây thương tích cho anh Hoàng Văn C với tỉ lệ tổn thương cơ thể được kết luận là 59% là rất nguy hiểm cho xã hội, thể hiện sự liều lĩnh xem thường pháp luật, gây mất trật tự an ninh, an toàn xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của người khác được

nhà nước và pháp luật bảo vệ, hành vi của các bị cáo đã gây bất bình cho bị hại và quần chúng nhân dân. Các bị cáo hiểu và đều nhận thức được rằng hành vi tụ tập đông người theo lời nhờ của bị cáo Mẫn, bị cáo N và bị cáo H để đi đánh nhau trả thù cho Huỳnh Quốc M là vi phạm pháp luật, hậu quả gây ra rất khó lường trước. Tuy biết vậy nhưng các bị cáo vẫn đã tụ tập nhau thành đám đông để đánh nhau với nhóm thanh niên phường Quỳnh Phương. Chính hành vi của các bị cáo đã gây thương tích cho anh Hoàng Văn Cương dẫn đến phạm tội. Xét tính chất vụ án, hành vi các bị cáo thực hiện cần xử lý nghiêm minh với hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội để giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm là cần thiết.

Vụ án có nhiều bị cáo tham gia, các bị cáo đồng phạm với nhau về tội cố ý gây thương tích, nhưng chỉ đồng phạm giản đơn, bột phát. Quá trình thực hiện hành vi phạm tội, cũng như nhân thân các bị cáo khác nhau nên cần phân hóa để xử lý đối với từng bị cáo cho phù hợp.

[2] Đối với bị cáo Huỳnh Quốc M là người có vị trí vai trò chính trong vụ án, bị cáo là người khởi xướng cho việc đánh nhau giải quyết mâu thuẫn cá nhân cho mình. Bị cáo biết rằng mâu thuẫn cá nhân giữa bị cáo và nhóm thanh niên Quỳnh Phương có thể giải quyết bằng nhiều cách khác nhau như thương lượng, thông cảm hòa giải với nhau. Nhưng chỉ vì muốn trả thù bị nhóm thanh niên Quỳnh Phương đánh mình trước đó mà bị cáo đã chuẩn bị cho việc giải quyết mâu thuẫn bằng cách nhờ nhiều người khác cùng tham gia đánh nhau với nhóm thanh niên Quỳnh Phương, hành xử về việc giải quyết mâu thuẫn của bị cáo thể hiện ngoài vòng pháp luật. Bước đầu bị cáo nhờ Nguyễn Bá Bảo N (Đạt), sau đó từ bị cáo N (Đạt), bị cáo H đã lôi kéo được nhiều người tham gia vào việc đánh nhau. Tuy bị cáo không phải là người trực tiếp thực hiện việc đuổi theo đánh anh Hoàng Văn C, nhưng hậu quả Anh C bị đánh gây thương tích là do hành vi của bị cáo đưa đến, nên bị cáo phải chịu trách nhiệm khi những người khác gây thương tích đối với bị hại anh Hoàng Văn C.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại, người bị hại, người đại diện cho bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo được hưởng quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 của Điều 51 của BLHS.

- Về tình tiết giảm tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Lẽ ra xử phạt bị cáo với mức án 40 tháng tù, nhưng xét thấy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS, thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người chưa đủ 18 tuổi, ở độ này nhận thức, điều khiển hành vi của mình còn hạn chế, nên cần áp dụng quy định pháp luật có lợi đối với người dưới 18 tuổi để xem xét xử lý, quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[3] Đối với Nguyễn Bá Bảo N (Đạt), sau khi được Huỳnh Quốc M nhờ đi giải quyết mâu thuẫn cho cá nhân bị cáo Mẫn, bị cáo xem việc của Huỳnh Quốc M là việc của mình, nên bị cáo thể hiện hành vi giúp bị cáo M đi trả thù cá nhân

đánh nhóm thanh niên phường Quỳnh Phương rất tích cực, cụ thể là nhờ Hồ Sỹ H và nhiều người khác tham gia. Tuy Nguyễn Bá Bảo N (Đạt) không trực tiếp đánh Hoàng Văn C, không trực tiếp gây ra thương tích cho bị hại, nhưng bị cáo đã thực hiện hành vi cho việc giải quyết mâu thuẫn rất tích cực không sót ở một giai đoạn nào. Nên khẳng định hành vi của bị cáo còn nguy hiểm hơn bị cáo Huỳnh Quốc M và các bị cáo khác trong vụ án. Xét đến nhân của bị cáo, thì thấy rằng bị cáo đang có một nhân thân xấu đã từng bị xét xử về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, lần này tiếp tục lại phạm tội cho thấy bị cáo là con người khó cải tạo, vì vậy cần lên cho bị cáo một mức án nghiêm khắc hơn các bị cáo khác để thể hiện sự trừng phạt nghiêm minh đối với bị cáo.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại, người bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 của Điều 51 của BLHS mà bị cáo được hưởng.

- Về tình tiết giảm tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Lẽ ra xử phạt bị cáo với mức án 48 tháng tù, nhưng xét thấy rằng bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS, nên cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt để thể hiện tình nhân đạo của pháp luật.

[4] Đối với Lê Tiến H, Lê Tiến T, Hồ Trọng Q khi được Nguyễn Bá Bảo N (Đạt), Hồ Sỹ H nhờ đi tham gia đánh nhau giải quyết mâu thuẫn cho Huỳnh Quốc Mân thì đồng ý ngay, không một chút do dự, các bị cáo đã dùng xe mô tô, hung khí để thực hiện việc đuổi đánh nhóm thanh niên Quỳnh Phương. Quá trình rượt đuổi thì các bị cáo đã thể hiện hành vi đánh nhau rất quyết liệt. Khi không đuổi đánh được người thì các bị cáo còn dừng xe lại, đập phá xe của anh Hoàng Văn Võ và Trần Ngọc Đ khi anh Đạt, anh Võ sợ bị đánh bỏ xe lại chạy trốn. Hành vi của ba bị cáo không dừng ở đó mà các bị cáo tiếp tục lên xe đuổi để đánh nhóm thanh niên Quỳnh phương bỏ chạy phía trước và đã đuổi kịp xe mô tô do Hoàng Văn C điều khiển chở Hồ Văn N, Trần Văn Đạt. Bị cáo Hoàng là điều khiển áp sát xe mô tô của Hoàng Văn C điều khiển theo yêu cầu của bị cáo Quyền, chính bị cáo Q đã đánh người ngồi sau xe gây nên việc đổ xe và sau đó hậu quả bị hại ngã tại chỗ, sau đó đã bị đánh hội đồng, trong đó các bị cáo cũng tham gia gây ra thương tích cao cho người bị hại.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo Quyền, bị cáo Tài, Hoàng thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại, người bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo. Ngoài tình tiết giảm nhẹ trên bị cáo Hồ Trọng Q còn có công trong việc cứu người đuối nước, đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 của Điều 51 của BLHS mà bị cáo được hưởng mà hội đồng xét xử cần xem xét để quyết định hình phạt.

- Về tình tiết giảm tăng nặng: Bị cáo Hồ Trọng Q, Lê Tiến H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo Lê Tiến T đang có một tiền án chưa được xóa án, nay tiếp tục phạm tội là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo qui định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của BLHS.

Sau khi xem xét đánh giá toàn bộ hành vi mà Lê Tiến Hoàng, Lê Tiến T, Hồ Trọng Q thực hiện, cũng như xem xét đến nhân thân của bị cáo Lê Tiến T, thấy rằng cần xử lý đối với các bị cáo với mức hình phạt nghiêm minh để giáo dục răn đe các bị cáo, phòng ngừa chung.

[5] Đối với Hồ Sỹ H khi được Nguyễn Bá Bảo N (Đạt) nhờ đi đánh nhau giải quyết mâu thuẫn cho bị cáo M thì các bị cáo tham gia hưởng ứng rất tích cực, bị cáo luôn thể hiện mình là người có trách nhiệm cao trong việc đi trả thù cho Huỳnh Quốc M.Chính bị cáo Hồ Sỹ H đã lôi kéo được nhiều người cùng tham gia, bị cáo là người gọi điện cho Nguyễn Đình Đ để Đ chuẩn bị hung khí chuẩn bị cho việc đánh nhau với nhóm thanh niên sắp diễn ra, điều này thể hiện sự nguy hiểm của bị cáo không thua kém gì những bị cáo khác. Sau có đầy đủ mặt mọi người bị cáo cùng hòa mình vào đám đông để tham gia rượt đuổi đánh nhóm thanh niên phường Quỳnh Phương rất tích cực, đã tham gia cùng các bị cáo khác đánh hội đồng gây thương tích cho bị hại, hành vi của các bị cáo cũng rất liều lĩnh, nguy hiểm do vậy cũng cần xử lý hình phạt nghiêm để giáo dục bị cáo và làm gương cho những đối tượng khác khi có ý đồ phạm tội.

- Về tình tiết giảm nhẹ:Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại, người bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo là những tình tiết giảm nhẹ được qui định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 của Điều 51 của BLHS mà bị cáo được hưởng.

- Về tình tiết giảm tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Mặc dù không có tình tiết tăng nặng, nhưng bị cáo H đang có một nhân thân xấu đã bị xét xử về tội ma túy vào năm 2017, nay tiếp tục phạm tội điều này cho thấy bị cáo ý thức chấp hành pháp luật kém, nên cần đánh giá xem xét để quyết định một hình phạt thích đáng, phù hợp đối với bị cáo Hồ Sỹ H.

[6] Đối với Nguyễn Danh L, Nguyễn Đình Đ, Hồ Trọng T khi được bị cáo N (Đạt), bị cáo H nhờ đi tham gia giúp sức đi đánh nhau để giải quyết mâu thuẫn cho Huỳnh Quốc M thì cũng hưởng ứng cho việc đi đánh nhau cũng rất tích cực, chính ba bị cáo đã tham gia vào việc truy đuổi để đánh đánh nhóm thanh niên Quỳnh Phương, các bị cáo tham gia đánh hội đồng gây ra thương tích cho người bị hại. Tuy nhiên quá trình thực hiện hành vi phạm tội so với các bị cáo khác nêu trên thì hành vi do ba bị cáo thực hiện ít nguy hiểm hơn, các bị cáo phạm tội ở vai trò thứ yếu, quá trình thực hiện hành vi phạm tội không tích cực quyết liệt như các bị cáo khác, nên cần xem xét để xử lý các bị cáo với mức án nhẹ hơn các bị cáo trong vụ án.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại, người bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo đây là những tình tiết giảm nhẹ được qui định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 của Điều 51 của BLHS mà bị cáo được hưởng.

- Về tình tiết giảm tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Do Nguyễn Danh L, Nguyễn Đình Đ, Hồ Trọng T được hưởng các tình tiết giảm nhẹ qui định tại khoản 1, khoản 2 Điều 54 của BLHS, các bị cáo phạm tội ở vai trò thứ yếu, nên cần áp dụng Điều 54 của BLHS để xử dưới khung đối với các bị cáo, chỉ cần xử phạt các bị cáo với mức án 18 tháng tù cũng đủ nghiêm.

[6] Đối với hành vi của các bị cáo gây thương tích cho Hồ Văn N là 08 % thì Hồ Văn N và đại diện gia đình đã có đơn xin bãi nại, đề nghị đình chỉ đối với Huỳnh Quốc M, Nguyễn Bá Bảo N (Đạt), Lê Tiến H, Hồ Trọng Q, Lê Tiến T, Hồ Sỹ H, Nguyễn Đình Đ, Nguyễn Danh L, Hồ Trọng T nên cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự các bị cáo về hành vi gây thương tích cho anh N là đúng qui định.

[7] Các đối tượng Hồ Bá H , Đậu Đ Sơn, Nguyễn Đình Mạnh, Đậu Đ Hà, Nguyễn Đình L , Hồ Sỹ H (Quỳnh Tân), Lê Tiến T , Trần Văn Quang, Nguyễn Duy Á , Nguyễn Duy N và Huỳnh Quốc M tụ tập, chuẩn bị các hung khí để đánh nhau, nhưng không tham gia trực tiếp vào việc đánh Hoàng Văn C nên không phạm tội, hành vi của các đối tượng nêu trên chỉ đến mức xử lý hành chính, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Hoàng Mai đã ra Quyết định xử lý vi phạm hành chính đối với các đối tượng trên là đúng qui định.

[8] Đối với hành vi của Hồ Trọng Q và Lê Tiến T dùng tuýp sắt đập phá xe mô tô Honda Wave α biển kiểm soát 37L1-699.57 giá trị thiệt hại dưới 2 triệu đồng nên bị cáo Q và bị cáo Tài không phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác”.

[9] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ 4 chiếc mô tô và 02 chiếc điện thoại di động của các đối tượng để phục vụ công tác điều tra.

Cơ quan điều tra thấy rằng chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda biển số 37L1-699.57 và chiếc xe mô tô hiệu Honda biển số 37L1-668.34 là xe của ông Trần Ngọc Phụng (bố Trần Ngọc Đ) và xe của bà Nguyễn Thị L không phải là phương tiện để gây án nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Phụng, bà Loan là đúng.

Hai chiếc điện thoại di động, 01 chiếc thu của bị cáo Hồ Sỹ H và 01 chiếc thu của bị cáo Hồ Trọng T là tài sản hợp pháp của Bà Hồ Thị T (mẹ bị cáo Hùng) và bà Hồ Thị M (mẹ bị cáo Thành) không liên quan đến việc phạm tội nên cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là đúng.

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter 134 màu đen, biển số 37L1 - 607.93 do Hồ Trọng T đứng tên trong giấy đăng ký xe mô tô và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda , loại xe Wave Anpha có biển số 37L2-180.60 màu cam do Nguyễn Danh L đứng tên trong giấy đăng ký xe mô tô. Hai chiếc xe mô tô này các bị cáo dùng làm phương tiện để đi đánh nhau dẫn đến phạm tội, lẽ ra cần tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước.Nhưng xét thấy rằng tiền mua hai chiếc xe mô tô này là tiền của bố mẹ hai bị cáo, bố mẹ của các bị cáo chỉ cho các bị cáo đứng tên, không được Q sở hữu, sử dụng riêng, mà thuộc Q

sử dụng chung cho gia đình, nên không cần thiết tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước, mà cần tuyên trả lại cho hai bị cáo.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho người bị hại và người có Q lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án. Người bị hại, người đại diện cho người bị hại và người có Q lợi và nghĩa vụ liên quan không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm nên miễn xét.

[11] Án phí: Buộc các cáo phải chịu án phí theo quy định của Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 02 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91 và khoản 1 Điều 101 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

-Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Quốc M 02 (hai) năm tù về tội “ Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt tạm giam đối với bị cáo (Ngày 04/ 02/2020).

2. Căn cứ điểm a khoản 02 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

-Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Bá Bảo N (Đạt) 03 (Ba) năm 04 (bốn) tháng tù về tội “ Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt tạm giam đối với bị cáo (Ngày 04/ 2/2020).

3. Căn cứ điểm a khoản 02 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

-Xử phạt: Bị cáo Lê Tiến H 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt tạm giam đối với bị cáo (Ngày 04/ 2/2020).

4. Căn cứ điểm a khoản 02 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

-Xử phạt: Hồ Trọng Q 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “ Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, nhưng được trừ thời gian tạm giam đối với bị cáo, tính từ ngày từ ngày 04/ 02/2020 đến ngày 29/4/2020.

5. Căn cứ điểm a khoản 02 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

-Xử phạt: Bị cáo Lê Tiến T 03 (Ba) năm tù về tội “ Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt tạm giam đối với bị cáo (Ngày 04/02/2020).

6. Căn cứ điểm a khoản 02 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

-Xử phạt: Bị cáo Hồ Sỹ H 03 (Ba) năm tù về tội “ Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt tạm giam đối với bị cáo (Ngày 04/02/2020).

7.Căn cứ điểm a khoản 02 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

-Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Danh Linh 01 (Một) năm 06(sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt tạm giam đối với bị cáo (Ngày 04/ 2/2020).

8.Căn cứ điểm a khoản 02 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

-Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Đình Đ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt tạm giam đối với bị cáo (Ngày 04/ 2/2020).

9.Căn cứ điểm a khoản 02 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

-Xử phạt: Bị cáo Hồ Trọng T 01 (Một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt tạm giam đối với bị cáo (Ngày 04/ 2/2020).

10. Xử lý vật chứng: Áp dụng điều 47 của BLHS, điểm b khoản 3 Điều 106 của BLTTHS.

Trả lại 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter 134 màu đen, biển số 37L1 - 607.93 cho bị cáo Hồ Trọng T và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda , loại xe Wave Anpha có biển số 37L2-180.60 cho bị cáo Nguyễn Danh L theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An và Chi cục thi hành án dân sự Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An ngày 08/10/2020.

11. Án phí: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án

Buộc: Huỳnh Quốc M, Nguyễn Bá Bảo N (Đạt), Lê Tiến H, Hồ Trọng Q, Lê Tiến T, Hồ Sỹ H, Nguyễn Đình Đ, Nguyễn Danh L, Hồ Trọng T mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

12. Q kháng cáo: Các bị cáo, người bị hại, người đại diện cho bị hại và những người có Q lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được Q kháng cáo lên tòa án cấp phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có Q lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được Q kháng cáo lên tòa án cấp phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án do tòa án tổng đạt.

Nơi nhận:

- VKSND TX-Hoàng Mai
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- CA thị xã Hoàng Mai.
- THADS TX- Hoàng Mai;
- THA hình sự;
- Bị cáo;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Anh Ngọc

**THÀNH VIÊN
HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Văn Biên

Bạch Hồng Sơn

Vũ Anh Ngọc

Nơi nhận:

- VKSND TX-Hoàng Mai
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- CA thị xã Hoàng Mai
- THADS Yên Thành;
- THA hình sự;
- Bị cáo;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Vũ Anh Ngọc