

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HỮU LŨNG
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2022/HS-ST
Ngày 05-4-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỮU LŨNG, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Hải Đoàn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quang Hưng.

Ông Nguyễn Minh Đức.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Lý Hoài - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 13/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2022/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 3 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn T, sinh ngày 01 tháng 4 năm 1969 tại Lạng Sơn. Nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, huyện H, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 01/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng S (đã chết) và bà Lý T; có vợ là Hà Tám và 02 con; tiền án: Có 01 tiền án (Bản án số 22/2020/HSST ngày 27/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện H, xử phạt 01 năm tù về tội Đánh bạc); tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 11/12/2015, bị Tòa án nhân dân huyện H xử phạt 08 tháng tù cho hưởng án treo về tội Đánh bạc; ngày 09/8/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng xử phạt 09 tháng tù về tội Đánh bạc, các án tích đó đã được xóa; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/11/2021 đến nay. Có mặt.

2. Hoàng Văn D, sinh ngày 17 tháng 10 năm 1981 tại Lạng Sơn. Nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, huyện H, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 01/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng V và bà Vy K; có vợ là Lý O và 03 con; tiền án: Có 01 tiền án (Bản án số 22/2020/HSST ngày 27/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện H, xử phạt 10 tháng tù về tội Đánh bạc); tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 23/01/2008, bị Công an huyện H xử phạt 1.000.000 đồng về NLC5 vi đánh bạc; ngày 11/12/2015, bị Tòa án nhân dân H xử 09 tháng tù về tội Gá bạc, 06 tháng tù về tội

Đánh bạc, án tích và xử phạt vi phạm NLC5 chính đó đã được xoá; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/11/2021 đến nay. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. NLQ1, sinh năm 1987. Địa chỉ: Thôn L, xã T, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

2. NLQ2, sinh năm 1980. Địa chỉ: Thôn V, xã M, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

3. NLQ3, sinh năm 1972. Địa chỉ: Thôn V, xã M, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. NLC1, sinh năm 1996. Vắng mặt.

2. NLC2, sinh năm 1962. Có mặt.

3. NLC3, sinh năm 1986. Có mặt.

4. NLC4, sinh năm 1978. Vắng mặt.

5. NLC5, sinh năm 1981. Vắng mặt.

6. NLC6, sinh năm 1990. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 22/11/2021, NLQ1 nảy sinh ý định đánh bạc nên gọi điện rủ NLC2 đến nhà NLQ2 ở thôn V, xã M, huyện H để đánh bạc. Sau đó, NLC1 gọi điện cho NLQ2 nói tỷ nữa có mấy anh em đến nhà đánh bạc, NLC2 đồng ý. NLQ1 tiếp tục gọi điện rủ Hoàng Văn D, trên đường đi Ngõ gặp NLC3 nên rủ cùng đến đánh bạc. NLC2 đến nhà Hoàng Văn T rủ đi đánh bạc, NLQ2 gọi điện rủ NLQ3, NLC6, NLC4 người cùng thôn đến đánh bạc.

Hoàng Văn T, Hoàng Văn D, NLC2, NLQ1, NLC3 đến trước và cùng ngồi uống nước với NLQ2 đến khoảng 09 giờ 30 phút cùng ngày thì Hưởng bảo mọi người đánh bạc. NLQ2 lấy 01 chiếc chiếu nhựa và 01 bộ tú lơ khơ, cùng mọi người đi lên đồi cây của gia đình NLQ2 ở phía sau, cách nhà khoảng 200m để đánh bạc bằng hình thức đánh liêng, sát phạt nhau bằng tiền. Sau đó, NLC4, NLQ3 và NLC6 lần lượt đến tham gia đánh bạc.

Trong lúc đánh bạc, NLC2 được NLC5 gọi điện, Trung nói đang đánh bạc ở nhà Hưởng nên NLC5 cũng đến tham gia đánh bạc. Đến khoảng 11 giờ 30 phút, NLQ2 thua hết tiền nên nghỉ trước, về nấu cơm, sau đó Hoàng Văn D, Hoàng Văn T, NLC3, NLQ1, NLC2 cũng nghỉ xuống nhà NLC2 ăn cơm, còn lại NLC4, NLQ3, NLC6 và NLC5 tiếp tục đánh bạc.

Khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi ăn cơm xong, Hoàng Văn D, Hoàng Văn T, NLC3, NLQ1 quay lại đồi cây đánh bạc, đến 13 giờ 30 phút cùng

ngày Công an huyện Hữu Lũng phát hiện, bắt được Hoàng Văn T, NLQ1 và NLQ3, những người còn lại chạy thoát. Thu giữ tại chiếu bạc: Số tiền 2.230.000 đồng, 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân, 01 chiếu nhựa kích thước 1,6m x 1,8m.

Quá trình điều tra làm rõ được tổng số tiền Hoàng Văn T, Hoàng Văn D và các đối tượng sử dụng đánh bạc là 4.500.000 đồng, gồm: 2.230.000 đồng thu trên chiếu bạc, thu trên người của Hoàng Văn T 460.000 đồng, NLQ1 510.000 đồng và 1.300.000 đồng của NLQ3.

Với nội dung như trên Cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 15 tháng 3 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn T, Hoàng Văn D, về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận toàn bộ NLC5 vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã truy tố.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T, Hoàng Văn D, phạm tội Đánh bạc. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 (đối với bị cáo Hoàng Văn D áp dụng thêm khoản 2 Điều 51); các Điều 17, 38, 50, 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T từ 12 - 15 tháng tù; xử phạt bị cáo Hoàng Văn D từ 09 - 12 tháng tù. Về xử lý vật chứng, áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 bộ bài tú lơ khơ, 01 chiếu nhựa; tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 4.500.000 đồng và 03 chiếc điện thoại di động; trả lại NLQ3 số tiền 500.000 đồng, trả lại Hoàng Văn T 01 điện thoại IteL. Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Các bị cáo, những người tham gia tố tụng không có ý kiến tranh luận. Trong lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử, xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về các hành vi, quyết định tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản sự việc và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng từ 09 giờ 30 phút đến 13 giờ 30 phút ngày 22/11/2021, tại khu vực đồi cây của NLQ2 thuộc thôn Văn Miêu, xã Minh Sơn, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn các đối tượng NLQ1, NLC2, NLQ2, Hoàng Văn D, NLC3, Hoàng Văn T, NLQ3, NLC6,

NLC4, NLC5, đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh liêng sát phạt nhau bằng tiền, tổng số tiền dùng để đánh bạc 4.500.000 đồng. Trong đó, bị cáo Hoàng Văn T, Hoàng Văn D khi thực hiện hành vi đánh bạc đã bị kết án về tội Đánh bạc chưa được xóa án tích. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố các bị cáo Hoàng Văn T, Hoàng Văn D về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương, là nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm và tệ nạn khác, ảnh hưởng đến kinh tế và hạnh phúc của nhiều gia đình, gây bất bình trong quần chúng nhân dân.

[4] Xét vai trò của các đối tượng trong vụ đánh bạc, thì thấy đây là vụ án có đồng phạm, nhưng chỉ là đồng phạm giản đơn. Trong đó, các đối tượng NLQ1, NLQ2 là người khởi xướng, dùng khu vực đồi cây, chiếu, bài tú lơ khơ để cho các đối tượng đánh bạc nên có vai trò chính, (tuy nhiên, số tiền đánh bạc dưới năm triệu đồng nên NLQ1, NLQ2 chỉ bị xử phạt hành chính); các bị cáo Hoàng Văn T, Hoàng Văn D, là những người ham mê đồ đen, tham gia tích cực có vai trò như nhau.

[5] Về nhân thân: Các bị cáo đều là người có nhân thân xấu, nhận thức được hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, mặc dù tổng số tiền đánh bạc của các bị cáo dưới 05 triệu đồng nhưng các bị cáo đều là những người từng bị kết án nhiều lần về cùng hành vi đánh bạc, các bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân để tu dưỡng rèn luyện nay lại tiếp tục phạm tội, điều đó cho thấy các bị cáo là những đối tượng coi thường pháp luật, khó giáo dục, cải tạo nên cần phải xử lý nghiêm khắc.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, do đó các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo Hoàng Văn D có bố được Chủ tịch nước tặng thưởng Huân chương nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có.

[7] Xét lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, về nhân thân và mức hình phạt áp dụng đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử sẽ xem xét, cân nhắc mức án phù hợp cho từng bị cáo để đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[8] Ngoài hình phạt chính, xét thấy cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[9] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Đối với số tiền 4.500.000 đồng là tiền đánh bạc, 03 chiếc điện thoại là phương tiện phạm tội nên tịch thu nộp ngân sách Nhà nước; đối với 52 quân bài tú lơ khơ, 01 chiếc chiếu, không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy; xét thấy không ảnh hưởng đến việc xử lý vụ án và thi hành án nên trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp số tiền 500.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động.

[10] Đối với hành vi đánh bạc của NLQ2, NLC2, NLQ1, NLQ3, NLC5, NLC6, NLC4, NLC3, tổng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, những người này chưa có tiền án, tiền sự về tội đánh bạc, gá bạc, tổ chức đánh bạc, đã bị cơ quan có thẩm quyền xử phạt NLC5 chính là có căn cứ.

[11] Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, các bị cáo phải chịu án phí theo quy định. Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Căn cứ vào khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự, đối với bị cáo Hoàng Văn T. Căn cứ vào khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự, đối với bị cáo Hoàng Văn D.

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn T, Hoàng Văn D, phạm tội Đánh bạc.

2. Về hình phạt:

2.1. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T, 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/11/2021.

Phạt bổ sung bị cáo Hoàng Văn T số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng), để nộp ngân sách Nhà nước.

2.2. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn D, 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/11/2021.

Phạt bổ sung bị cáo Hoàng Văn D số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng), để nộp ngân sách Nhà nước.

3. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: Số tiền 4.500.000 đồng (bốn triệu năm trăm nghìn đồng); 01 điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy J2 màu xanh; 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO F5 màu vàng; 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO F5 màu xanh.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bộ bài tú lơ khơ; 01 chiếu nhựa.

- Trả lại cho: NLQ3 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng); Hoàng Văn T 01 điện thoại nhãn hiệu ITEL màu vàng.

(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn, chi tiết các vật chứng mô tả theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 17 tháng 3 năm 2022)

4. Về án phí: Các bị cáo Hoàng Văn T, Hoàng Văn D, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm, để nộp ngân sách Nhà nước.

Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Hữu Lũng;
- Cơ quan điều tra Công an huyện Hữu Lũng;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Hữu Lũng;
- Nhà tạm giữ Công an huyện Hữu Lũng;
- Chi cục THADS huyện Hữu Lũng;
- Bị cáo; NCQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Hải Đoàn