

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 148/2020/HS-ST
Ngày 09-6-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Sỹ Trứ.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đoàn Anh Minh.

Ông Ngũ Minh Luận.

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Công Tứ – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 6 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 88/2020/TLST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 140/2020/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 5 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Chau Rát M, sinh năm 1995 tại tỉnh An Giang; nơi cư trú: Tổ 5, ấp V, xã A, huyện T, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Chau K và bà Neàng R; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Quyết định số 101/2019/QĐ-TA ngày 23/9/2019 của Tòa án nhân dân thị xã Thuận An (nay là thành phố Thuận An) áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 14 tháng; bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 04/3/2020.

2. Chau C, sinh năm 2000 tại tỉnh An Giang; nơi cư trú: Ấp Ba X, xã A, huyện T, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: Không biết chữ; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Chau C và bà Neàng S; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 09/9/2019.

3. Chau Sóc P, sinh năm 1998 tại tỉnh An Giang; nơi cư trú: Ấp A, xã A, huyện T, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Chau S và bà Neàng S Nền; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 09/9/2019.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông Lưu Văn H, sinh năm 1989, nơi cư trú: Thôn 1 (Dur Kmal), xã D K, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; chỗ ở: 34/A86 tổ 9, khu phố B, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Có mặt

Người bào chữa: Ông Nguyễn Trọng T, là Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bình Dương là người bào chữa cho bị cáo Chau Chuối. Có mặt

- *Người tham gia tố tụng khác:*

Người làm chứng:

Ông Nguyễn Văn Tr, sinh năm 1992. Có mặt

Bà Nguyễn Thị Ph, sinh năm 1991. Vắng mặt.

Ông Đào Trọng T, sinh năm 1990. Vắng mặt

Ông Vũ Đức Q, sinh năm 1988. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 25/6/2018, Chau Rất M ngồi uống bia cùng với bạn tại quán bia hơi Tri Kỷ, ki ốt số 12 Lũ 434, khu phố Bình Đáng, phường Bình Hòa, thị xã Thuận An (nay là thành phố Thuận An), tỉnh Bình Dương thì gặp ông Nguyễn Văn Tr vào quán ngồi uống bia với bạn là ông Lưu Văn H. Do quen biết nên ông Tr qua mời bia Chau Rất M thì hai bên phát sinh mâu thuẫn (do M kêu Tr ngồi lại uống bia chung nhưng Tr từ chối). Sau đó, Chau Rất M rủ Chau C về lấy hung khí để đánh Tr và rủ thêm Chau Xua - sinh năm 1999, hộ khẩu thường trú: Xã Vĩnh Trung, huyện Tịnh Biên, tỉnh An Giang; Chau Sốc Konl (Nhen), sinh năm 2000, hộ khẩu thường trú: Xã An Hảo, huyện Tịnh Biên, tỉnh An Giang; Chau Sốc P; Chau Runh (Chon) - sinh năm 2000, hộ khẩu thường trú: Xã Lê Trì, huyện Tri Tôn, tỉnh An Giang thì cả bọn đồng ý. Khi đi Chau C có mang theo 03 cây rựa, 02 cây mã tấu và 01 con dao bầu quần trong áo mưa màu xanh.

Khoảng 18 giờ cùng ngày, cả bọn đi đến quán Tri Kỷ, M kêu Tr ra nói chuyện thì Tr cùng với H đi ra, giữa M và Tr lời qua tiếng lại thách thức đánh nhau. M rút dao trong người ra định đánh Tr thì Tr nắm được tay của M cầm dao vút đi. Lúc này Chau C vút số hung khí quần trong áo mưa xuống đất, Chau Sốc P lấy 01 cây dao mã tấu tự chế, Chau Sốc Konl (Nhen) lấy 01 cây dao rựa, Chau Runh (Chon) lấy 01 cây dao rựa, Chau Xua lấy 01 cây dao mã tấu tự chế và Chau C lấy 01 cây dao rựa cùng với M cầm 01 cây mã tấu để sẵn trong ba lô đeo trên người xông vào định chém Tr thì Tr bỏ chạy nên không bị chém.

Thấy vậy, Lưu Văn H cũng bỏ chạy thì Chau Rất M cùng với Chau C, Chau Sốc Konl (Nhen), Chau Sốc P, Chau Runh (Chon), Chau Xua đuổi theo H đến tiệm bán chăn gối nệm tại địa chỉ: 16/434 ki ốt Lũ 434, khu phố Bình Đáng, phường Bình Hòa, thị xã Thuận An (nay là thành phố Thuận An), tỉnh Bình Dương thì H bị té ngã. Lúc này Chau Rất M và Chau C cầm dao rựa, mã tấu xông vào chém trúng lưng và đầu của H, Chau Runh cầm mã tấu chém trúng tay trái H, Chau Sốc P thì cầm mã tấu đuổi theo tới nhưng không chém trúng H, còn Chau Xua cầm mã tấu chạy tới nhưng chưa đánh được H. Lưu Văn H bỏ chạy tiếp vào bên trong tiệm chăn gối nệm và té ngã thì Chau

Rất M và Chau Sóc Konl đuổi theo vào trong và M chém 01 nhát trúng đầu gối phải của H, Chau Sóc Konl chém 01 nhát trúng cẳng chân trái của H. Chém xong cả bọn tẩu thoát về phòng trọ cho đến khi Công an phường Bình Hòa mời làm việc, riêng Chau Rất M bỏ trốn.

Lưu Văn H sau khi bị chém được người dân đưa đi cấp cứu tại Phòng khám đa khoa Bình Đáng, phường Bình Hòa rồi chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương và chuyển đến Bệnh viện Chợ Rẫy, Thành phố Hồ Chí Minh.

Sau đó, lực lượng công an phường Bình Hòa tuần tra phát hiện trước kiot địa chỉ 16/434, Lũ 434, khu phố Bình Đáng, phường Bình Hòa vừa xảy ra sự việc đánh nhau và các đối tượng đã bỏ chạy nên tiến hành kiểm tra phòng trọ thuộc địa chỉ số nhà 1N/6, khu phố Bình Đáng, phường Bình Hòa thì phát hiện các đối tượng Chau Xua, Chau Sóc Konl, Chau Tăng, Chau Sóc Phát và Chau Runh nên mời về làm việc. Đồng thời tiến hành kiểm tra dãy trọ số 28M/9, khu phố Bình Đáng, phường Bình Hòa, qua kiểm tra hai dãy phòng trọ tang vật thu giữ gồm:

- 01 (một) cây rựa dài 85 cm cán bằng gỗ, lưỡi bằng dao kim loại sắc, cong;
- 01 (một) cây mã tấu tự chế dài 60 cm bằng kim loại;
- 01 (một) cây mã tấu tự chế dài 65 cm bằng kim loại;
- 01 (một) cây rựa dài 75 cm, cán dao bằng tre, lưỡi dao bằng kim loại sắc, cong;
- 01 (một) cây rựa dài 80cm, cán dao bằng tre, lưỡi dao bằng kim loại sắc, cong;
- 01 (một) con dao dài 47 cm, cán dao bằng nhựa, màu trắng, lưỡi dao bằng kim loại bản rộng khoảng 5cm, sắc nhọn đầu.

Ngày 02/8/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Thuận An (nay là thành phố Thuận An) có Quyết định trưng cầu giám định số 623/QĐ-CQĐT trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với bị hại Lưu Văn H. Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 279 ngày 06/8/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương kết luận tỷ lệ thương tích của Lưu Văn H là 34%, gồm: Vết thương đỉnh – chằm phải 8 x 0,3 cm, nứt sọ đỉnh phải; vết thương 1/3 dưới ngoài cẳng chân trái 8 x 0,3 cm sọc lạnh; vết thương ngang gối phải 11,5 x 0,3 cm đứt gân bánh chè, gãy mâm chày phải đang kết hợp xương, còn hạn chế vận động khớp gối phải; vết thương khuỷu tay trái 2 x 0,4 cm sọc lạnh.

Ngày 09/12/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Thuận An (nay là thành phố Thuận An) có Quyết định trưng cầu giám định số 1063/QĐ-CQĐT trưng cầu Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh giám định tuổi của Chau C. Kết luận giám định pháp y về độ tuổi số 348/C09B ngày 18/12/2019 của Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh xác định: Tại thời điểm giám định (tháng 12 năm 2019) Chau C có độ tuổi từ 17 năm đến 17 năm 06 tháng. Do đó tại thời điểm phạm tội (tháng 6 năm 2018), Chau C có độ tuổi từ 15 năm đến 15 năm 06 tháng.

Cáo trạng số 105/CT-VKS-TA ngày 01/4/2020 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố các bị cáo Chau Rất M, Chau C, Chau Sóc P về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định như bản cáo trạng đã truy tố và xác định: Trong vụ án có đồng phạm nhưng mang tính giản

đơn, trong đó bị cáo M là người rủ rê, là người có nhân thân xấu, từng bị Tòa án áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc nên tính chất nguy hiểm cho xã hội của bị cáo M cao hơn các bị cáo khác.

Tại phiên tòa, bị cáo M không thừa nhận có chém bị hại mà chỉ thừa nhận có chỉ đạo các bị cáo khác chém bị hại, tuy nhiên lời khai này là không phù hợp với lời khai của bị cáo C, bị cáo P và bị hại nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo P, C phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo Châu Rút M có hành vi rủ rê bị cáo Châu C là người chưa đủ 18 tuổi phạm tội là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo C là người không biết chữ nhận thức hạn chế, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Kiểm sát viên đề nghị: Xử phạt bị cáo M mức án từ 07 năm đến 08 năm tù, xử phạt bị cáo P mức án từ 05 năm 06 tháng đến 06 năm tù, xử phạt bị cáo C mức án 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị nhận sự thỏa thuận của các bị cáo và bị hại.

Về xử lý vật chứng:

Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cây rựa dài 85 cm cán bằng gỗ, lưỡi bằng dao kim loại sắc, cong; 01 (một) cây mã tấu tự chế dài 60 cm bằng kim loại; 01 (một) cây mã tấu tự chế dài 65 cm bằng kim loại; 01 (một) cây rựa dài 75 cm, cán dao bằng tre, lưỡi dao bằng kim loại sắc, cong; 01 (một) cây rựa dài 80cm, cán dao bằng tre, lưỡi dao bằng kim loại sắc, cong; 01 (một) con dao dài 47 cm, cán dao bằng nhựa, màu trắng, lưỡi dao bằng kim loại bản rộng khoảng 5cm, sắc nhọn đầu.

Người bào chữa cho bị cáo Châu Ch trình bày: Thống nhất với đại diện Viện kiểm sát về tội danh và khung hình phạt. Tuy nhiên, bị cáo Châu Ch là người không biết chữ nhận thức hạn chế nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt thấp nhất cho bị cáo C.

Tại phiên tòa, các bị cáo Châu C, Châu Sóc P khai nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng truy tố. Bị cáo C, bị cáo P đều xác định bị cáo M có chỉ các bị cáo chém anh H và bản thân bị cáo M cũng trực tiếp tham gia chém anh H gây thương tích. Bị cáo M không thừa nhận có chém bị hại mà chỉ thừa nhận có chỉ đạo các bị cáo khác chém bị hại. Lời nói sau cùng của các bị cáo trước khi Hội đồng xét xử nghị án: Các bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, các bị cáo xin lỗi bị hại và đồng ý bồi thường cho bị hại số tiền 70.000.000 đồng, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa, bị hại Lưu Văn H trình bày nội dung sự việc như bản cáo trạng. Khi thấy các bị cáo đuổi chém Tr thì ông H sợ bỏ chạy thì thấy bị cáo M chỉ đạo cho các bị cáo khác đuổi chém ông H và có thấy bị cáo M cũng hùa vào chém nhưng không xác định được ai chém cụ thể từng nhất. Tại phiên tòa ông Hậu chỉ yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 70.000.000 đồng và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Người làm chứng Nguyễn Văn Tr trình bày: Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 25/6/2018, ông Tr có ngồi uống bia với ông H tại quán Tri Kỷ thì Mây đến gây sự đuổi

chém ông Tr nhưng ông Tr bỏ chạy nên không chém được. Sau đó thì biết các bị cáo quay lại chém Hậu. Ông Tr không có yêu cầu gì với các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo Chau C, Chau Sóc P đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của các bị cáo thống nhất với nhau, phù hợp với các tình tiết như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án về thời gian, địa điểm, quá trình thực hiện hành vi phạm tội và vật chứng thu giữ.

Bị cáo Chau Rất M, mặc dù không thừa nhận có chém bị hại H mà chỉ thừa nhận có chỉ đạo các bị cáo khác chém bị hại và thể hiện sự ăn năn hối cải. Tuy nhiên lời khai này là không phù hợp với lời khai của bị cáo C, bị cáo P và bị hại tại phiên tòa nên Hội đồng xét xử có căn cứ xác định bị cáo M có tham gia gây thương tích cho bị hại và chịu hậu quả chung tội phạm đã thực hiện.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở nhận định: Vào khoảng 18 giờ 00 phút ngày 25/6/2018, tại quán bia hơi Tri Kỷ, ki ốt số 12 Lũ 434, khu phố Bình Đáng, phường Bình Hòa, thị xã Thuận An (nay là thành phố Thuận An), tỉnh Bình Dương, mặc dù không có mâu thuẫn gì với bị hại Lưu Văn H nhưng các bị cáo Chau Rất M, Chau C, Chau Sóc P cùng với các đối tượng Chau Sóc Konl (Nhen), Chau Runh (Chon), Chau Xua đã sử dụng hung khí là dao, rựa, mã tấu chém Lưu Văn H gây thương tích. Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 279 ngày 06/8/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương kết luận tỷ lệ thương tích của Lưu Văn H là 34%. Hành vi của các bị cáo đã thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Do đó, Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố các bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật, mức đề nghị áp dụng hình phạt đối với các bị cáo là phù hợp với hành vi các bị cáo đã thực hiện. Tuy nhiên tại phiên tòa, các bị cáo Chau C, Chau Sóc P đã thể hiện sự ăn năn hối cải nên Hội đồng xét xử cân nhắc khi quyết định hình phạt.

Lời trình bày của người bào chữa Nguyễn Trọng T cho bị cáo Chau C là có căn cứ nên chấp nhận.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm về sức khỏe của người khác một cách trái pháp luật, làm ảnh hưởng an ninh trật tự xã hội tại địa phương. Các bị cáo nhận thức rõ mình không có mâu thuẫn gì với bị hại mà lại dùng dao, rựa, mã tấu là hung khí nguy hiểm đánh bị hại gây thương tích là thuộc trường

hợp phạm tội có tính chất côn đồ, hành vi này là vi phạm pháp luật và sẽ bị trừng trị, nhưng vì muốn giải quyết mâu thuẫn bằng bạo lực, nên các bị cáo cố ý phạm tội.

Trong vụ án có đồng phạm nhưng mang tính giản đơn, trong đó bị cáo M đã từng bị Tòa án áp dụng biện pháp xử lý hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, là người rủ rê các bị cáo khác phạm tội, bị cáo C là người chuẩn bị công cụ phạm tội; bị cáo M, bị cáo C là người trực tiếp chém bị hại nên tính chất nguy hiểm cho xã hội của bị cáo M là cao nhất, hành vi của bị cáo C cao hơn bị cáo P.

[3] Đối với các đối tượng Chau Sóc Konl, Chau Runh là những người cùng các bị cáo tham gia thực hiện hành vi phạm tội, hiện chưa xác định được nơi cư trú. Vì vậy đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ để có căn cứ xử lý.

Đối với Chau Xua, sau khi khởi tố bị can đã bỏ trốn, hiện chưa xác định được bị can ở đâu nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Thuận An (nay là thành phố Thuận An) đã ra Quyết định tách vụ án hình sự, tạm đình chỉ điều tra bị can và đã có quyết định truy nã nên sẽ xét xử ở vụ án khác khi có căn cứ.

[4] Kết luận giám định pháp y về độ tuổi số 348/C09B ngày 18/12/2019 của Phân viên Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh xác định: Tại thời điểm giám định (tháng 12 năm 2019) Chau C có độ tuổi từ 17 năm đến 17 năm 06 tháng. Do đó tại thời điểm phạm tội (tháng 6 năm 2018), Chau C có độ tuổi từ 15 năm 06 tháng đến 16 năm nên áp dụng quy định của Bộ luật Hình sự đối với người dưới 18 tuổi phạm tội khi quyết định hình phạt.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo P, C phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo Chau Rát M có hành vi rủ rê bị cáo Chau C là người chưa đủ 18 tuổi phạm tội là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội các bị cáo P, C đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo M cũng đã ăn năn hối cải; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa các bị cáo và bị hại thống nhất thỏa thuận các bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 70.000.000 đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) cây rựa dài 85 cm cán bằng gỗ, lưỡi bằng dao kim loại sắc, cong; 01 (một) cây rựa dài 75 cm, cán dao bằng tre, lưỡi dao bằng kim loại sắc, cong; 01 (một) cây rựa dài 80cm, cán dao bằng tre, lưỡi dao bằng kim loại sắc, cong; 01 (một) cây mã tấu tự chế dài 60 cm bằng kim loại; 01 (một) cây mã tấu tự chế dài 65 cm bằng kim loại; 01 (một) con dao dài 47 cm, cán dao bằng nhựa, màu trắng, lưỡi dao bằng kim loại bản rộng khoảng 5cm, sắc nhọn đầu là công cụ các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 47; Điều 48; Điều 58 Bộ luật Hình sự (áp dụng đối với bị cáo Chau Rất M);

- Điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 47; Điều 48; Điều 58 Bộ luật Hình sự (áp dụng đối với bị cáo Chau Sốc P);

- Điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 47; Điều 48 Điều 58; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự (áp dụng đối với bị cáo Chau C);

- Điều 288 và Điều 590 Bộ luật Dân sự;

- Điều 109, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố các bị cáo Chau Rất M, Chau C, Chau Sốc P phạm tội Cố ý gây thương tích.

- Xử phạt bị cáo Chau Rất M 07 (bảy) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 04/3/2020.

- Xử phạt bị cáo Chau C 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09/9/2019.

- Xử phạt bị cáo Chau Sốc P 05 (năm) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09/9/2019.

2. Về trách nhiệm dân sự: Buộc các bị cáo Chau Rất M, Chau C, Chau Sốc P phải liên đới bồi thường cho bị hại Lưu Văn H số tiền 70.000.000 đồng (bảy mươi triệu đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu người phải thi hành án không thanh toán số tiền trên cho người được thi hành án thì hàng tháng người phải thi hành án thì còn phải trả cho người được thi hành án số tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời hạn và số tiền chậm trả.

3. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cây rựa dài 85 cm cán bằng gỗ, lưỡi bằng dao kim loại sắc, cong; 01 (một) cây rựa dài 75 cm, cán dao bằng tre, lưỡi dao bằng kim loại sắc, cong; 01 (một) cây rựa dài 80cm, cán dao bằng tre, lưỡi dao bằng kim loại sắc, cong; 01 (một) cây mã tấu tự chế dài 60 cm bằng kim loại; 01 (một) cây mã tấu tự chế dài 65 cm bằng kim loại; 01 (một) con dao dài 47 cm, cán dao bằng nhựa, màu trắng, lưỡi dao bằng kim loại bản rộng khoảng 5cm, sắc nhọn đầu.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/4/2020)

4. Về án phí: Các bị cáo Chau Rất M, Chau C, Chau Sốc P mỗi người phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và liên đới phải chịu 3.500.000 đồng (ba triệu năm trăm ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.\

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Chi cục THA thành phố Thuận An;
- CQCSĐT Công an thành phố Thuận An;
- Cơ quan THAHS Công an thành phố Thuận An;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người bào chữa;
- Lưu: HS, THAHS, AV.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Sỹ Trứ