

**TÒA ÁNNHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 139/2021/HS-PT

Ngày 09/3/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁNNHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Bích Ngân

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Đình Tiên

Ông Hoàng Nhật Tân

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Hạnh - Thư ký tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Duyên - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 3 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 51/2021/TLPT-HS ngày 15 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo Nguyễn Hữu Đ do có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 211/2020/HS-ST ngày 03 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

***- Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo:***

**NGUYỄN HỮU Đ**, sinh năm 1991; giới tính: Nam; ĐKNKTT và nơi ở: tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Tự do; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa 12/12; con ông: Nguyễn Văn I và bà Trần Thị D; ; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 12/3/2007, Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình xử phạt 20 tháng tù về tội Phá hủy công trình, phương tiện

quan trọng về an ninh quốc gia. Ra trại ngày 24/ 10/2007(đã xóa án). Ngày 23/3/2010, Toà án nhân dân huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 36 tháng về tội Cố ý gây thương tích(đã xóa án). Năm 2016 cai nghiện bắt buộc 24 tháng; bị bắt ngày 10/6/2020; có mặt.

**- Bị hại có kháng cáo:**

Ông Nguyễn Hữu T, sinh năm 1958; trú tại: quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; có mặt.

**- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:**

Bà Vũ Thị C, luật sư văn phòng luật sư Nam X- Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Hữu Đ là nhân viên cửa hàng hải sản Thu Y (địa chỉ: Phúc Xá, Ba Đình, Hà Nội). Khoảng 08 giờ ngày 26/02/2020 Đ ngồi ở vỉa hè trước cửa uống rượu cùng với anh Trần Văn A, Hoàng Việt O, thấy anh A nói chuyện trước kia bị ông T bắt nạt, Đ từ vỉa hè trước cửa nhà nhìn sang ki ốt nhà ông Nguyễn Hữu T (địa chỉ: Phúc Xá, Ba Đình, Hà Nội) ở đối diện bên đường chửi “đồng”: “Đ.mẹ mấy thằng cậ ở đây bắt nạt người khác”... Sau đó, Đ vào nhà lấy dao (dài khoảng 50cm) trên gác xép xuống. Anh A và anh O đã ngăn cản, anh A giằng dao của Đ cất lại lên gác xép. Đ vừa chửi vừa lấy vỏ xô nhựa (loại đựng sơn, 17 lít) ở vỉa hè trước cửa ném sang vỉa hè trước ki ốt nhà ông T. Đ vừa ném vỏ xô nhựa sang thì ngay lập tức ông T tay phải cầm 01 con dao rựa dài 45 cm, bằng kim loại, bản rộng 10cm, tay trái cầm móc kéo đá bằng sắt chạy sang cửa hàng của Đ, chạy sau ông T là anh Nguyễn Hữu U (con trai ông T) tay cầm tuýp sắt dài 01 mét, đường kính 3cm.

Thấy hai bố con ông T lao sang, Đ liền lên gác xép lấy con dao lúc trước chạy xuống. Lúc này ông T và anh U đứng dưới lòng đường sát vỉa hè, Đ đứng trên vỉa hè, khoảng cách giữa Đ và ông T 3,5 mét, khoảng cách giữa anh U và Đ 5,8 mét. Hai bên cùng chửi bới, khua dao chém về phía nhau

nhưng không trúng ai, do có mọi người xung quanh can ngăn giữ hai bên lại. Anh A can đẩy ông T về ki ốt của ông T, anh U cũng lùi về cùng ông T. Đ cầm dao đi dưới lòng đường hướng sang ki ốt nhà ông T chửi. Ông T và con trai đứng ở cửa ki ốt chỉ dao về phía Đ chửi. Đ lao về phía ông T chém dọa 01 nhát từ trên xuống, không trúng ai (theo thực nghiệm điều tra, vị trí Đ đứng chém cách ông T 2,75 mét). Sau nhát chém này của Đ, ông T lao lên dồn đuổi Đ đồng thời giơ dao chém vát hình chữ X về phía Đ, theo sau là anh U con ông T cầm tuýp sắt.

Thấy bị tấn công, Đ vừa giơ dao chém chém vát hình chữ X chống đỡ vừa lùi. Ông T và con trai tiếp tục tiến về phía Đ. Đ quay người bỏ chạy, chạy khoảng 3-4 bước thì thấy có 01 xe ô tô tải trước mặt, cách khoảng 1,5 – 2 mét, Đ quay lại nhìn thấy ông T và con trai vẫn đuổi theo phía sau, tay ông T liên tục khua dao chém từ trên xuống, Đ sợ ông T chém vào người nên Đ quay người lại, vừa lùi Đ vừa vung dao chém theo chiều từ trên xuống, vát chữ X, cứ từ trái sang phải rồi từ phải sang trái về phía ông T để chống đỡ. Khi Đ lùi đến vị trí sát đuôi xe tải, anh U giơ tuýp sắt lên định vụt Đ nhưng trượt chân ngã. Ông T giơ dao lao về phía Đ, Đ khua dao chém vào tay trái ông T 01 nhát, thấy ông T chảy máu, ôm tay lùi lại chạy về trước ki ốt, Đ dừng lại cầm dao đi bộ về phòng trọ lấy xe máy bỏ trốn. Trên đường đi Đ làm rơi mất dao. Ông T được vợ là bà Lương Nguyệt N và anh Nguyễn Hữu U đưa vào bệnh viện 108 cấp cứu, điều trị đến ngày 05/3/2020 xuất viện. Tiếp tục điều trị hoại tử ngón II tay trái từ ngày 12/5/2020 đến ngày 15/5/2020 tại bệnh viện Hữu nghị Việt Đức.

Giấy chứng nhận thương tích số 638 ngày 13/3/2020 của Bệnh viện 108, xác định thương tích bàn tay trái ông Nguyễn Hữu T: Vết thương xẻ dọc kẽ ngón II - III, đứt gân rời ngón II ngang chỏm đốt 1, gãy nền xương đốt 1 ngón III, sai khớp bàn ngón III, vết thương mu tay dài 8cm, đứt gân đuôi ngón II – III do vật sắc cắt giờ thứ 5. Hình ảnh Xquang cho thấy gãy chỏm đốt 1 ngón II, nền đốt 1 ngón III tay trái.

Quá trình điều tra, công an đã thu giữ vật chứng, do bà Lương Nguyệt N (vợ ông T) giao nộp.

- 01 con dao dạng dao dĩa, dài 45cm, bằng kim loại, bản rộng 10cm, chuôi bằng kim loại liền với lưỡi, tối màu, đã qua sử dụng.

- 01 tuýp bằng kim loại dài 01 mét, phi 3cm, đã qua sử dụng.

- 01 xô bằng nhựa thể tích 17 lít, màu trắng, trên in nhãn hiệu JOTUN -sơn nội thất, quai bằng kim loại, không có nắp đậy, đã qua sử dụng.

- 01 USB bên trong chứa hình ảnh liên quan đến vụ việc cố ý gây thương tích tại Ba Đình, Hà Nội.

Ngoài ra, ngày 02/7/2020 bà Nguyễn Thị C – là luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Nguyễn Hữu T giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 USB trong chứa các hình ảnh liên quan vụ việc.

Theo bản kết luận giám định pháp y thương tích số 308 ngày 15/4/2020 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội, phần khám giám định thể hiện thương tích như sau:

- Mỏm cụt đốt 2,3 ngón II tay trái chưa liền sẹo, hoại tử khô đen đầu mỏm cụt.

- Vết thương vết mổ xẻ dọc kẽ bàn ngón II, III tay trái kích thước khoảng 16cm x (0,3cm - 0,5cm), trên nền sưng nề bàn tay trái, hạn chế vận động ngón III

- Các bộ phận khác không thấy bất thường.

Kết luận:

- Vết thương, vết mổ đang liền sẹo: 03%

- Mỏm cụt ngón II tay trái (mất đốt 2,3): 08%

- Gãy mẻ đầu trung tâm đốt 1 ngón III tay trái: 02%

- Hiện chưa đánh giá được hết các di chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau nếu có căn cứ.

- Nhiều khả năng các thương tích do vật sắc gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là: 13%

Quá trình điều tra, ông Nguyễn Hữu T đã giám định bổ sung thương tích, Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 849 ngày 27/8/2020 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội, phần khám giám định thể hiện thương tích như sau:

- Sẹo vết thương vết mổ mặt mu bàn tay trái, chéo từ cổ tay thẳng ngón IV vòng lên kẽ ngón II, III vào lòng bàn tay kích thước 15cm x 0,2cm, sẹo phẳng, mềm, thâm.

- Mỏm cụt đốt 1 ngón II tay trái phẳng, mềm, còn đau tê, hạn chế vận động gấp khớp đốt bàn ngón III, IV.

- Các bộ phận khác không thấy bất thường.

Kết luận:

- Tỷ lệ tổn hại sức khỏe giữ nguyên mục 1, 2, 3 như bản kết luận 308/TTPY ngày 15/4/2020. : 13%

- Gãy đốt 1 ngón II bàn tay trái : 02%

- Cứng khớp đốt bàn tay trái : 05%

- Cứng khớp đốt bàn IV tay trái : 04%

Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe : 22 % (tính theo phương pháp cộng lùi)

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Hữu Đ và ông Nguyễn Hữu T khai nhận nội dung sự việc như đã nêu trên. Nguyễn Hữu Đ bỏ trốn đến ngày 10/6/2020 đã đến Công an quận ba Đình đầu thú. Quá trình điều tra, ông Nguyễn Hữu T không đưa ra các tài liệu chứng minh về bồi thường dân sự. Ông T cho biết, tại phiên toà ông sẽ có yêu cầu về việc bồi thường.

Xét ông Nguyễn Hữu T có hành vi vi phạm quy định về trật tự công cộng. Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Ba Đình ra Quyết định xử phạt hành- chính đối với ông T theo điểm a khoản 2 Điều 5 nghị định 167 ngày 12/11/2013.

Đối với Nguyễn Hữu U con trai ông T, có hành vi cầm tuýp sắt chạy theo ông T, xét thấy hành vi có mức độ, Cơ quan điều tra không xử lý đối với hành vi của U.

Với nội dung trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số 211/2020/HSST ngày 03/12/2020 Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố: Nguyễn Hữu Đ phạm tội “Cố ý gây thương tích”

- Áp dụng: Điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Hữu Đ 03(ba) năm 06(sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/6/2020.

Buộc Nguyễn Hữu Đ phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Nguyễn Hữu T số tiền là 103.880.000 đồng.

Ngoài ra bản án còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 13/12/2020 bị hại là ông Nguyễn Hữu T kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo.

Ngày 15/12/2020 bị cáo Nguyễn Hữu Đ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm.

Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Bị hại giữ nguyên yêu cầu kháng cáo tăng hình phạt đối với bị cáo với lý do từ khi xảy ra sự việc bị cáo và gia đình không thăm hỏi và bồi thường cho bị hại.

*Đại diện viện kiểm sát thành phố Hà Nội có quan điểm:*

Tòa án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Hữu Đ với tội danh “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tòa án đã căn cứ vào tính chất hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo để quyết định hình phạt 03 năm 06 tháng tù là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm không có tình tiết gì mới nên đề nghị hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo giảm hình phạt của bị cáo và kháng cáo tăng hình phạt của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

*Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại trình bày quan điểm được tóm tắt như sau:*

Thực tế Đ được thuê chém ông T nhưng Đ không thành khẩn khai ra đồng phạm nên tòa án sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ thành khẩn, ăn năn hối cải là chưa chính xác.

Thu nhập của Đ cao nhưng không chịu bồi thường mà chỉ bồi thường rất ít so với với số tiền phải bồi thường vì vậy áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự là không đúng.

Việc ông T có cầm dao là tình thế khẩn cấp nên ông T không có lỗi.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**Về hình thức:** Kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hữu Đ và kháng cáo của bị hại Nguyễn Hữu T nằm trong thời hạn quy định của pháp luật nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

**Về nội dung:**

Căn cứ lời khai của bị cáo, lời khai bị hại, người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 08 giờ ngày

26/02/2020, tại trước ki ốt quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, Nguyễn Hữu Đ có hành vi dùng dao gây thương tích cho ông Nguyễn Hữu T, tỷ lệ tổn hại sức khỏe 22 %. Tòa án nhân dân quận Ba Đình đã xét xử Nguyễn Hữu Đ tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại, hội đồng xét xử thấy rằng:

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ, tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất hành vi phạm tội của bị cáo; đánh giá nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ là thái độ khai báo thành khẩn, tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả, ra đầu thú và gia đình có tham gia cách mạng để áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b,s khoản 1 khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự và quyết định hình phạt 03 năm 06 tháng tù là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo và bị hại không đưa ra được tình tiết gì mới cho yêu cầu kháng cáo của mình. Vì vậy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo giảm hình phạt của bị cáo và kháng cáo tăng hình phạt của bị hại, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại cho rằng bị cáo được thuê chém ông T nhưng không khai ra đồng phạm và mức thu nhập của bị cáo rất cao nhưng không chịu bồi thường nên việc áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b,s khoản 1 điều 51 là không đúng. Tuy nhiên luật sư không đưa ra được bằng chứng gì chứng minh cho quan điểm của mình nên hội đồng xét xử không có căn cứ để xem xét.

Bị cáo không được chấp nhận kháng cáo nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 điều 355, điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH/14 ngày 30/12/2016 về án lệ phí tòa án.

- Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hữu Đ và kháng cáo của bị hại Nguyễn Hữu T. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số

211/2020/HSST ngày 03/12/2020 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

Áp dụng: Điều đ khoản 2 điều 134; điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Nguyễn Hữu Đ** 03(ba) năm 06(sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Hạn tù tính từ ngày 10/6/2020.

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Hà Nội.
- Tòa án, Viện kiểm sát, Công an, Chi cục thi hành án dân sự quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.
- Bị cáo.
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Bích Ngân**