

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LIÊN CHIỀU
TP. ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: **62** /2021/ HSST

Ngày 29/7/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỀU, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hữu Vinh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Công Chi

Ông Vũ Ngọc Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Tuyền - Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Võ Quang Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 66/2021/ HSST ngày 14 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 65/2021/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo:

Lê Văn H. Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không.

Sinh ngày 19 tháng 7 năm 2000 tại Thừa Thiên Huế.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Nơi cư trú: xã L, huyện Ph, tỉnh Th

Trình độ học vấn: 12/12. Nghề nghiệp: Không.

Cha: Lê H (1976). Mẹ: Phạm Thị Mỹ Ng (1975)

Tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo Lê Văn H bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam kể từ ngày 21/11/2020 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng.

*** Người bị hại:** Ông Phạm Chí D - Sinh năm: 1994. Trú tại: Tổ 130, phường H, quận L, TP Đ, vắng mặt, không có lý do.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

+ Ông Nguyễn Đức L - Sinh năm: 2001. Trú tại: xã Đ, huyện S, tỉnh T, vắng mặt, không có lý do.

+ Ông Lê Trần Việt Th – Sinh năm: 2000. Địa chỉ: 45/61/10 L, phường T, quận Th, Tp Đ, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do muốn có tiền để chơi các trò chơi game đổi thưởng, cá cược trên mạng xã hội nên Lê Văn H nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của người khác. Thực hiện ý định của mình, H đã chuẩn bị sẵn một bình xịt hơi cay (*H đặt mua trên mạng*) để mang theo trong người làm công cụ để thực hiện vào mục đích chiếm đoạt tài sản. Khoảng 12h30 ngày 21/11/2020, H điều khiển xe mô tô gắn BKS 75F3-4918 đến số 87 đường Hoàng Văn Thái, P. Hòa Khánh Nam, Q. Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng rồi sử dụng điện thoại Iphone 5 của mình đăng nhập vào tài khoản Facebook có tên “*Nhật Nguyễn*” và đăng tin vào trang “*Hội Shipper Đà Nẵng*” với nội dung cần người chuyển vào tài khoản ngân hàng số tiền 5.650.000 đồng và H sẽ đưa lại bằng tiền mặt. Khoảng 5 phút sau, anh Phạm Chí D là người giao hàng (*Shipper*) đọc được nội dung do H đăng trên mạng nên sử dụng tài khoản Facebook của mình có tên “*Một năm mới*” nhắn tin cho H với nội dung đồng ý chuyển giúp H số tiền 5.650.000 đồng vào tài khoản ngân hàng và H sẽ đưa lại tiền mặt cho anh D cùng với tiền công là 50.000 đồng. H nói anh D đến số 87 đường Hoàng Văn Thái, P. Hòa Khánh Nam, Q. Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng để thực hiện việc chuyển tiền và lấy tiền như đã thỏa thuận. Khi đến điểm hẹn, anh D sử dụng ứng dụng trên điện thoại di động chuyển số tiền 5.650.000 đồng từ tài khoản ngân hàng của mình (*Số tài khoản 0571000019086 của Ngân hàng Vietcombank*) sang tài khoản của Ngân hàng Vietcombank số 1014924563 mang tên Nguyen Đức Luật (*Đây là tài khoản của trang Web “locphat88.com” có các trò chơi game đổi thưởng, cá cược trên mạng*) theo như yêu cầu của H. Sau khi anh D chuyển khoản thành công và nói cho H biết, H nhìn vào màn hình điện thoại của anh D thấy dòng chữ “*Chuyển khoản thành công*” thì ngay tức khắc H sử dụng bình xịt hơi cay cất giấu sẵn trong người xịt thẳng vào mặt anh D làm anh D bị cay mắt phải lùi lại về phía sau, lúc anh D lùi lại phía sau thì H chạy đến xe mô tô BKS 75F3-4918 đang nổ máy dựng sẵn trước đó với mục đích để tẩu thoát nhưng bị anh D chạy theo dùng tay kéo cổ áo lại và hô “*Cướp*”, H tiếp tục sử dụng bình xịt hơi cay xịt vào mặt anh D thêm lần nữa. Lúc này, anh Cao Tấn V là người đi đường thấy vậy liền xuống đến cùng tham gia hỗ trợ anh D bắt giữ Huy. Sau đó, anh D gọi điện báo Công an P. Hòa Khánh Nam đến lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với H.

- Theo Công văn số: 925/ĐAN-DVKHTN ngày 24/12/2020 của Ngân hàng TMCP Ngoại Thương Việt Nam Chi nhánh tại Đà Nẵng thì: Chủ số tài khoản 1014924563 là Nguyễn Đức L – Sinh ngày 22/8/2001, Số CMND 071082658. Địa chỉ: X. Đ, H. S, T. T.

- Theo tài liệu ủy thác của Cơ quan CSĐT Công an huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang thì: Anh Nguyễn Đức L không sử dụng tài khoản số 1014924563 của Ngân hàng TMCP Ngoại Thương Việt Nam. Anh L không biết gì về việc chuyển tiền của Lê Văn H.

- Theo Kết luận số: 426/C09-Đ1 ngày 20/4/2021 của Phân viện Khoa học hình sự tại TP. Đà Nẵng kết luận: Bình xịt màu xanh nhãn hiệu NATO gửi giám định có tính năng, tác dụng tương tự như phương tiện xịt hơi cay và thuộc công cụ hỗ trợ.

*** Tang vật tạm giữ:**

- 01 xe mô tô gắn biển kiểm soát: 75F3-4918, số khung: CT100DYC-770043, số máy: CT100E-1807428.

- 01 bình xịt hơi cay nhãn hiệu NATO màu xanh.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5 màu xám.

- 01 thẻ Ngân hàng Agribank mang tên Lê Văn H.

*** Về xử lý vật chứng:**

- Đối với xe mô tô gắn biển kiểm soát: 75F3-4918, số khung: CT100DYC-770043, số máy: CT100E-1807428 là của ông Lê Viết Ph đứng tên chủ sở hữu, ông Ph cho con là anh Lê Trần Viết Th mượn xe để sử dụng. Vào ngày 21/11/2020, anh Th cho bị cáo Lê Văn H mượn xe này nhưng không biết H sử dụng làm phương tiện phạm tội nên ngày 02/3/2021 Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu đã ra Quyết định xử lý vật chứng số: 20/CSĐT trả lại xe mô tô nói trên cho ông Lê Viết Ph (*Ông Ph ủy quyền cho anh Th nhận thay*).

Bản cáo trạng số 64/CT - VKS ngày 11/6/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo về tội “*Cướp tài sản*” theo quy định tại điểm d khoản 2, Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng.

Về trách nhiệm hình sự: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt: Lê Văn H từ 7 năm 6 tháng đến 08 năm 06 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX tuyên tịch thu sung ngân sách nhà nước điện thoại di động hiệu Iphone 5 màu xám, Lê Văn H làm công cụ phạm tội; Trả lại cho Lê Văn H 01 thẻ Ngân hàng Agribank mang tên Lê Văn H; Tịch thu tiêu hủy 01 bình xịt hơi cay nhãn hiệu NATO màu xanh; Đối với số tiền 5.650.000 đồng anh Phạm Chí Danh chuyển khoản về tài khoản Nguyễn Đức L có dấu hiệu liên quan đến hành vi đánh bạc sẽ được tiếp tục điều tra, xử lý sau.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Bị cáo Lê Văn H nói lời sau cùng: Bị cáo đã nhận thấy hành vi của mình là trái quy định pháp luật nhưng gia đình bị cáo khó khăn. Bị cáo đã thực sự ăn năn hối cải nên xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Liên Chiểu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về xác định tội phạm: Tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn H khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Do muốn có tiền để chơi trò chơi đổi thưởng, cá cược trên mạng xã hội nên nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của người khác bằng cách đăng tin trên mạng xã hội cần chuyển tiền và sẽ trả lại bằng tiền mặt nhưng thực tế sẽ không trả vì không có tiền. Thực hiện theo đúng kế hoạch đã vạch sẵn, vào khoảng trưa ngày 21.11.2020, bị cáo H đã đưa thông tin vào “Hội Shipper Đà Nẵng cần chuyển 5.650.000 đồng vào tài khoản của Ngân hàng TMCP Vietcombank số 1014924563 mang tên Nguyen Đức Luật, chỉ vài phút sau có sự đồng ý của anh Phạm Chí D và thỏa thuận nhận được 50.000 đồng tiền công. Hai bên thỏa thuận hẹn gặp tại 87 Hoàng Văn Thái, phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng để chuyển và nhận tiền như thỏa thuận. Tại địa điểm này, sau khi nhìn vào điện thoại của anh D thấy nội dung “Chuyển khoản thành công”, lập tức bị cáo H dùng bình xịt hơi cay chuẩn bị từ trước xịt thẳng vào mặt anh D để chạy ra xe máy đang để nổ sẵn nhằm chạy trốn nhưng bị anh D giữ lại được, tiếp tục bị cáo H xịt vào mặt anh D lần hai nhưng bị anh D và quần chúng nhân dân bắt quả tang. Từ những sự kiện pháp lý được mô tả nêu trên, HĐXX nhận định: Bị cáo H đã lập kế hoạch từ trước, dùng thủ đoạn gian dối để đánh lừa người bị hại thực hiện chuyển tiền theo yêu cầu của bị cáo. Tuy nhiên, sau khi biết người bị hại đã chuyển tiền thành công, ngay tức khắc bị cáo dùng vũ lực bằng cách hai lần xịt hơi cay vào mặt người bị hại để người bị hại hết khả năng chống cự, nhằm trốn tránh nghĩa vụ phải thanh toán lại số tiền đã chuyển vào tài khoản theo yêu cầu của mình là 5.650.000 đồng và 50.000 đồng tiền công. Tổng cộng: 5.700.000 đồng. Như vậy, bị cáo đã chiếm đoạt số tiền 5.700.000 đồng này. Do đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo H đã cấu thành tội “*Cướp tài sản*”

được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất mức độ, hành vi, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm về sức khỏe cũng như quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo đã lên kế hoạch từ trước, dùng thủ đoạn tinh vi, gian dối để tiếp cận đối tượng và đặc biệt đã chuẩn bị trước hung khí rất nguy hiểm là bình xịt hơi cay để sát thương cho người bị hại. Do đó, HĐXX xét xử bị cáo một mức hình phạt tương ứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi phạm tội, bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại và được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo có ông nội là người có công với Nhà nước nên HĐXX áp dụng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật, để bị cáo có động lực cải tạo tốt trong quá trình bị cách ly ra khỏi xã hội.

Ngoài ra, Lê Văn H có hành vi sử dụng bình xịt hơi cay (*Là công cụ hỗ trợ*) không được cấp phép nên ngày 11/5/2021 Công an quận Liên Chiểu đã ra quyết định xử phạt hành chính 3.000.000 đồng đối với H là có căn cứ, phù hợp với quy định pháp luật.

[4] Về Xử lý vật chứng:

Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu đã trả lại cho anh Lê Trần Viết Th 01 xe mô tô gắn biển kiểm soát: 75F3-4918, số khung: CT100DYC-770043, số máy: CT100E-1807428 nên HĐXX xét thấy, anh Th không biết H sử dụng xe này vào việc phạm tội nên không tiến hành xử lý trách nhiệm của anh Th là phù hợp.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự để xử lý các vật chứng như sau:

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước điện thoại di động hiệu Iphone 5 màu xám, Lê Văn H làm công cụ phạm tội;
- Trả lại cho Lê Văn H 01 thẻ Ngân hàng Agribank mang tên Lê Văn H;
- Tịch thu tiêu hủy 01 bình xịt hơi cay nhãn hiệu NATO màu xanh;
- Riêng đối với số tiền 5.650.000 đồng anh Phạm Chí D chuyển khoản về tài khoản Nguyễn Đức L có dấu hiệu liên quan đến hành vi đánh bạc sẽ được tiếp tục điều tra, xử lý sau.

* Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lê Văn H phạm tội “*Cướp tài sản*”.

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; Các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lê Văn H **07** (Bảy) năm **06** (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày 21/11/2020.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước điện thoại di động hiệu Iphone 5 màu xám.

- Trả lại cho Lê Văn H 01 thẻ Ngân hàng Agribank mang tên Lê Văn H;

- Tịch thu tiêu hủy 01 bình xịt hơi cay nhãn hiệu NATO màu xanh.

(Các vật chứng hiện nay đang được tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Liên Chiểu theo biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 28/7/2021).

3. Án phí: Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng.

Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Riêng người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ vướng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Đà Nẵng;
 - Công an quận Liên Chiểu;
 - Chi cục THA. quận Liên Chiểu;
 - UBND xã Lộc An, huyện Phú Lộc,
- Thừa Thiên – Huế;
- Bị cáo;
 - Dương sự;
 - Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Hữu Vinh