

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH TÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Bản án số: 94/2022/HS-ST
Ngày 22-6-2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Ái;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Khanh và bà Nguyễn Thị Tuyết Hạnh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Chiêm Tiền Quý Nhân – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Đoàn Văn Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 6 năm 2022, tại Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 79/2022/HSST ngày 07 tháng 4 năm 2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 170/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Huỳnh Tuấn T, sinh năm 1988, tại Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số 203, đường L N, phường P T, quận T P, Thành phố Hồ Chí Minh (đã bỏ nhà đi khỏi địa phương từ năm 2020); nơi ở: Nhà không số-sau nhà số 716/42/10/6, đường T K T Q, phường B H H, quận B T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không có; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn Tuấn Đ và bà Nguyễn Thị Ngọc S; có vợ và 01 con sinh năm 2008; tiền án, tiền sự: không có; bị bắt tạm giữ ngày 10-01-2022 (tính theo Biên bản bắt người phạm tội quả tang do Công an phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân lập lúc 01 giờ ngày 10-01-2022), tạm giam ngày 20-01-2022 “có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nhà không số-sau nhà số 716/42/10/6, đường T K T Q, phường B H H, quận B T do Huỳnh Tuấn T thuê để chuẩn bị ngăn phòng cho người khác thuê lại ở, trong đó đã cho anh Nguyễn Thành T3 thuê trước 01 phòng có sẵn trên lầu 1. Vào lúc 00 giờ 30 phút ngày 10/01/2022, T vừa tắm xong trong nhà vệ sinh lầu 1 bước ra thì bị Đội Cảnh sát điều tra Tội phạm về Ma túy-Công an quận Bình Tân phối hợp với Công an phường Bình Hưng Hòa đến yêu cầu T và anh T3 đưa lên lầu 2 kiểm tra. Qua kiểm tra phát hiện trên tấm nệm trong phòng lầu

2 có 02 gói nylon chứa tinh thể không màu để trong cái đĩa bằng xứ hình tròn, màu trắng; đồng thời lúc này, trong phòng có mặt 04 người gồm: Đinh Văn Y, Thái Hồ N, Trần Diễm Q và Lê Thị Thùy T2. Khi đó, T khai nhận là ma túy của T để sử dụng nên tiến hành thu giữ và đưa tất cả đến Công an phường Bình Hưng Hòa để xử lý T về hành vi phạm tội quả tang rồi sau đó chuyển cho Cơ quan điều tra giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Cơ quan điều tra, T khai nhận: Do nghiện ma túy nên ngày 04/01/2022, T đến khu vực trước Quán Karaoke Long C, đường B L, quận B T mua 02 gói ma túy trên của tên Giang (không rõ lai lịch) với giá 5.000.000 đồng về để dành sử dụng dần. Đến ngày 07/01/2022, T mang 02 gói ma túy này lên phòng lầu 2 lấy ra một ít sử dụng, sau đó để lại trong cái đĩa trên tấm nệm trong phòng rồi đi xuống lầu 1 ngủ mà quên cất giấu. Do tối ngày 09/01/2022, T có gọi điện thoại kêu bạn là anh Y đến nhà bàn công việc và tổ chức uống bia nên anh Y mới cùng với các bạn của anh Y là anh N, chị Q và chị T2 đến nhà T; việc 03 người này đến là do anh Y tự rủ đến chứ T không có kêu. Lúc 04 người này đến, do T đang tắm trong nhà vệ sinh ở lầu 1 nên có nhờ anh T3 ra mở cửa dùm cho họ vào và chỉ lên lầu 2 chờ T rồi anh T3 vào phòng của anh T3. Còn các anh Y, Nam cùng 02 chị Q và Trinh đều khai: Vào khoảng 23 giờ ngày 09/01/2022, khi anh Y đang ngồi uống bia với anh N, chị Q và chị T2 tại số 66, đường Độc Lập, quận Tân Phú thì T có gọi điện thoại cho anh Y (anh Y là bạn T, 03 người còn lại không ai biết T) kêu đến nhà T bàn công việc và uống bia nên anh Y có rủ 03 người cùng đi. Khi đến, do T còn đang tắm trong nhà vệ sinh ở lầu 1 nên anh T3 là người ra mở cửa rồi chỉ lên lầu 2 chờ T. Trong lúc các anh Y, N cùng với 02 chị Q và T2 vào phòng ngồi chờ T thì, anh Y nhìn thấy 02 gói ma túy trong cái đĩa để trên tấm nệm nên mỗi người tự ý lấy ra một ít sử dụng rồi để lại như cũ vừa xong thì bị Công an vào kiểm tra.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Huỳnh Tuấn T khai nhận: Khoảng 01 tuần trước khi bị bắt, bị cáo có đến khu vực Quán Karaoke L C, đường B L, quận B mua 02 gói ma túy của tên Giang (không rõ lai lịch) với giá 5.000.000 đồng về để dành sử dụng dần. Do lúc bị cáo lấy ra một ít sử dụng, sau đó bỏ hết số ma túy này vào trong cái đĩa để trên tấm nệm lầu 2 rồi đi xuống lầu 1 ngủ mà quên cất giấu nên khi các anh Đinh Văn Y, Thái Hồ N cùng với 02 chị Trần Diễm Q và Lê Thị Thùy T2 đến nhà ngồi trong phòng trên lầu 2 chờ bị cáo tắm xong dưới lầu 1 lên bàn công việc rồi tổ chức uống bia thì, những người này nhìn thấy 02 gói ma túy đó, họ tự ý lấy sử dụng, không có hỏi bị cáo và đồng thời cũng không biết họ sử dụng ma túy của bị cáo. Còn việc họ có mặt lúc bị kiểm tra bắt giữ là do trước đó bị cáo có gọi điện thoại cho bạn là anh Y đến bàn công việc và tổ chức uống bia chứ không có rủ đến sử dụng ma túy; riêng anh N cùng với 02 chị Q và T2 là bạn của anh Y, tự anh Y rủ đi theo, bị cáo không có quen biết gì với những người này. Riêng lúc họ đến, do bị cáo còn đang tắm trong nhà vệ sinh lầu 1 nên có nhờ người thuê phòng trọ là anh Nguyễn Thành T3 ra mở cửa dùm cho họ vào nên nay bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Đồng thời không có ý kiến gì về hàm lượng

ma túy đã giám định là 5,9054g, loại Ketamine và yêu cầu được trả lại chiếc điện thoại di động hiệu OUKITEL.

Tại bản Cáo trạng số 76/CT-VKS ngày 04 tháng 4 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Huỳnh Tuấn T ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về “Tội tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo điểm g khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận có ý kiến: Bị cáo Huỳnh Tuấn T đã có hành vi cất giữ số ma túy ở thể rắn, có khối lượng 5,9054g, loại Ketamine để sử dụng. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến sự quản lý độc quyền của Nhà nước về các chất ma túy mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương nên cần phải xử bị cáo với mức án thật nghiêm. Tuy nhiên, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu, nghĩ nên xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo với mức án từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm 06 tháng tù về “Tội tàng trữ trái phép chất ma túy”. Về vật chứng, đề nghị giao trả lại cho bị cáo chiếc điện thoại di động hiệu OUKITEL; tịch thu tiêu hủy 01 gói ma túy đã giám định và 01 cái đĩa.

Bị cáo không tranh luận và bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố, còn lời nói sau cùng thì xin giảm nhẹ mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra – Công an quận Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của bị cáo Huỳnh Tuấn T tại phiên tòa hôm nay cho thấy: Vào lúc 00 giờ 30 phút ngày 10/01/2022, tại lầu 2-nhà không số-sau nhà số 716/42/10/6, đường T K T Q, phường B H H, quận B T. Bị cáo đã có hành vi cất giữ 02 gói nylon chứa tinh thể không màu nhằm mục đích để sử dụng thì bị bắt quả tang. Theo Kết luận giám định số 637/KLGD-H ngày 18/01/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự-Công an thành phố Hồ Chí Minh thì, “Tinh thể không màu trong 01 gói nylon được niêm phong bên ngoài có các chữ ký ghi tên Huỳnh Tuấn T, Phan Tấn Hào (Điều tra viên), Nguyễn Quốc Triệu (người chứng kiến) và hình dấu Công an

phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân” gửi đến giám định “là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 5,9054g, loại Ketamine”. Do đó, bị cáo đã phạm “Tội tàng trữ trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, lời khai của những người làm chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ được, biên bản niêm phong, mở niêm phong, kết luận giám định hàm lượng ma túy...nên đã đủ chứng cứ buộc tội bị cáo và mức án đề nghị của Kiểm sát viên vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận. Còn đối với việc anh Đinh Văn Y đến nhà bị cáo là do, bị cáo gọi điện thoại kêu đến để bàn công việc rồi tổ chức uống bia; riêng anh Thái Hồ N, chị Trần Diễm Q và chị Lê Thị Thùy T2, do anh Y tự rủ đến rồi cùng nhau vào phòng trên lầu 2 ngồi chờ bị cáo tắm; trong thời gian này, các anh Y, Nam, hai chị Q và Trinh nhìn thấy 02 gói ma túy để trong đĩa trên tấm nệm, mỗi người đã tự ý lấy ra một ít sử dụng, không hỏi bị cáo, đồng thời bị cáo cũng không có kêu ai và biết ai sử dụng ma túy của mình; việc có sẵn 02 gói ma túy trước lúc 04 người này đến thì, do lúc bị cáo lấy ra một ít sử dụng mà quên cất giấu nên bị cáo không phải chịu trách nhiệm về các tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” hoặc “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy”, theo quy định tại các điều 255, 256 Bộ luật Hình sự năm 2015. Đối với các anh Y, Nam cùng 02 chị Q và T2 chỉ tự ý lấy ma túy của bị cáo sử dụng, không phải là đồng phạm với bị cáo nên đã chuyển sang xử phạt vi phạm hành chính là có cơ sở; tương tự, tuy anh Nguyễn Thành T3 chỉ là người thuê phòng trọ của bị cáo để ở, không liên quan gì đến hành vi của bị cáo và cả 04 người này nhưng do nghiện ma túy lại không có nơi cư trú ổn định nên chuyển cho Ủy ban nhân dân phường Bình Hưng Hòa áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Riêng đối với tên Giang bán ma túy cho bị cáo, do không rõ lai lịch nên Cơ quan điều tra còn đang tiếp tục truy xét đến khi nào phát hiện được sẽ xử lý sau.

[4] Xét chất ma túy là loại chất kích thích do Nhà nước độc quyền quản lý, nghiêm cấm mọi hành vi sản xuất, tàng trữ, vận chuyển và mua bán. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai và vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, mang tính chất liều lĩnh, xem thường pháp luật, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương và có thể là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác nên cần xử bị cáo với mức án nghiêm thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000

đồng đến 500.000.000 đồng”; do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có nghề nghiệp và không có điều kiện kinh tế nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng: Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OUKITEL, số thuê bao 0989892614 của bị cáo, do không liên quan gì đến hành vi phạm tội nên cần giao trả lại cho bị cáo. Riêng 01 gói niêm phong, bên trong có ma túy đã giám định; bên ngoài có chữ ký ghi tên Huỳnh Tuấn T, Phan Tấn Hảo (Điều tra viên), Nguyễn Quốc Triệu (Người chứng kiến) và hình dấu Công an phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân là chất kích thích, Nhà nước cấm sử dụng; 01 cái đĩa tròn màu trắng của bị cáo đựng ma túy nên cần tịch thu tất cả để tiêu hủy.

[7] Bị cáo Huỳnh Tuấn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Huỳnh Tuấn T phạm “Tội tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Về điều luật áp dụng và phạt: Áp dụng điểm g khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; phạt bị cáo Huỳnh Tuấn T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 10-01-2022.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Giao trả lại cho bị cáo Huỳnh Tuấn T 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OUKITEL, số thuê bao 0989892614. Tịch thu tiêu hủy gồm: 01 gói niêm phong, bên trong có ma túy đã giám định; bên ngoài có chữ ký ghi tên Huỳnh Tuấn T, Phan Tấn Hảo (Điều tra viên), Nguyễn Quốc Triệu (Người chứng kiến) và hình dấu Công an phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân; 01 cái đĩa tròn màu trắng.

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân đang tạm giữ theo Phiếu nhập kho số NK22/93TAM, ngày 30/3/2022)

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo Huỳnh Tuấn T phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo Huỳnh Tuấn T có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ –Văn phòng.

Huỳnh Văn Ái