

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHONG ĐIỀN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

Bản án số: 61/2020/HS-ST
Ngày 17-12-2020

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHONG ĐIỀN, THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Lo.

Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Hải và ông Nguyễn Hùng Phước.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Văn Ban - Thư ký Toà án nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông Lưu Minh Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 56/2020/TLST-HS ngày 06 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 63/2020/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 11 năm 2020, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn M**, sinh năm 1982. Nơi sinh: Cần Thơ. Nơi cư trú: ấp B3, xã G, huyện P, thành phố Cần Thơ. Nghề nghiệp: Làm vườn. Trình độ văn hóa: 12/12. Dân tộc: Kinh. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Con ông Nguyễn Ngọc Ch (c) và bà Nguyễn Thị Ch1 (s). Tiền án: Không. Tiền sự: 01 lần, vào ngày 16-12-2018 có hành vi đá gà ăn tiền, đến ngày 06-5-2019 Công an huyện Phong Điền ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000đ và nộp phạt ngày 08-5-2019. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1/ Anh Lương Tấn L, sinh năm 1983; Địa chỉ: khu vực Th, phường Th1, quận B, thành phố Cần Thơ – Có mặt.

2/ Anh Lương Tấn Ng, sinh năm 1995; Địa chỉ: Tổ 5, khu vực Th, phường Th1, quận B, thành phố Cần Thơ - Vắng mặt.

3/ Anh Võ Trung Kh, sinh năm 1988; HKTT: khu vực B1, phường L1, quận B, thành phố Cần Thơ. Chỗ ở hiện nay: KV B1, phường L1 quận B, thành

phố Cần Thơ – Có mặt.

4/ Anh Nguyễn Văn L2, sinh năm 1963; Địa chỉ: khu vực B1, phường L1, quận B, thành phố Cần Thơ - Vắng mặt.

5/ Anh Lê Hữu L3, sinh năm 1987; Địa chỉ: ấp Th2, xã G, huyện P, thành phố Cần Thơ - Vắng mặt.

6/ Anh Lê Minh B2, sinh năm 1967; Địa chỉ: ấp B3, xã G, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ – Có mặt.

7/ Anh Nguyễn Thanh S, sinh năm 1976; Địa chỉ: ấp B3, xã G, huyện P, thành phố Cần Thơ – Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 13 giờ 30 phút ngày 13-3-2020, Công an xã G bắt quả tang điểm đá gà ăn thua bằng tiền trái phép tại ấp B3, xã G, huyện P, thành phố Cần Thơ gồm các đối tượng Võ Trung Kh, Lương Tấn L và Lương Tấn Ng; còn các đối tượng khác đã chạy thoát.

* **Vật chứng thu giữ:** 01 (một) cân đồng hồ loại 5kg; 01 (một) cặp cựa sắt đã qua sử dụng; Tiền Việt Nam 9.000.000 đồng thu trên người của Lương Tấn L và 04 xe mô tô các loại.

* **Vật chứng giao nộp:** 01 sim điện thoại số 0931037219 của Lê Minh B2.

Qua điều tra xác định: Vào khoảng 13 giờ ngày 13-3-2020, bị cáo Nguyễn Văn M điện thoại cho Lương Tấn L nói là Lê Minh B2 có gà 2,3kg bằng gà của L nên kêu L lên nhà Bị cáo để đá, L đồng ý. Bị cáo chuẩn bị cân để cân gà, băng keo và 01 cặp cựa sắt; bị cáo trực tiếp cân gà, trông cựa và thả gà của L; Kh trực tiếp cân gà, trông cựa và thả gà của B2. Gà của L đá với gà của B2 số tiền đá sỏ là 200.000 đồng, đá ngoài sỏ là 1.000.000 đồng. Bên gà của L gồm: L tham gia 700.000 đồng và Nghĩa 500.000 đồng. Bên gà của B2 gồm: B2, Nguyễn Văn L2, Lê Hữu L3 mỗi người 200.000 đồng và Võ Trung Kh 600.000 đồng. Kết thúc trận gà Lương Tấn L thắng, Bị cáo nhận được số tiền 200.000 đồng huê hồng từ Lương Tấn L.

Qua tra cứu: Bị cáo có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc (đá gà ăn tiền) vào ngày 16-12-2018, đến ngày 06-5-2019 Công an huyện Phong Điền ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền là 1.500.000 đồng, đã đóng phạt xong vào ngày 08-5-2019.

Đối với Lương Tấn L, Lương Tấn Ng, Võ Trung Kh, Nguyễn Văn L2, Lê Hữu L3 và Lê Minh B2 đã có hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền do hành vi chưa đủ yếu tố để truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an huyện Phong Điền ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính và tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 2.200.000 đồng.

Đối với bà Nguyễn Thị C là chủ đất nơi Bị cáo tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền, vào ngày 13-3-2020, bà C không có ở nhà và cũng không biết việc bị cáo đá gà ăn thua bằng tiền nên không đủ cơ sở xử lý.

Vật chứng vụ án:

Cơ quan Cảnh sát điều tra, đã trả lại xe mô tô biển số 95U1-6750 cho Lương Tấn L, trả xe 65G1-069.08 cho Lê Hữu L3; trả xe 71FL-0909 cho Nguyễn Văn L2 và trả số tiền 7.300.000 đồng cho Lương Tấn L, số tiền còn lại là 1.700.000đ đã bị xử phạt vi phạm hành chính nên bị tịch thu hành chính.

Đối với xe mô tô biển số 65X2-7165 chủ sở hữu hợp pháp là Nguyễn Văn Y (quận Ninh kiều, thành phố Cần Thơ), qua xác minh chiếc xe trên đã được ông Y bán vào năm 2011. Chiếc xe trên được thu giữ vào ngày 13-3-2020 tại nơi Bị cáo tổ chức đá gà, đến nay không xác định được ai là người điều khiển, quản lý sử dụng, Cơ quan Cảnh sát điều tra tiếp tục tạm giữ, xác minh và xử lý sau.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Nguyễn Văn M đã thừa nhận toàn bộ hành vi nêu trên.

Tại Cáo trạng số: 60/CT-VKS-PĐ ngày 05-11-2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn M về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm đ khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc nhưng lại tiếp tục hành vi tổ chức đánh bạc ăn thua bằng tiền với độ gà 1.200.000đ và thu lợi bất chính với số tiền huê hồng là 200.000đ. Hành vi của Bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng tại địa phương. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Bị cáo. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã nộp lại tiền thu lợi bất chính xong; cha mẹ bị cáo là người có công cách mạng, có huân chương chiến sĩ vẻ vang, có huân chương kháng chiến hạng nhất, nhì. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 35 Bộ luật hình sự; Xử phạt tiền bị cáo M từ 60.000.000đ đến 70.000.000đ.

Đề nghị xử lý vật chứng còn lại như sau:

Tịch thu tiêu hủy: 02 cuộn băng keo đã qua sử dụng và 01 cặp cựa sắt.

Tịch thu sung công: 01 sim điện thoại 0931037219.

Trả lại: cho anh Nguyễn Thanh S 01 cây cân 5kg.

Đề nghị Hội đồng xét xử công nhận việc xử lý vật chứng của Cơ quan Điều tra.

Tại phiên tòa, bị cáo M trình bày: Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi như cáo trạng truy tố. Ngày 13-3-2020, bị cáo có dùng điện liên hệ đá gà nhưng điện thoại đó đã bị mất, Bị cáo có hưởng lợi 200.000đ đã nộp lại xong, còn 01 cặp cựa sắt của Bị cáo có sử dụng trong đá gà đã bị thu giữ. Cha mẹ của bị cáo có tham gia cách mạng, có Huân chương chiến sĩ vẻ vang, huân chương kháng chiến hạng nhất, nhì và được tặng thưởng nhiều danh hiệu khác.

Tại phiên tòa, anh Lương Tấn L trình bày: Vào ngày 13-3-2020, gà anh có đá với gà của anh B2 và mỗi bên là 1.200.000đ (trong đó đá sỏ 200.000đ và đá ngoài là 1.000.000đ), anh tham gia số tiền 700.000đ. Anh bị bắt quả tang nên bị thu giữ 9.000.000đ trong người anh. Anh đã bị xử phạt hành chính và bị tịch thu sung công số tiền 1.700.000đ; số tiền còn lại là 7.300.000đ, anh đã nhận lại xong.

Tại phiên tòa, anh Võ Trung Kh trình bày: Sự việc đá gà đúng như Cáo trạng truy tố. Hôm đó, do anh B2 rủ anh tới; anh là người cân gà, trông cựa và thả gà của anh B2; anh có tham gia đá số tiền 600.000đ và anh đã bị phạt vi phạm hành chính. Lúc Công an đến anh đã chạy thoát nên không bị thu giữ gì.

Tại phiên tòa, anh Lê Minh B2 trình bày: Sự việc đá gà đúng như Cáo trạng truy tố. Hôm đó, Bị cáo điện thoại kêu anh tới và có mang theo 01 con gà, gà anh đá với gà của anh Lương Tấn L. Anh có tham gia số tiền 200.000đ và đã bị phạt vi phạm hành chính. Lúc Công an đến anh đã chạy thoát nên không bị thu giữ gì. Còn điện thoại có sử dụng trong đá gà đã bị hư, còn sim số 0931037219 đã giao nộp cho Công an.

Tại phiên tòa, anh Nguyễn Thanh S trình bày: Lúc Bị cáo hỏi mượn cây cân anh không có nhà, do con anh cho mượn và cũng không biết việc Bị cáo sử dụng cân để đá gà ăn tiền. Nay yêu cầu Hội đồng xét xử cho anh nhận lại cây cân.

Bị cáo M nói lời sau cùng: Bị cáo biết sai, bị cáo còn mẹ già cần bị cáo nuôi dưỡng, bị cáo là lao động chính trong gia đình nên xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phong Điền, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền,

Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa Bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của Bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của Bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người có quyền L và nghĩa vụ liên quan, cùng tang vật thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Vào ngày 13-3-2020, Bị cáo có điện thoại rủ các đối tượng có nhu cầu đá gà đến “sân gà”, sau đó Bị cáo làm sân, cân gà, đưa băng keo để băng cựa, thả gà và nhận tiền xâu 200.000đ. Độ gà cấp độ hai bên với tổng số tiền là 2.400.000đ gồm 06 người tham gia. Tuy số tiền đánh bạc dưới 5.000.000đ nhưng Bị cáo đã có tiền sự về hành vi đánh bạc. Bị cáo tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền không được cơ quan Nhà nước có thẩm quyền cho phép. Do đó, Bị cáo đã phạm tội “Tổ chức đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự. Vì vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền truy tố hai bị cáo là có căn cứ; đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ: Bị cáo là người chủ mưu tổ chức cá độ đá gà ăn thua bằng tiền, Bị cáo điện thoại liên hệ các chủ gà để đá với nhau; tuy nhiên, số tiền đánh bạc không lớn, bị cáo hưởng lợi chỉ có 200.000đ và phạm tội nhất thời nên thuộc trường hợp phạm tội giản đơn.

[4] Hành vi tổ chức đánh bạc của Bị cáo đã được pháp luật nghiêm cấm, vì đó là tệ nạn xã hội. Từ tệ nạn đánh bạc tất yếu kéo theo hàng loạt hệ lụy những tội phạm khác, gây mất trật tự công cộng và xâm phạm đến tình hình an ninh, trật tự của địa phương. Hơn nữa, Bị cáo là đảng viên của Đảng cộng sản Việt Nam, lẽ ra Bị cáo phải gương mẫu trong việc chấp hành pháp luật nhưng trái lại, Bị cáo là người tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền để cho các con bạc khác tham gia. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự; Bị cáo đã từng bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc nhưng không thức tỉnh, không lấy đó làm bài học kinh nghiệm, tu dưỡng, rèn luyện cho bản thân mà còn tiếp tục hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền. Bị cáo biết rõ việc đá gà ăn thua bằng tiền bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn cố ý phạm tội vì động cơ thu lợi bất chính nên cần phải có hình phạt nghiêm khắc, để giáo dục cho bị cáo biết tôn trọng pháp luật và có tác dụng phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy khi lượng hình cần xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cho bị cáo như sau:

[6] *Về tình tiết giảm nhẹ*: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã nộp lại tiền thu lợi bất chính xong; cha mẹ của Bị cáo là những người có công với cách mạng, có nhiều

Huân chương chiến sĩ vẻ vang và Huân chương kháng chiến hạng nhất, nhì; mẹ Bị cáo còn được tặng thưởng danh hiệu chiến sĩ các mạng bị địch bắt tù, đầy nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] *Về tình tiết tăng nặng*: không có.

[8] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng về hành vi xâm phạm trật tự công cộng; tuy nhiên, lần phạm tội này số tiền đánh bạc không lớn (2.400.000đ) và bị cáo hưởng lợi chỉ có 200.000đ; Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp giản đơn, có nhiều tình tiết giảm nhẹ và Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng hình phạt tiền cũng đủ sức răn đe bị cáo. Do đó, xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền là phù hợp.

[9] *Về xử lý vật chứng*: Theo quy định tại Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 Bộ luật Hình sự.

[10] Đối với số tiền 200.000đ là tiền Bị cáo thu lợi bất chính nên tịch thu sung công. Đối 01 cặp cửa sắt và 01 sim điện thoại sử dụng trong đánh bạc, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy; đối với cây cân 05kg Bị cáo mượn của anh Nguyễn Thanh S, lúc Bị cáo mượn cân để cân gà anh S không có ở nhà và gia đình anh S cũng không biết Bị cáo mượn cân để đá gà ăn tiền nên trả lại cây cân cho anh S như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[11] Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) theo quy định tại Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[12] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Văn M** phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”.

1/ *Áp dụng*: điểm đ khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 35 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn M** số tiền 60.000.000đ (Sáu chục triệu đồng).

2/ *Về xử lý vật chứng*: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 cặp cựa sắt và 01 sim điện thoại 0931037219.

Tịch thu sung công: số tiền 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng).

Trả lại: 01 (một) cây cân 05 kg cho anh Nguyễn Thanh S.

(Toàn bộ vật chứng nêu trên, Công an huyện Phong Điền đã chuyển cho Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phong Điền theo biên bản giao vật chứng ngày 02/12/2020).

3/ *Về án phí hình sự sơ thẩm:* Áp dụng Điều 135 và Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng).

4/ *Về quyền kháng cáo:* Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo và các đương sự có mặt tại phiên tòa, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết đối với các đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo./.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Cần Thơ;
- VKSND H. Phong Điền;
- Chi Cục THADS H. Phong Điền;
- Công an H. Phong Điền;
- Sở tư pháp TP.Cần Thơ;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Lê Văn Lo