

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NGỌC HIỂN
TỈNH CÀ MAU**

Bản án số: 09/2021/HS-ST
Ngày 24-3-2021

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGỌC HIỂN, TỈNH CÀ MAU**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hoàng Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Thanh Liêm.

Ông Nguyễn Thanh Trung.

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Lợi là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Đạt - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 47/2020/TLST-HS ngày 30 tháng 12 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 06/2021/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 01 năm 2021 và quyết định hoãn phiên tòa số: 05/2021/HSST-QĐ ngày 03 tháng 3 năm 2021, đối với các bị cáo:

1. Bị cáo thứ nhất: Trần Văn E, sinh năm 1973 tại thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau; Nơi cư trú: Ấp Ông Trang, xã Viên An, huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 02/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không; Con ông Trần Văn Q (đã chết) và bà Nguyễn Thị P (đã chết); Vợ: Trần Mộng T; con 05 người (lớn nhất sinh năm 1994, nhỏ nhất sinh năm 2003.

Tiền sự: Không.

Tiền án: 01 lần, ngày 21/7/2006 bị Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiển xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, đã xóa án tích.

Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08/10/2020 đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Bị cáo thứ hai: Diệp Văn Y, sinh ngày 01/01/2004 tại huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau; Nơi cư trú: Ấp Ông Trang, xã Viên An, huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: Không biết chữ; Quốc tịch: Việt

Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không; Con ông Diệp Văn M (đã chết) và bà Nguyễn Tuyết H; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08/10/2020 đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Diệp Văn Y:* Bà Nguyễn Tuyết H – sinh năm 1982. (có mặt)

Địa chỉ: Ấp Ông Trang, xã Viên An, huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau.

- *Người bào chữa cho bị cáo Diệp Văn Y:* Ông Trần Hoàng Út – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Cà Mau. (có mặt)

Địa chỉ: Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Cà Mau.

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Thiên T, sinh năm 1991. (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp Xẻo Ngay, xã Viên An Đông, huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau.

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 03/7/2020 Trần Văn E gặp Diệp Văn Y tại sông cửa lớn thuộc xã Lâm Hải – huyện Năm Căn, thì E kêu Y đi trộm tivi về để E dùng sinh hoạt cá nhân trong nhà thì được Y đồng ý. Đến 10 giờ ngày 05/7/2020 Diệp Văn Y và Lâm Văn N đi đập hào tại ấp Xẻo Ngay – xã Viên An Đông – huyện Ngọc Hiển thì phát hiện nhà anh Nguyễn Thiên T không có ai trong coi, nên Lâm Văn N kêu Diệp Văn Y đi lên nhà lén lút lấy 01 tivi Asanzo màu đen màn hình cong 40inch, sau khi chiếm đoạt tivi xong, N còn bắt thêm 01 con gà trống trọng lượng 2,4kg. Sau khi chiếm đoạt tài sản xong, N để tivi về cất giấu tại chòi vuông bỏ hoang, còn con gà thì N và Y ăn thịt.

Đến ngày 07/7/2020 Diệp Văn Y và Lâm Văn N cho Trần Văn E biết đã trộm được tivi, sau khi thỏa thuận thống nhất việc mua bán tivi với giá 2.000.000 đồng, đến ngày 20/7/2020 Y và N giao tivi cho Trần Văn E sử dụng.

Ngày 26/7/2020 Cơ quan chức năng phát hiện nhà ông Trần Văn E đang sử dụng 01 tivi Asanzo màu đen màn hình cong 40inch, tiến hành thu giữ.

Qua điều tra xác minh Trần Văn E thừa nhận có kêu Diệp Văn Y lén lút chiếm đoạt tài sản về để sử dụng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 12/KL-HĐ ngày 03/8/2020 của Hội đồng định giá tài sản huyện Ngọc Hiển kết luận: 01 tivi hiệu Asanzo 40inch, màu đen, có viền màu vàng, màn hình cong, có số máy CV6600011118AA42 có giá trị 4.893.000 đồng và 01 con gà trống trọng lượng 2,4kg có giá trị 264.000 đồng; tổng giá trị là 5.157.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định pháp y về độ tuổi số 4886/C09B ngày 01/10/2020 của Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh xác định Diệp Văn Y có độ tuổi từ 17 năm 06 tháng đến 18 năm (thời điểm giám định là tháng 09 năm 2020).

Vật chứng vụ án: Cơ quan điều tra Công an huyện Ngọc Hiền đã trả lại cho bị hại 01 tivi hiệu Asanzo màu đen màn hình cong 40inch,

Tại bản cáo trạng số: 05/CT-VKS ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hiền truy tố các bị cáo Trần Văn E và Diệp Văn Y về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54, 90, 91, 98 và Điều 101 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Trần Văn E từ 04 tháng đến 06 tháng tù, bị cáo Diệp Văn Y từ 03 tháng đến 05 tháng tù. Về xử lý vật chứng: Không đặt ra xử lý. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu nên không xét.

- Bị cáo Trần Văn E thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố, đồng ý với mức án mà Viện kiểm sát đề nghị, xin xét giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo về với gia đình để lo cho cháu ngoại đang bị bệnh.

- Bị cáo Diệp Văn Y thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố, đồng ý với mức án mà Viện kiểm sát đề nghị, xin xét giảm nhẹ hình phạt.

- Người bào chữa của bị cáo Y trình bày ý kiến: Trong quá trình điều tra, cũng như tại phiên tòa bị cáo Y đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã cùng với bị cáo E đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị cáo Y phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; khi thực hiện hành vi phạm tội thì bị cáo Y chưa được 18 tuổi; Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 101 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Y cải tạo không giam giữ.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Y trình bày ý kiến: Thống nhất với ý kiến tranh luận của người bào chữa, xin cho bị cáo Y được cải tạo không giam giữ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ngọc Hiền, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hiền, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố

tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp và đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo E và bị cáo Y tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thể hiện trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra và tranh luận tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận: Trần Văn E có hành vi xúi giục Diệp Văn Y đi trộm cắp tài sản của người khác, vào khoảng 10 giờ ngày 05/7/2010 Diệp Văn Y cùng với Lâm Văn N lén lút chiếm đoạt tài sản của anh Nguyễn Thiên T gồm: 01 tivi hiệu Asanzo 40inch màn hình công màu đen và 01 con gà trống trọng lượng 2,4kg với tổng giá trị là 5.157.000 đồng, hành vi của các bị cáo Trần Văn E và Diệp Văn Y đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Do đó, Cáo trạng số: 05/CT-VKS ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hiền truy tố đối với bị cáo Trần Văn E và bị cáo Diệp Văn Y theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng theo quy định pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo E và bị cáo Y là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; hành vi của các bị cáo gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, bị cáo Y là người trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của anh T, đối với bị cáo E có hành vi xúi giục bị cáo Y phạm tội. Do đó, cần phải có một mức hình phạt nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo đã gây ra, góp phần đảm bảo an ninh trật tự tại địa phương, đấu tranh phòng chống tội phạm trong tình hình hiện nay.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo Diệp Văn Y không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Đối với bị cáo Trần Văn E đã có hành vi xúi giục bị cáo Y phạm tội, thời điểm bị cáo Y phạm tội thì bị cáo chưa đủ 18 tuổi, do đó áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Trần Văn E được quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

- Trong quá trình điều tra, cũng như tại phiên tòa: Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; các bị cáo đã cùng nhau khắc phục toàn bộ hậu quả. Do đó, bị cáo E và bị cáo Y được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

- Đối với bị cáo Y khi thực hiện hành vi phạm tội thì bị cáo chưa đủ 18 tuổi, tuy nhiên tại địa phương thì bị cáo có nhân thân không tốt, trong thời gian cho tại

ngoại thì bị cáo đánh nhau gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Do đó, cần thiết phải cách ly bị cáo Y ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội, áp dụng Điều 90, 91, khoản 4 Điều 98 và khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo Y.

- Đối với bị cáo E còn được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, nên cần thiết áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự thể hiện tính khoan của nhà nước.

[5] Về xử lý vật chứng: Vật chứng đã trả lại cho bị hại và không yêu cầu, nên không đặt ra xE xét.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu xE xét, nên không đặt ra xử lý.

[7] Đối với Lâm Văn N chưa làm việc được, khi nào có đủ căn cứ sẽ xử lý sau.

[8] Ý kiến của Kiểm sát viên là có cơ sở nên được chấp nhận.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Trần Văn E và bị cáo Diệp Văn Y mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

[10] Những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: bị cáo Trần Văn E phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Trần Văn E 04 (bốn) tháng tù, thời gian tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

2. Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 90, 91, khoản 4 Điều 98 và khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Diệp Văn Y phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Diệp Văn Y 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

3. Về xử lý vật chứng: Vật chứng đã trả lại cho bị hại và không yêu cầu, nên không đặt ra xử lý.

4. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu nên không đặt ra xE xét.

5. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Trần Văn E và bị cáo Diệp Văn Y mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

6. Án xử sơ thẩm, những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, vắng mặt tính từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND huyện Ngọc Hiến;
- Cơ quan điều tra CA huyện Ngọc Hiến;
- Chi cục THADS huyện Ngọc Hiến;
- VKSND tỉnh Cà Mau;
- TAND tỉnh Cà Mau;
- Sở Tư pháp tỉnh Cà Mau;
- Lưu HS, VT.

Trần Hoàng Tuấn