

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

Bản án số: **34/2021/HSST**
Ngày: 20/4/2021

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Dương Thị Hồng Minh**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Phi Hùng**

Ông **Trương Công Khánh**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Trần Nguyễn Thi Thi** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Lê Mạnh Hùng** - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 18/2021/TLST-HS ngày 01 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2021/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 3 năm 2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 15/2021/HSST-QĐ ngày 25/3/2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Thái Hòa B, sinh ngày 07/10/1999 tại Ninh B; Nơi ĐKKHKT: Xóm Đông Đình, xã N, huyện H, tỉnh N; Nghề nghiệp: Nhân viên chăm sóc khách hàng; Trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn S (s) và bà Phạm Thị D (s); Gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ ba; Chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 23/5/2020; Tạm giam ngày 29/5/2020.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thái Hòa B: Ông **Nguyễn Lê Minh Vượng**- Luật sư công ty luật TNHH MTV Nguyễn Gia, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng. Bào chữa theo yêu cầu của Tòa án. Có mặt.

*** Người bị hại:**

1. Ông **Võ Văn Th**, sinh năm 1986; Trú tại: 4/86 Hoàng Quang, Hải Thành, thị trấn Thuận An, huyện Phú Vang, tỉnh Thừa Thiên Huế. Có mặt

2. Công ty CP Thương mại Dịch vụ T(gọi tắt là Công ty T. Đại diện theo pháp luật: Ông **Phan Văn T** – Chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông **Hồ Phi H**, sinh năm 1988; Trú tại: K130/H19/07 Đ, phường C, quận T, TP Đà Nẵng. Chức vụ: Giám sát an ninh khu vực Miền Trung và Tây Nguyên. Có mặt.

3. Cửa hàng Trà sữa T; Địa chỉ: 79 Nguyễn Văn Linh, phường Phước Ninh, quận Hải Châu, TP Đà Nẵng.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông **Nguyễn Lương B**, sinh năm 1999; Trú tại: Tổ 07 phường An Khê, quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng. Chức vụ: Quản lý. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

4. **Cửa hàng Trà sữa H**; Địa chỉ: 23 Lê Duẩn, phường Hải Châu I, quận Hải Châu, TP Đà Nẵng.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Phạm Ngọc T, sinh năm 1997; Trú tại: 165 Lý Tử Tấn, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

5. Công ty TNHH T.M.G; Trụ sở: 172 Nguyễn Trãi, Quận 1, TP Hồ Chí Minh (Cửa hàng quần áo John Henry; Địa chỉ: 360 Lê Duẩn, phường Tân Chính, quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng).

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông **Nguyễn Chí Trường H**, sinh năm 1985; Trú tại: 279 Điện Biên Phủ, quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng – Chức vụ: Quản lý các cửa hàng thời trang John Henry khu vực Đà Nẵng. Có mặt.

6. Chi nhánh Công ty TNHH Thực phẩm & nước giải khát Ý tưởng Việt tại TP Đà Nẵng; Địa chỉ chi nhánh: Khu phức hợp KS Bạch Đằng- số 50 Bạch Đằng, quận Hải Châu, TP Đà Nẵng (Cửa hàng Starbucks; Địa chỉ: Lô L1-11, tầng L1 Trung tâm thương mại V, 910A Ngô Quyền, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng).

Người đại diện theo uỷ quyền: Bà Đàm Thuỳ Tr, sinh năm 1991; Trú tại: 42 Mỹ An 16, quận Ngũ Hành Sơn, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

7. Công ty CP đối tác bán lẻ; Trụ sở: Tầng 2, số 101-103-105-107 Nguyễn Thị Minh Khai, phường Bến Thành, quận 1, TP Hồ Chí Minh (Cửa hàng H-Connect – Trung tâm thương mại V, 910A Ngô Quyền, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng). Đại diện theo pháp luật: Bà Trần Hoàng Ngọc Uyên – Tổng giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền: Bà Lê Ngô Uyên Ph, sinh năm 1990; Trú tại: K246C/22 Nguyễn Phước Nguyên, quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

8. Công ty TNHH Tóp Ten; Trụ sở: 102-104 Thạch Thị Thanh, phường Tân Định, quận I, TP Hồ Chí Minh (Cửa hàng đồng hồ Tissot - Trung tâm thương mại V, 910A Ngô Quyền, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng). Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn Tùng. Chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Trần Văn Tr, sinh năm 1971; Trú tại: K249/39 Đ, phường C, quận T, TP Đà Nẵng. Có mặt.

9. Công ty CP dịch vụ cà phê Cao Nguyên; Trụ sở: 135/37/50 Nguyễn Hữu Cảnh phường 22, quận B Thạnh, TP Hồ Chí Minh (Cửa hàng cà phê Highland - Trung tâm thương mại V, 910A Ngô Quyền, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng). Đại diện theo pháp luật: Ông Lê Thái A – Chức vụ: Chủ tịch HĐQT. Vắng mặt.

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Công ty TNHH MTV Dương Minh H; Trụ sở: 322 Trưng Nữ Vương, phường B Thuận, quận Hải Châu, TP Đà Nẵng. Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hoài H, sinh năm 1993; Trú tại: K147/11 N, phường V, quận T, TP Đà Nẵng – Chức vụ: Giám đốc. Vắng mặt.

2.Chị Lê Thị Thu D, sinh năm 1986; Trú tại: 64 Nguyễn Mộng Tuân, phường Hoà Minh, quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

3.Chị Trương Thị Tố H, sinh năm 1994; Trú tại: K813B/16 Trần Thái Tông, quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

4.Chị Lê Thu Tr, sinh năm 1999; Trú tại: K43/31 đường 3/2, quận Hải Châu, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

5.Anh Hồ Sỹ T, sinh năm 2000; Tạm trú tại: 57 Nguyễn Chính, phường Hoà Minh, quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

6.Chị Võ Thị Phương Th, sinh năm 1995; Trú tại: Tổ 34 phường Hoà Hải, quận Ngũ Hành Sơn, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

7.Chị Nguyễn Thị Huyền Tr, sinh năm 1992; Trú tại: Phòng 205 Chung cư S3, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

8.Anh Nguyễn Đình Nam C, sinh năm 1992; Trú tại: K149/H31/04 Lê Đình Lý, quận Hải Châu, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

9.Chị Ngô Thị Hồng Th, sinh năm 1999; Trú tại: K107/01/09 Hoàng Thúc Trâm, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

10.Chị Lê Thị Thanh D, sinh năm 1997; Trú tại: K106/68 Phạm Nhữ Tăng, phường Hoà Khê, quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

***Nguyên đơn dân sự:** Công ty TNHH V Retail Miền Nam; Trụ sở: Số 72 Lê Thánh Tôn và 45A Lý Tự Trọng, phường Bến Nghé, quận 1, TP Hồ Chí Minh. Đại diện theo pháp luật: Bà Phạm Thị Huyền N. Chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền: Anh Hoàng Duy L, sinh năm 1985; Trú tại: 910A Ngô Quyền, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng cuối năm 2019, Nguyễn Thái Hòa B từ Ninh B vào Đà Nẵng làm việc tại công ty Bell System24 Hoa Sao, số 418 đường Nguyễn Tri Phương, thành phố Đà Nẵng. Để có tiền tiêu xài cá nhân, trong khoảng thời gian từ tháng 12/2019 đến tháng 5/2020 Nguyễn Thái Hòa B đã thực hiện 10 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Đà Nẵng. Cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 22 giờ ngày 24/12/2019, B đến tiệm bánh mì Đồng Tiến tại số 15 Đống Đa, phường Thạch Thang, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng để mua bánh mì ăn tối. Tại đây, B thấy có 1 chiếc xe mô tô hiệu Wave RS, màu đen, biển kiểm soát 75R2-2907, trị giá 8.890.000 đồng của anh Võ Văn Th để trước quán có gắn sẵn chìa khóa trên xe. Sau khi mua đồ ăn xong, lợi dụng sơ hở B đã lấy trộm chiếc xe của anh Thành. Chiếc xe trên, B đem về sử dụng làm phương tiện đi lại, khi để xe trước Công viên 29/3 đường Điện Biên Phủ, thành phố Đà Nẵng thì bị mất. Chiếc xe trên hiện không thu hồi được.

Vụ thứ hai: Rạng sáng ngày 02/01/2020, B đi đến quán cà phê “T” tại số 435 Lê Duẩn, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê đột nhập từ hẻm bên cạnh quán lên tầng 2, kiểm

tra cửa kính tầng 2 không khóa nên B mở ra đi xuống tầng 1 đến quầy thu ngân lục tìm tài sản để lấy trộm. Thấy có một hộp nhựa đựng tiền để trên két sắt nên B lấy số tiền 27.109.000 đồng rồi tẩu thoát ra ngoài. Số tiền có được B sử dụng để chơi game trên mạng và tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ ba: Khoảng 03 giờ ngày 13/01/2020, B tiếp tục đột nhập vào quán cà phê “T” tại số 435 Lê Duẩn, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê. B lên tầng 2 để vào quán nhưng cửa kính đã khóa nên trèo xuống đi ra phía sau, trèo lên bàn ghế sau quán để lên tầng 2 rồi phá trần thạch cao nhân tạo, trèo xuống chỗ bồn rửa mặt trước nhà vệ sinh đi vào tầng 1 của quán. B lục tìm tại quầy thu ngân thấy có két sắt trong quầy thu ngân nhưng bị khóa nên B dùng đục, dao trong quầy để phá két sắt nhưng không phá được. B bỏ ra ngoài theo đường cũ, không lấy được tài sản gì.

Vụ thứ tư: Khoảng 02 giờ ngày 19/01/2020, B đi đến quán trà sữa T số 79 Nguyễn Văn Linh, phường Phước Ninh, quận Hải Châu đột nhập vào bên trong, B đến quầy thu ngân lục tìm lấy được số tiền 2.000.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động hiệu Samsung J7, màu xanh ngọc, trị giá 1.990.000 đồng của anh **Nguyễn Lương B.**

Chiếc điện thoại B khai đem đến tiệm cầm đồ trên đường Trần Cao Vân, (không nhớ rõ địa điểm) cầm được 850.000 đồng. Số tiền có được B đã tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ năm: Ngay sau khi lấy trộm tại quán trà sữa T, B tiếp tục đi đến quán trà sữa House of Cha, số 23 Lê Duẩn, phường Hải Châu I, quận Hải Châu đột nhập vào trong rồi đến quầy thu ngân lục tìm tài sản lấy trộm được số tiền 1.700.000 đồng và 01 chiếc điện thoại hiệu Oppo A5S, trị giá 2.400.000 đồng của anh Phạm Ngọc Tuấn rồi bỏ đi.

Chiếc điện thoại B đem đến tiệm cầm đồ trên đường Trần Cao Vân (không nhớ rõ địa điểm) cầm được 500.000 đồng. Số tiền có được B đã tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ sáu: Rạng sáng ngày 20/01/2020, B đột nhập vào cửa hàng bán quần áo John Henry tại số 360 Lê Duẩn, phường Tân Chính, quận Thanh Khê trộm cắp tài sản. B đột nhập vào trong và đi xuống tầng 1 lục tìm tài sản, thấy có một hộc tủ gỗ tại quầy thu ngân bị khóa nên B dùng tay giật mạnh hộc tủ làm bung chốt khóa tủ, B thấy một túi đỏ đựng tiền nên lấy trộm đem về phòng trọ kiểm tra có số tiền là 129.600.000 đồng. Số tiền có được B dùng để chơi game và tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ bảy: Rạng sáng ngày 19/02/2020, B đột nhập vào quán cà phê T, tại số 80 Pasteur, phường Hải Châu I, quận Hải Châu trộm cắp tài sản. B dùng tay kéo mạnh cửa kính của quán làm cho chốt khóa bung ra, mở cửa đi vào bên trong. B lấy trộm ở két thu ngân phía trên được số tiền 1.000.000 đồng, sau đó B lấy trộm thêm chiếc két sắt, có trị giá 1.800.000 đồng đem ra bờ biển đường Nguyễn Tất Thành phá két sắt, trong két sắt có số tiền 8.950.000 đồng. B lấy tiền rồi vứt két sắt lại tại bờ biển (không xác định được địa điểm). Số tiền có được B đã tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ tám: Rạng sáng ngày 05/3/2020, B đi đến trung tâm thương mại V tại số 910A Ngô Quyền, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà đột nhập vào trong trộm cắp tài sản. B dùng búa và đục mang theo đục chốt khóa cửa kính bên dưới của quán cà phê Starbucks rồi đột nhập vào trong trung tâm thương mại V. B kiểm tra tại quầy thu ngân của quán cà phê

StarBucks nhưng không có tài sản gì, B đã lấy trộm 04 ngăn kéo đựng tiền của máy POS nhãn hiệu FIRICH và 01 hộp đựng tiền bằng kim loại đem ra phía dưới chân cầu Sông Hàn cây phá nhưng không có tài sản gì nên B đã vứt bỏ.

B quay lại vào trong V đi đến quầy thu ngân của quán cà phê H lục tìm tài sản và lấy trộm được 01 máy tính bảng hiệu Samsung và số tiền 3.300.000 đồng. Lúc đi ra đến cửa hàng trưng bày quần áo H:connect có lấy 02 chiếc áo trưng bày rồi bỏ đi.

Chiếc máy tính bảng B đem đến bán tại tiệm cầm đồ trên đường Trần Cao Vân (không nhớ rõ địa điểm) được 2.000.000 đồng. Số tiền có được B tiêu xài cá nhân hết.

Tại bản kết luận định giá trong tố tụng hình sự thành phố Đà Nẵng số 192 ngày 30/11/2020 kết luận định giá trị:

- 01 (một) máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab S Pen (P205) có giá 7.000.000đ (Bảy triệu đồng);

- 01 (một) áo thun nam, màu trắng, hiệu ST 3023303180296 có giá 499.000đ (bốn trăm chín mươi chín ngàn đồng);

- 01 (một) áo khoác nam, len, màu đen, hiệu ST 3024004080433 có giá 1.599.000đ (Một triệu năm trăm chín mươi chín ngàn đồng);

- 04 (bốn) ngăn kéo đựng tiền C430A của máy POS nhãn hiệu FIRICH, có giá 10.406.000đ (Mười triệu bốn trăm lẻ sáu ngàn đồng) ;

- 01 (một) hộp đựng tiền có giá 650.100đ (Sáu trăm năm mươi ngàn một trăm đồng).

Tổng giá trị là **20.154.100đ** (Hai mươi triệu một trăm năm mươi bốn ngàn, một trăm đồng).

Toàn bộ số tài sản bị B lấy trộm, Trung tâm thương mại V Đà Nẵng đã bồi thường cho cửa hàng cà phê Starbucks, cửa hàng cà phê H và cửa hàng quần áo H:connect. Ông Hoàng Duy L- đại diện của Trung tâm thương mại V Đà Nẵng yêu cầu Nguyễn Thái Hòa B bồi thường lại toàn bộ thiệt hại cho V.

Vụ thứ chín: Rạng sáng ngày 22/5/2020, B điều khiển xe mô tô BKS 92H1-549.61 đến quán cà phê T tại số 435 Lê Duẩn, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê để trộm cắp. Đến nơi, B trèo lên tầng 2 của quán đột nhập vào trong thì thấy cửa kính bị khóa nên B dùng búa và đục chuẩn bị từ trước phá chốt cửa bên dưới rồi mở cửa đột nhập vào trong, B đi xuống quầy thu ngân lục tìm tài sản thấy có két sắt nên dùng búa, đục tháo két sắt đem ra bờ biển đường Nguyễn Tất Thành dùng búa, đục phá két sắt lấy được 01 chiếc điện thoại hiệu Xiaomi Redmi A5, màu xám - bạc. B lấy điện thoại cất trong người rồi vứt két sắt lại tại bờ biển (không xác định được địa điểm).

Tại bản kết luận định giá trong tố tụng hình sự quận Thanh Khê ngày 14/8/2020 kết luận giá trị của chiếc điện thoại và chiếc két sắt là 1.700.000đ (Một triệu bảy trăm nghìn đồng).

Chiếc xe mô tô biển kiểm soát 92H1-549.61 là của chị Lê Thị Thanh Dung. Chị Dung cho B mượn đi lại và không biết B sử dụng làm phương tiện đi trộm cắp, nên Cơ quan điều tra không thu giữ.

Vụ thứ mười: Sau khi thực hiện xong vụ thứ chín, B tiếp tục đi qua cầu Sông Hàn đến trung tâm thương mại V số 910A Ngô Quyền, Đà Nẵng đột nhập vào trung tâm thương

mại V. B kiểm tra tại quầy thu ngân của quán cà phê Highlands nhưng không có tài sản gì nên B đi vào kiểm tra các gian hàng trong V. B dùng tay đẩy mặt kính tủ trưng bày đồng hồ TISSOT của gian hàng kinh doanh buôn bán đồng hồ TOPTEN thuộc Lô L1 K14 tầng 1, Trung tâm thương mại V thì hờ ra được khoảng nhỏ nên B thò tay vào trong lấy trộm được 23 chiếc đồng hồ hiệu TISSOT và 01 cái loa hiệu TISSOT ở tủ gỗ phía dưới. B lấy số tài sản trên bỏ vào trong ba lô đem ra ngoài, khi đến đường Nguyễn Tất Thành thì đã vứt bỏ búa và đục tại bờ biển (không nhớ rõ địa điểm).

Đến trưa cùng ngày B đem đồng hồ đến trước tiệm vàng PNJ trên đường Hùng Vương, Đà Nẵng để bán thì gặp một người phụ nữ (không rõ lai lịch) hỏi mua nên bán 01 (một) chiếc đồng hồ hiệu TISSOT với giá 1.500.000 đồng và tiếp tục bán 04 chiếc đồng hồ cho một người nam thanh niên (không rõ lai lịch) với giá 5.000.000 đồng. Sau đó, B đi đến tiệm đồng hồ DanaWach số 322 Trưng Nữ Vương, Đà Nẵng do anh Nguyễn Hoài H làm chủ, bán 02 chiếc đồng hồ hiệu TISSOT cho một người nam nhân viên trong tiệm với giá 3.500.000 đồng. Số tiền có được B đã tiêu xài cá nhân hết. 16 (mười sáu) chiếc đồng hồ TISSOT còn lại Cơ quan điều tra đã thu giữ.

02 chiếc đồng hồ mà anh Nguyễn Hoài H mua của B, anh Hiệp không biết là tài sản do B trộm cắp mà có. 02 chiếc đồng hồ này sau đó anh Hiệp đã bán lại cho khách không rõ lai lịch được 3.500.000 đồng, số tiền này anh Hiệp đã nộp lại cho Cơ quan điều tra và không có yêu cầu gì.

Tại bản kết luận định giá trong tố tụng hình sự quận Thanh Khê, TP. Đà Nẵng xác định giá trị của 23 chiếc đồng hồ là **342.370.000đ** (Ba trăm bốn mươi hai triệu ba trăm bảy mươi nghìn đồng).

Qua làm việc với ông Hoàng Duy L- đại diện Trung tâm thương mại V Đà Nẵng, ông Linh cho biết: Trong vụ trộm xảy ra ngày 22/5/2020 tại cửa hàng TopTen, Trung tâm thương mại V Đà Nẵng đang làm việc với bảo hiểm để giải quyết quyền lợi cho cửa hàng TopTen nên chưa có yêu cầu gì thêm.

* Tang vật, tài liệu thu giữ:

- 01 hộp nhựa có nắp đậy, kích thước (28x18x9) cm.
- 01 con dao bằng kim loại dài 19,5 cm và 01 chiếc đục có đầu nhọn, phần mũi đục bằng kim loại dài 5cm, cán bằng nhựa màu vàng dài 15cm được đựng trong bì niêm phong số 045026.
- 01 con dao bằng kim loại dài 19,5 cm có mũi dao bị cong lên và 01 con dao bằng kim loại dài 30cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 19cm, phần cán nhựa màu đen dài 11cm được đựng trong bì niêm phong số: 037543
- 01 bàn phím bấm số bằng nhựa, kích thước (8x5) cm được đựng trong bì niêm phong số: 045025.
- 01 chiếc kèm bằng kim loại dài 15cm, có cán bọc nhựa màu đỏ được đựng trong bì niêm phong số: 045017.
- Số tiền 3.500.000đ (Ba triệu năm trăm nghìn đồng) do ông Nguyễn Hoài H giao nộp.
- 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi A5 màu xám bạc.

- 16 (mười sáu) chiếc đồng hồ hiệu TISSOT và 01 chiếc loa hiệu TISSOT.

Bản cáo trạng số 27/2021/CT-VKS-P2 ngày 29/01/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Thái Hoà B về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện viện kiểm sát nhân dân TP Đà Nẵng giữ quyền công tố nhà nước giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 173; điểm b, g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Thái Hoà B mức án từ 11 đến 12 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự; Điều 48 Bộ Luật hình sự xử lý như sau:

- Đối với 01 hộp nhựa có nắp đậy, kích thước (28x18x9)cm; 01 con dao bằng kim loại dài 19,5cm và 01 chiếc đục có đầu nhọn, phần mũi đục bằng kim loại dài 5cm, cán bằng nhựa màu vàng dài 15cm; 01 con dao bằng kim loại dài 19,5cm có mũi dao bị cong lên và 01 con dao bằng kim loại dài 30cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 19cm, phần cán nhựa màu đen dài 11cm; 01 bàn phím bấm số bằng nhựa, kích thước (8x5 cm; 01 chiếc kềm bằng kim loại dài 15cm, có cán bọc nhựa màu đỏ là của Nguyễn Thái Hòa B, sử dụng làm công cụ trộm cắp, đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Toàn bộ vật chứng nêu trên, Cục thi hành án Dân sự thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/02/2021.

- Đối với số tiền 3.500.000 đồng do anh Nguyễn Hoài H giao nộp, Cơ quan điều tra đã nộp tại Kho bạc Nhà nước thành phố Đà Nẵng, số tiền này đề nghị trả lại cho bị hại.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động Xiaomi Redmi A5 màu xám bạc và 16 chiếc đồng hồ hiệu TISSOT và 01 chiếc loa hiệu TISSOT, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả cho bị hại.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình của Nguyễn Thái Hòa B nộp số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) để khắc phục hậu quả. Số tiền còn lại đề nghị buộc Nguyễn Thái Hòa B tiếp tục bồi thường cho các bị hại.

Luật sư Nguyễn Lê Minh Vượng bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thái Hòa B thống nhất về tội danh, điểm, khoản, điều luật mà cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo cũng như thống nhất về các tình tiết giảm nhẹ b, s khoản 1 Điều 51, Điều 54 BLHS mà đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng. Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng một mức án thấp nhất để sớm trở về hòa nhập cộng đồng.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Thái Hòa B thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, nguyên đơn dân sự không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Qua xem xét lời khai của bị cáo Nguyễn Thái Hòa B trong quá trình điều tra và tại phiên tòa; Lời khai của bị hại, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án; Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Trong khoảng thời gian từ tháng 12/2019 đến tháng 5/2020 Nguyễn Thái Hòa B đã thực hiện 10 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Đà Nẵng rồi đem bán để lấy tiền tiêu xài, với tổng giá trị chiếm đoạt là **552.963.100đ**. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở trong quản lý tài sản của người bị hại, đã có hành vi lén lút, nhiều lần lấy trộm tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu xài. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản được pháp luật bảo vệ nên phải xử lý nghiêm khắc. Hội đồng xét xử thống nhất với đề nghị của Kiểm sát viên là cần có hình phạt tương xứng, đủ sức răn đe, giáo dục đối với bị cáo và có tác dụng phòng ngừa chung, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để bị cáo được học tập, cải tạo trở thành người tốt. Mức án mà Kiểm sát viên đề nghị là phù hợp nên chấp nhận.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã 10 lần có hành vi lấy trộm tài sản liên tục từ tháng 12/2020, lúc này bị cáo chưa có việc làm, đã lấy kết quả của việc phạm tội làm nguồn sống chính nên phải chịu tình tiết tăng nặng “Có tính chất chuyên nghiệp” và “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm b, g khoản 1 Điều 52 BLHS.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, trong quá trình điều tra đã tác động gia đình nộp số tiền 30.000.000đ để khắc phục bớt một phần hậu quả; Bị cáo thành khẩn khai báo; Gia đình có công với cách mạng, có bà nội là Phạm Thị Th là bà mẹ Việt Nam anh hùng, cha ruột là Nguyễn Văn S có tham gia quân đội, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân bị cáo bị bệnh viêm gan B nên HĐXX áp dụng điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 BLHS cho bị cáo. Do có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 54 của BLHS giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[6] Xét đề nghị của Luật sư bào chữa cho hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy phù hợp với quy định của pháp luật nên chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

* Tại phiên tòa hôm nay những bị hại có mặt yêu cầu bị cáo Nguyễn Thái Hòa B phải bồi thường, cụ thể như sau:

1. Anh Võ Văn Th yêu cầu bồi thường giá trị xe mô tô là **8.890.000đ**.

2. Anh Hồ Phi Huy - Người đại diện theo uỷ quyền của Công ty CP Thương mại Dịch vụ T (gọi tắt là Công ty T) yêu cầu bồi thường số tiền là **37.000.000đ**.

3. Anh **Nguyễn Chí Trường H** - Người đại diện theo uỷ quyền của Công ty TNHH T.M.G yêu cầu bồi thường số tiền là **129.600.000đ**

Xét yêu cầu của những bị hại là chính đáng, phù hợp với Điều 48 BLHS; Điều 589 BLDS nên chấp nhận.

4. Anh Trần Văn Tr - Người đại diện theo uỷ quyền của công ty TNHH Tóp Ten (Cửa hàng đồng hồ Tissot - Trung tâm thương mại V, 910A Ngô Quyền, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng) yêu cầu Công ty TNHH V Retail Miền Nam bồi thường giá trị của 23 chiếc đồng hồ TISSOT mà bị cáo đã chiếm đoạt là 342.370.000đ.

Xét yêu cầu của đại diện Công ty TNHH Tóp Ten thì thấy, ngày 22/5/2020 Nguyễn Thái Hòa B đã có hành vi chiếm đoạt 23 chiếc đồng hồ và 01 chiếc loa hiệu TISSOT của công ty Tóp Ten, bị cáo đã đem tiêu thụ được 07 chiếc, còn lại 16 chiếc và 01 chiếc loa bị cơ quan công an thu giữ. Ngày 14/8/2020 tại Biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu thì anh Trần Văn Tr là người đã trực tiếp ký nhận lại 16 chiếc đồng hồ và 01 chiếc loa hiệu TISSOT, anh không có ý kiến gì. Như vậy, giá trị thiệt hại chưa được bồi thường là 07 chiếc đồng hồ, chứ không phải là 23 chiếc như anh Trí yêu cầu.

Theo Hợp đồng thuê mặt bằng TTTM có thời hạn số: L1-K14/2020/HĐT/TTTM-VCDN giữa công ty TNHH V Retail Miền Nam với công ty TNHH Tóp Ten thì tại Điều 11 mục 11.1 điểm e qui định: “Bên Cho Thuê không chịu trách nhiệm về thiệt hại hoặc hư hỏng do bất kỳ nguyên nhân nào đối với hàng hóa và tài sản của Bên Thuê và không phải bồi thường cho những thiệt hại hoặc bất kỳ vấn đề nào phát sinh trực tiếp hoặc gián tiếp của Bên Thuê, bao gồm cả trong trường hợp hỏa hoạn, trộm cắp...”. Tại Điều 12 mục 12.2 qui định “Bên Thuê tự chịu trách nhiệm mua, duy trì, giải quyết bảo hiểm mọi rủi ro tài sản và chịu mọi rủi ro đối với tài sản của Bên Thuê”. Do vậy, HĐXX không có cơ sở để buộc công ty TNHH V Retail Miền Nam phải bồi thường cho công ty TNHH Tóp Ten được. Căn cứ Điều 589 BLDS; Điều 48 BLHS buộc bị cáo phải bồi thường cho công ty TNHH Tóp Ten giá trị của 07 chiếc đồng hồ là 123.820.000đ là thỏa đáng.

*Anh Phạm Ngọc Tuấn (đại diện **Cửa hàng Trà sữa H**) vắng mặt tại phiên tòa nhưng qua hồ sơ thể hiện anh yêu cầu bồi thường số tiền 4.100.000đ (gồm 1.700.000đ tiền mặt và 01 chiếc điện thoại hiệu Oppo A5S, trị giá 2.400.000đ mà bị cáo đã chiếm đoạt). Xét yêu cầu này là chính đáng và phù hợp với Điều 589 BLDS; Điều 47 BLHS nên chấp nhận.

*Những người bị hại vắng mặt tại phiên tòa và qua hồ sơ thể hiện họ không yêu cầu bồi thường gồm có: anh **Nguyễn Lương B** (đại diện **Cửa hàng Trà sữa T**), chị Đàm Thuý Tr (đại diện Chi nhánh Công ty TNHH Thực phẩm & nước giải khát Ý tưởng Việt tại TP Đà Nẵng), chị Lê Ngô Uyên Ph (đại diện Công ty CP đối tác bán lẻ (Cửa hàng H-Connect-Trung tâm thương mại V, 910A Ngô Quyền, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng), anh Lê Thái Anh (đại diện Công ty CP dịch vụ cà phê Cao Nguyên (Cửa hàng cà phê Highland - Trung tâm thương mại V, 910A Ngô Quyền, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng). Đây là sự tự nguyện của bị hại nên HĐXX không xem xét.

*Nguyên đơn dân sự là Công ty TNHH V Retail Miền Nam do ông Hoàng Duy Lâm đại diện theo ủy quyền, có đơn xin xét xử vắng mặt và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên HĐXX không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng:

*Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/2/2021, hiện nay Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ:

1. 01 hộp nhựa có nắp đậy, kích thước (28x18x9)cm;
2. 01 con dao bằng kim loại dài 19,5cm;
3. 01 chiếc đục có đầu nhọn, phần mũi đục bằng kim loại dài 5cm, cán bằng nhựa màu vàng dài 15cm;
4. 01 con dao bằng kim loại dài 19,5cm có mũi dao bị cong lên;
5. 01 con dao bằng kim dài 30cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 19cm, phần cán nhựa màu đen dài 11cm;
6. 01 bàn phím bấm số bằng nhựa, kích thước (8x5) cm;
7. 01 chiếc kèm bằng kim loại dài 15cm, có cán bọc nhựa màu đỏ

Xét đây là công cụ, phương tiện bị cáo đã dùng vào việc phạm tội nên tịch thu tiêu hủy theo Điều 47 BLHS.

*Theo Quyết định số 100/QĐ-STC ngày 19/02/2021 của Sở tài chính thành phố Đà Nẵng thì số tiền 33.500.000đ tiền vật chứng của vụ án Nguyễn Thái Hòa B được chuyển từ tài khoản tạm giữ số 3941.0.1012230.00000 của Sở tài chính thành phố Đà Nẵng mở tại kho bạc nhà nước Đà Nẵng vào tài khoản số 3949.0.1054137.00000 của Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng (Số tiền này gồm: 30.000.000đ là tiền do gia đình bị cáo tự nguyện nộp để khắc phục một phần hậu quả và 3.500.000đ là số tiền do anh Nguyễn Hoài H- Giám đốc Công ty TNHH MTV Dương Minh H đã bán 02 chiếc đồng hồ TISSOT tự giao nộp). Số tiền này được xử lý như sau:

Tuyên tiếp tục tạm giữ số tiền 30.000.000đ để đảm bảo thi hành án.

Số tiền 3.500.000đ được hoàn trả cho công ty TNHH Tốp Ten.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST và DSST theo quy định của pháp luật.
Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Thái Hòa B** phạm tội **“Trộm cắp tài sản”**

Căn cứ: điểm a khoản 4 Điều 173; điểm b, g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Thái Hòa B 11** (mười một) **năm tù** về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ 23/5/2020.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 BLHS; Điều 589 BLDS.

Buộc Nguyễn Thái Hòa B phải có trách nhiệm bồi thường cho những bị hại, cụ thể như sau:

1. Anh Võ Văn Th số tiền **8.890.000đ**.

2. Công ty CP Thương mại Dịch vụ T (gọi tắt là Công ty T) số tiền **37.000.000đ**.
3. Công ty TNHH T.M.G số tiền là **129.600.000đ**
4. Công ty TNHH Tốp Ten (Cửa hàng đồng hồ Tissot - Trung tâm thương mại V, 910A Ngô Quyền, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng) số tiền là **123.820.000đ**.
5. **Cửa hàng Trà sữa H** số tiền là **4.100.000đ**.

Tổng cộng: 303.410.000đ

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thực hiện nghĩa vụ thì phải chịu thêm khoản lãi suất đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Mức lãi suất chậm trả được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47, Điều 48 BLHS; Điều 106 BLTTHS;

*** Tuyên tịch thu tiêu hủy:**

1. 01 hộp nhựa có nắp đậy, kích thước (28x18x9)cm;
2. 01 con dao bằng kim loại dài 19,5cm;
3. 01 chiếc đục có đầu nhọn, phần mũi đục bằng kim loại dài 5cm, cán bằng nhựa màu vàng dài 15cm;
4. 01 con dao bằng kim loại dài 19,5cm có mũi dao bị cong lên;
5. 01 con dao bằng kim loại dài 30cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 19cm, phần cán nhựa màu đen dài 11cm;
6. 01 bàn phím bấm số bằng nhựa, kích thước (8x5) cm;
7. 01 chiếc kèm bằng kim loại dài 15cm, có cán bọc nhựa màu đỏ

Toàn bộ vật chứng trên đây hiện nay Cục Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/2/2021.

***Tuyên trả lại** cho Công ty TNHH Tốp Ten (Cửa hàng đồng hồ Tissot - Trung tâm thương mại V, 910A Ngô Quyền, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng) số tiền 3.500.000đ.

***Tuyên tiếp tục tạm giữ** số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) để đảm bảo cho việc thi hành án (Số tiền này do gia đình bị cáo tự nguyện nộp).

(Số tiền tổng cộng 33.500.000đ này hiện nay Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ Theo Quyết định số 100/QĐ-STC ngày 19/02/2021 của Sở tài chính thành phố Đà Nẵng được chuyển từ tài khoản tạm giữ số 3941.0.1012230.00000 của Sở tài chính thành phố Đà Nẵng mở tại kho bạc nhà nước Đà Nẵng vào tài khoản số 3949.0.1054137.00000 của Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng).

4. Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Thái Hòa B phải chịu 200.000đ án phí HSST và 15.170.500đ án phí DSST.

6. Quyền kháng cáo: Báo cho bị cáo, người bị hại có mặt tại phiên tòa được biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng người bị hại, người liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự. Các đương sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Vụ GDKT1 TANDTC;
- VKSNDCC tại ĐN;
- Phòng HSNV- CATPĐN;
- Cục THA dân sự Tp Đà Nẵng;
- Trại tạm giam Hòa Sơn CATPĐN;
- Sở Tư pháp Tp Đà Nẵng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa

Dương Thị Hồng Minh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Các thành viên Hội đồng xét

Thẩm phán

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa