

do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông HOÀNG VĂN B (là bị cáo trong cùng vụ án) và bà Hoàng Thị X (đã chết, không xác định được năm sinh); Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ 17 giờ 00 phút ngày 07/02/2022, tạm giam từ ngày 16/02/2022, tại Nhà tạm giữ Công an huyện Than Uyên cho đến nay (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 13 giờ ngày 07/02/2022, tại Bản N, xã T, huyện Than Uyên, tỉnh Lai Châu, HOÀNG VĂN B rủ con trai là HOÀNG VĂN T đi lên bản N, xã P, huyện Than Uyên tìm mua Heroine để cùng nhau sử dụng. Sau khi T đồng ý, B lấy xe mô tô của gia đình điều khiển chở T lên bản Noong Thăng. Tại đây, B xin được của một người phụ nữ dân tộc Mông không rõ lai lịch 01 gói Heroine, đồng thời B đưa cho người phụ nữ đó số tiền 1.800.000 đồng hỏi mua Heroine. Người phụ nữ cầm tiền đi vào trong bản, còn B cùng T đi ra bụi cây ven đường lấy gói Heroine vừa xin được ra cùng nhau sử dụng hết bằng hình thức hít. Khoảng 30 phút sau, người phụ nữ quay lại đưa cho B 03 gói Heroine. Nhận 03 gói Heroine, B đưa cho T cầm trong lòng bàn tay trái. Sau đó, B điều khiển xe mô tô chở T đi về nhà. Đến 15 giờ 30 phút cùng ngày, khi B và T về đến bản Khi 1, xã P, huyện Than Uyên, tỉnh Lai Châu thì bị Công an huyện Than Uyên phát hiện, bắt quả tang cùng số vật chứng là 03 gói Heroine, trong đó: 01 gói Heroine được gói bằng hai lớp nilon màu xanh, 02 gói Heroine được gói bằng các mảnh nilon màu hồng và 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, màu sơn xanh đen biển kiểm soát: 25B1-38526

Tại bản Kết luận giám định số 32/KLGD, ngày 07/02/2022 của người giám định tư pháp theo vụ việc và bản Kết luận giám định số 180/GĐ-KTHS, ngày 11/02/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lai Châu kết luận: “Số chất bột, màu trắng thu giữ của HOÀNG VĂN B và HOÀNG VĂN T có khối lượng 2,61 gam; là ma túy, loại: Heroine”

Đối với chiếc xe mô tô thu giữ khi bắt quả tang HOÀNG VĂN B, HOÀNG VĂN T. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản thuộc quyền sở hữu chung hợp pháp của gia đình HOÀNG VĂN B. Ngày 04/5/2022, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc xe cho HOÀNG VĂN B.

Cáo trạng số 53/CT-VKSTĐ-MT ngày 16/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Than Uyên, truy tố các bị cáo HOÀNG VĂN B, HOÀNG VĂN T phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249/Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án về thời gian và địa điểm phạm tội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Than Uyên, trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo HOÀNG VĂN B, HOÀNG VĂN T phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Về hình phạt, đề nghị áp dụng điểm c khoản 1, khoản 5 Điều 249, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58/Bộ luật hình sự đối với cả hai bị cáo, đề nghị tuyên phạt HOÀNG VĂN B mức án tù 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù, HOÀNG VĂN T, mức án tù 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù. Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho cả hai bị cáo. Về vật chứng đề nghị áp dụng Điều 47/Bộ luật hình sự, Điều 106/Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 2,3 gam Heroine còn lại; 02 mảnh nilon màu xanh; 02 mảnh nilon màu hồng; 01 vỏ bì niêm phong ban đầu.

Các bị cáo không bổ sung ý kiến gì thêm, nhất trí và không tranh luận với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Than Uyên tỉnh Lai Châu.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Đường, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Than Uyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Điều tra viên, Kiểm sát viên và những người tiến hành tố tụng khác đã thực hiện đúng chức năng, nhiệm vụ và thẩm quyền trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử. Quá trình chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

[2]. Về hành vi phạm tội và cấu thành tội phạm: Vào hồi 15 giờ 30 phút ngày 07/02/2022, tại bản Khì 1, xã P, huyện Than Uyên, tỉnh Lai Châu, HOÀNG VĂN B, HOÀNG VĂN T đang có hành vi tàng trữ trái phép 2,61 gam Heroine mục đích để sử dụng thì bị bắt quả tang cùng vật chứng. Hành vi các bị cáo thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249/Bộ luật hình sự.

[3]. Về tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội:

Hành vi các bị cáo HOÀNG VĂN B, HOÀNG VĂN T thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm vào chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Các bị cáo là những người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy là bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý. Ma túy đang là nỗi nhức nhối trong đời sống xã hội, và là nguyên nhân làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác. Do đó mọi hành vi phạm tội liên quan T ma túy cần phải được xử lý nghiêm minh trước pháp luật.

[4]. Về mục đích phạm tội của các bị cáo: HOÀNG VĂN B, HOÀNG VĂN T là các đối tượng nghiện chất ma túy, mục đích tàng trữ trái phép chất ma túy là để phục vụ nhu cầu sử dụng chất ma túy của bản thân các bị cáo.

[5]. Về nhân thân các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và vai trò của từng bị cáo trong vụ án: HOÀNG VĂN B, HOÀNG VĂN T là những người được sinh ra trong gia đình lao động, HOÀNG VĂN B là cha đẻ của HOÀNG VĂN T. Đối với HOÀNG VĂN B mặc dù là cha đẻ của HOÀNG VĂN T nhưng đã không gương mẫu, chuẩn mực trong lối sống làm gương cho con cái mà lại ăn chơi đua đòi dẫn đến nghiện chất ma túy. Bên cạnh đó bị cáo đã bị kết án về hành vi Trộm cắp tài sản, mặc dù đã được xóa án tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng rèn luyện bản thân mà lại tiếp tục thực hiện hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy, điều này thể hiện thái độ coi thường pháp luật của bị cáo. Đối với HOÀNG VĂN T, mặc dù có tuổi đời còn trẻ nhưng không chịu tu dưỡng rèn luyện mà ăn chơi đua đòi dẫn đến bị nghiện chất ma túy. Để có ma túy thỏa mãn nhu cầu của bản thân, các bị cáo đã bất chấp quy định của pháp luật để thực hiện hành vi phạm tội. Các bị cáo nhận thức được hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy dưới bất cứ hình thức nào, tàng trữ chất ma túy với mục đích gì đều bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp. Vì vậy cần có một mức án tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện, phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để các bị cáo có điều kiện cải tạo, cai nghiện trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

Tuy nhiên quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bố đẻ của bị cáo HOÀNG VĂN B và là ông nội của bị cáo HOÀNG VĂN T là người có công với cách mạng được tặng Huân chương kháng chiến hạng nhì. Vì vậy Hội đồng xét xử xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51/Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho cả hai bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. HOÀNG VĂN B, HOÀNG VĂN T đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52/Bộ luật hình sự.

Xét vai trò của từng bị cáo trong vụ án: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo cùng bàn bạc, thống nhất thực hiện hành vi phạm tội, tính chất nguy

hiếm cho xã hội từ hành vi phạm tội hai bị cáo thực hiện là ngang nhau nên trách nhiệm hình sự các bị cáo phải chịu là tương đương nhau. Tuy nhiên bị cáo HOÀNG VĂN B có nhân thân xấu, lại là người rủ rê, lôi kéo con trai thực hiện hành vi phạm tội, nên hình phạt bị cáo B phải chịu là cao hơn bị cáo HOÀNG VĂN T.

Ý kiến luận tội của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về tội danh, điều, khoản truy tố, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp với pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ.

[6] Về hình phạt bổ sung: các bị cáo làm nghề trồng trọt, lại là đối tượng nghiện chất ma túy, không có thu nhập nào khác, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng các hình phạt bổ sung là hình phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 249 - Bộ luật hình sự đối với các bị cáo.

[7] Biện pháp ngăn chặn: cần áp dụng điều 329 – Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015, tiếp tục tạm giam bị cáo HOÀNG VĂN T để đảm bảo việc thi hành án, thời gian tạm giữ, tạm giam được khấu trừ vào thời gian chấp hành hình phạt tù.

Tiếp tục áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo HOÀNG VĂN B để đảm bảo cho việc thi hành án.

[8]. Về vật chứng: Khối lượng 2,3 gam Heroine còn lại sau giám định là vật thuộc loại nhà nước cấm lưu hành nên cần tịch thu để tiêu hủy; 02 mảnh nilon màu xanh; 02 mảnh nilon màu hồng; 01 vỏ bì niêm phong ban đầu xét thấy không còn giá trị nên cần tiêu hủy.

[9]. Về vấn đề liên quan trong vụ án:

Nguồn gốc Heroine, các bị cáo: HOÀNG VĂN B, HOÀNG VĂN T khai mua của một người phụ nữ không rõ lai lịch tại bản N, xã P, huyện Than Uyên nên không có căn cứ để điều tra, xử lý.

[10]. Về án phí: Do gia đình các bị cáo thuộc hộ nghèo, nên Hội đồng xem xét miễn án phí HSST cho các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm c khoản 1, khoản 5 Điều 249, Điều 38, Điều 47, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58/Bộ luật hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 135, Điều 331, Điều 333/Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo HOÀNG VĂN B, HOÀNG VĂN T phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo HOÀNG VĂN B 03 (ba) năm tù, được trừ 09 (chín) ngày tạm giữ, nay buộc bị cáo phải thi hành tiếp 02 (hai) năm 11 (mười một) tháng 21 (hai mươi một) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án.

Xử phạt bị cáo HOÀNG VĂN T 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 07/02/2022.

Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho cả hai bị cáo.

3. Về vật chứng: Tịch thu 2,3 gam Heroine còn lại; 02 mảnh nilon màu xanh; 02 mảnh nilon màu hồng; 01 vỏ bì niêm phong vật chứng ban đầu để tiêu hủy.

Các vật chứng nêu trên đang được bảo quản, lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Than Uyên. Tình trạng, đặc điểm vật chứng như Biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 08/6/2022 giữa Cơ quan CSĐT - Công an huyện Than Uyên và Chi cục thi hành án dân sự huyện Than Uyên.

4. Về án phí: các bị cáo HOÀNG VĂN B và HOÀNG VĂN T, mỗi bị cáo được miễn 200.000 đồng án phí HSST.

5. Quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lai Châu;
- VKSND tỉnh Lai Châu;
- VKS huyện Than Uyên (2b);
- THA dân sự H. Than Uyên;
- CQĐT huyện Than Uyên;
- CQ THAHS H. Than Uyên;
- Nhà tạm giữ CAH. Than Uyên
- THA PT;
- Các bị cáo;
- Sở Tư pháp Lai Châu;
- UBND xã T (để biết);
- Lưu HS – TA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lương Thị Mỹ Hằng

**THÀNH VIÊN
HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

La Thị Thành

Hoàng Thị Anh

Lương Thị Mỹ Hằng