

Bản án số: 243/2020/HS-PT  
Ngày: 21-5-2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Hoàng Thị Bích Duyên

*Các Thẩm phán:* Ông Phan Trịnh Minh Đức

Bà Lê Phan Thị Minh Nguyệt

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Bùi Viết Nhiên - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố H.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H tham gia phiên tòa:***  
Bà Võ Thị Diệp - Kiểm sát viên.

Vào các ngày 27 tháng 4 năm 2020 và ngày 21 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân H, xét xử phúc thẩm kín vụ án hình sự thụ lý số 562/2019/TLPT-HS ngày 10 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo H N K, do có kháng cáo của bị cáo và của người đại diện hợp pháp của người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 102/2019/HSST ngày 15 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố H, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 2290/2020/QĐXXPT-HS ngày 05 tháng 5 năm 2020;

***- Bị cáo kháng cáo:*** H N K, sinh ngày 30 tháng 4 năm 2000 tại: Bến Tre; giới tính: Nam; Thường trú: Ấp An Lợi, xã A T, huyện B T, tỉnh B T; Chỗ ở: C14.17 Chung cư Carina, số 1648 Võ Văn Kiệt, Phường N, Quận M, Thành phố H; Nghề nghiệp: Học sinh; Học vấn: Đang học lớp 12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; con ông: H VL; con bà: H T H; Chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư L T T, Công ty Luật TNHH PGL N L, thuộc Đoàn Luật sư H; địa chỉ: 107 Ngô Quyền, Phường N, Quận M, Thành phố H (Có mặt).

Bị hại: Em D D Đ, sinh ngày 09/11/2005; Nơi cư trú: 360/17/13 Tân Hòa Đông, phường B T Đ, quận B T, Thành phố H (có mặt trong phòng cách ly).

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Bà V C H, sinh năm 1982; Nơi cư trú: 360/17/13 Tân Hòa Đông, phường B T Đ, quận B, Thành phố H (Có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Luật sư M M Q, Công ty Luật TNHH Một Thành viên T K, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H (Có mặt).

Chuyên gia tâm lý: Bà N T T D, chuyên gia tâm lý Trung tâm công tác xã hội giáo dục dạy nghề Thanh niên thành phố H (Có mặt - Hỗ trợ tâm lý cho người bị hại trong phòng cách ly).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

H N K (sinh ngày 30/4/2000) quen biết với em D D Đ (sinh ngày 09/11/2005) qua mạng xã hội Facebook. Trong thời gian quen biết K và Đ đã nhiều lần rủ nhau đi ăn, xem phim và nảy sinh tình cảm với nhau.

Vào ngày 11/2/2019, K và Đ hẹn gặp nhau tại trước cổng trường Trung học cơ sở M K H, Quận N để cùng nhau đi chơi. Khoảng 06 giờ 40 phút cùng ngày, em Đ được gia đình chở đến trường M đi học nhưng Đ không vào trường mà đến gặp K tại chỗ hẹn. K điều khiển xe gắn máy chở Đ đi mua bánh mì rồi chở Đ đến thuê phòng số 108, khách sạn Sao Mai tại địa chỉ số: 896 Nguyễn Trãi, Phường M, Quận N. Lúc này K và Đ vào phòng lấy bánh mì ra ăn và nằm nói chuyện, sau đó cả hai quan hệ tình dục với nhau. Đến khoảng 11 giờ 50 phút cùng ngày, K và Đ trả phòng, K điều khiển xe gắn máy chở Đ về lại trước cổng trường Mạch Kiếm Hùng chờ gia đình của Đ đến đón còn K chạy xe về nhà. Lúc này bà V C H là mẹ ruột của Đ đến đón thì thấy Đ có biểu hiện bất thường cùng với việc cô giáo chủ nhiệm báo lại cho bà H biết là Đ không vào lớp và nghỉ học đi chơi nên bà H gặng hỏi Đ thì Đ cho biết đã đi chơi với K và K đưa vào khách sạn để quan hệ tình dục.

Đến khoảng 15 giờ 00 phút, ngày 11/2/2019 bà V C H đến Công an Phường N, Quận M gửi đơn tố giác về hành vi phạm tội của K đối với em D D Đ. Cơ quan điều tra đã tiến hành cho em Đ và K chỉ điểm nơi cả hai vừa quan hệ tình dục với nhau, cả hai đã chỉ điểm nơi vừa quan hệ tình dục là tại phòng 108 khách sạn Sao Mai, địa chỉ số: 896 Nguyễn Trãi, Phường N, Quận M, tại Biên bản xác định địa điểm do Công an Phường 14 Quận 5, lập ngày 12/02/2019 - Kết quả như sau: Tại phòng 108 Khách sạn Sao Mai, địa chỉ số: 896 Nguyễn Trãi, Phường N, Quận M bị cáo H N K đã chỉ nơi đây là chỗ bị cáo và đương sự D D Đ sinh năm 2005 cùng vào để thực hiện hành vi quan hệ tình dục với nhau vào ngày 11/02/2019 và vào một ngày tháng 10/2018 (chưa xác định được số phòng).

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra, H N K đã khai nhận toàn bộ nội dung sự việc như đã nêu trên. Tuy nhiên toàn bộ lời khai ban đầu tại cơ quan điều tra K đều khai nhận lần đầu quan hệ tình dục với em Đ là tháng 10/2018; Sau đó bị

cáo đã thay đổi lời khai, khai lại lần đầu quan hệ tình dục với em Đ là tháng 12/2018; Người bị hại - em Đ có lời khai ngày 21/5/2019 tại cơ quan điều tra: Đã quan hệ tình dục với K được 3,4 lần vào tháng 12/2018 và tháng 02/2019 (Lần bị phát hiện) còn 02 lần kia thì tôi không nhớ thời gian.

Tại bản Kết luận Giám định Pháp y về tình dục số: 19/TD.19 ngày 22 tháng 02 năm 2019 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố H kết luận: Màng trinh dân, không rách, có tinh trùng trong dịch phết âm đạo, không thấy tinh trùng tại vùng hậu môn, có tế bào của một người nam trong âm đạo và vùng hậu môn, đủ cơ sở đối chiếu với mẫu ADN của đối tượng nam. Hiện đương sự đang có một thai sống trong lòng tử cung, tuổi thai khoảng 7 tuần 5 ngày.

Tại bản Kết luận Giám định Pháp y về ADN số 1.026A-2019/ADN ngày 04 tháng 3 năm 2019 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố H kết luận: AND của H N K có hiện diện trong mẫu phết dịch âm đạo và phết vùng hậu môn của D D Đ, H N K là người cha sinh học của mô thai, D D Đ là người mẹ sinh học của mô thai.

Vật chứng thu giữ: 01(một) USB màu đen hiệu Kington 16 GB ghi lại hình ảnh H N K và em Đ đến khách sạn Sao Mai, địa chỉ số: 896 Nguyễn Trãi, Phường M, Quận N vào ngày 11/02/2019.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu giải quyết.

Bản Cáo trạng số: 77/CT-VKS ngày 18/6/2019 của Viện kiểm sát nhân dân Quận N, Thành phố H đã truy tố bị cáo H N K về tội: “Giao cấu với người từ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” theo điểm a, d, khoản 2, Điều 145 của Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 102/2019/HSST ngày 15 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân Quận N, Thành phố H đã tuyên xử như sau:

- Tuyên bố bị cáo H N K phạm tội “Giao cấu với người từ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi”.

Căn cứ điểm a, d, khoản 2, Điều 145; điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo H N K 05 (Năm) năm tù về tội “Giao cấu với người từ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi”.

Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra bản án còn tuyên về việc xử lý vật chứng, về nghĩa vụ chịu án phí hình sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại và của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 24 tháng 10 năm 2019, mẹ của người bị hại là bà V C H kháng cáo đề nghị Tòa cấp phúc thẩm hủy bản án nêu trên với lý do: Tòa án nhân dân Quận N, Thành phố H đã xét xử bị cáo không đúng tội danh,

thiếu khách quan và bỏ lọt tội phạm; Ngày 29 tháng 10 năm 2019 bị cáo H N K kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Người đại diện hợp pháp bà V C H mẹ của người bị hại em D D Đ trình bày: Tòa cấp sơ thẩm đã xét xử không khách quan, không đúng với hành vi phạm tội của bị cáo, cụ thể bị cáo đã nhiều lần xác định có quen biết và phát sinh tình cảm với con của bà H là em D D Đ (sinh ngày 09/11/2005) từ nhiều tháng trước qua mạng xã hội và đã có quan hệ tình dục với em Đ từ tháng 10/2018 (bản tự khai, giấy viết tay do bị cáo tự viết và lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra...) nhưng cơ quan điều tra cũng như Tòa cấp sơ thẩm không làm rõ tình tiết này mà chỉ căn cứ vào tuổi thai của em Đ khi phát hiện ra sự việc là 07 tuần 05 ngày rồi xác định lần đầu tiên bị cáo và em Đ quan hệ tình dục là khoảng tháng 12/2018 từ đó kết luận, truy tố và xét xử bị cáo về tội: “Giao cấu với người từ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” là không đúng pháp luật, không đúng với tội danh của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm hủy án sơ thẩm, để xét xử lại cho đúng người, đúng tội theo pháp luật.

Tại phiên tòa hôm nay, Bị cáo H N K khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như đã khai nhận tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm. Bị cáo thừa nhận đã có quan hệ tình dục với em Đ - người bị hại từ trước sinh nhật của người bị hại nhưng lại xác định lần đầu tiên quan hệ tình dục với người bị hại là tháng 12/2018 tức là khi đó bị hại đã đủ 13 tuổi nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội: “Giao cấu với người từ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” là đúng nhưng mức án 05 (Năm) năm tù là quá nặng, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo còn những lời khai trước đây tại cơ quan điều tra về mốc thời gian quan hệ tình dục đầu tiên với em Đ vào tháng 10/2018 là do bị cáo nhớ nhầm.

Người bị hại trình bày và xác định: Người bị hại và bị cáo quen biết nhau trên mạng xã hội là Facebook từ tháng 5/2018 sau đó phát sinh tình cảm, nhiều lần đi chơi với nhau và đã quan hệ tình dục với nhau tất cả 04 lần, lần đầu khoảng tháng 8,9/2018 tại nhà của bị cáo là chung cư Carina, lần thứ 2 vào tháng 10/2018, lần thứ 3 vào tháng 12/2018 tại khách sạn Sao Mai và lần bị phát hiện là tháng 02/2019, thậm chí bị cáo còn rủ rê người bị hại bỏ trốn nếu bị gia đình ngăn cấm, trước đây tại cơ quan điều tra người bị hại không khai rõ ràng thời gian về 02 lần quan hệ tình dục với bị cáo trước tháng 12/2018 là do sợ bị mẹ la mắng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H phát biểu ý kiến: Về nội dung kháng cáo và quan điểm của Viện kiểm sát về việc giải quyết vụ án: Sau khi phân tích, đánh giá về nội dung vụ án, về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo H N K, lời khai của bị cáo, của người bị hại, đại diện Viện kiểm sát xác định Tòa án nhân dân Quận N, Thành phố H xét xử bị cáo H N K phạm tội “Giao cấu với người từ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” theo các điểm a, d, khoản 2 Điều 145; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) là chưa phù hợp và đúng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, tại phiên tòa hôm nay người bị hại khai đã

cùng bị cáo quan hệ tình dục tất cả 04 lần vào tháng 8,9 năm 2018, tháng 10/2018 và tháng 02/2019 là phù hợp với lời khai ban đầu của bị cáo tại cơ quan điều tra và lời khai nhận viết tay của bị cáo tại gia đình người bị hại (về mốc thời gian tháng 10/2018) - lúc này người bị hại chưa đủ 13 tuổi nên có dấu hiệu của tội Hiếp dâm người dưới 16 tuổi, do vậy đề nghị Hội đồng xét xử hủy án để truy tố, xét xử lại theo quy định pháp luật.

Về kháng cáo của bị cáo: Kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định là hợp lệ. Về nội dung kháng cáo: Bị cáo K kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt, đại diện Viện kiểm sát cho rằng tội danh và mức hình phạt mà Tòa án nhân dân Quận N, Thành phố H tuyên phạt đối với bị cáo K là chưa phù hợp với tội danh của bị cáo, do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo K, đề nghị hủy án để truy tố, xét xử lại theo qui định pháp luật.

Về kháng cáo của bà VC H mẹ người bị hại: Đơn kháng cáo của bà H còn trong thời hạn luật định là hợp lệ. Về nội dung kháng cáo: Đề nghị hủy án, thay đổi tội danh đối với bị cáo là có cơ sở, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận đơn kháng cáo của bà H.

Luật sư bào chữa cho bị cáo: Bản án hình sự sơ thẩm số 102/2019/HSST ngày 15 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân Quận N, Thành phố H đã xét xử bị cáo H N K phạm tội “Giao cấu với người từ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” với mức án 05(năm) năm tù là phù hợp pháp luật, sau khi bản án sơ thẩm tuyên dù bản án không có tuyên phần bồi thường thiệt hại, người bị hại và gia đình bị hại không có yêu cầu bồi thường nhưng bị cáo và gia đình đã tự nguyện đến ngân hàng chuyển số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng) cho cơ quan Thi hành án tạm giữ để khắc phục hậu quả, do vậy đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đây là tình tiết giảm nhẹ cho hình phạt cho bị cáo; Về việc người đại diện hợp pháp của người bị hại và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phúc thẩm yêu cầu Hội đồng xét xử hủy án vì có dấu hiệu của tội Hiếp dâm trẻ em là không có cơ sở vì tờ giấy viết tay của bị cáo viết thừa nhận đã quan hệ tình dục lần đầu với bị hại vào tháng 10/2018 mà mẹ của người bị hại nộp tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay là do yêu cầu của bà ngoại người bị hại cứ yêu cầu bị cáo viết đi viết lại gây áp lực cho bị cáo, ngoài ra, lời khai của bị hại không có cơ sở về địa điểm quan hệ tình dục lần đầu với bị cáo là ở nhà bị cáo – Chung cư Carina, Quận H vì chung cư này bị cháy vào tháng 3/2018 sau đó bị phong tỏa đến tháng 10, 11/2018 mới cho cư dân vào ở lại, do vậy mong Hội đồng xét xử xem xét lại lời khai này của người bị hại.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại: Ngay sau khi Tòa án nhân dân Quận N, Thành phố H xét xử bị cáo H N K phạm tội “Giao cấu với người từ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” với mức án 05 (Năm) năm tù, mẹ người bị hại là bà V C H đã làm đơn kháng cáo bản án trên vì Tòa án nhân dân Quận

N, Thành phố H xét xử không đúng tội danh đối với bị cáo, vì căn cứ lời khai ban đầu của bị cáo là lời khai của người bị hại phù hợp nhau về mốc thời gian quan hệ tình dục là tháng 10/2018, tức là người bị hại chưa đủ 13 tuổi nên hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp được quy định tại Điều 142 của Bộ luật hình sự về tội "Hiếp dâm người dưới 16 tuổi". Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử hủy toàn bộ bản án để truy tố, xét xử lại cho đúng với tội danh mà bị cáo gây ra, cũng như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

Phần đối đáp của đại diện Viện kiểm sát đối với Luật sư bào chữa cho bị cáo: Ngoài lời khai của bị cáo, người bị hại còn có các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án về mốc thời gian bị cáo và người bị hại đã có quan hệ tình dục vào tháng 10/2018, tức là khi người bị hại chưa đủ 13 tuổi, cho thấy Tòa cấp sơ thẩm đã không xem xét đầy đủ dẫn đến xét xử sai tội danh đối với bị cáo. Do vậy đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phúc thẩm giữ nguyên quan điểm đề nghị Hội đồng xét xử tuyên hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 102//2019/HSST ngày 15 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân Quận N, Thành phố H đã xét xử bị cáo H N K phạm tội “Giao cấu với người từ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” để truy tố, xét xử lại cho đúng với tội danh đối với bị cáo theo quy định pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo tham gia đối đáp với đại diện Viện kiểm sát: Việc điều tra xét xử lại là không cần thiết vì sẽ gây ảnh hưởng đến tâm lý người bị hại nên đề nghị Hội đồng xét xử không hủy án sơ thẩm; Tòa cấp sơ thẩm đã xét xử đúng tội danh đối với bị cáo nên xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Luật sư bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho người bị hại tham gia đối đáp với Luật sư bào chữa cho bị cáo: Về tình tiết Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng lời khai của người bị hại không có cơ sở về địa điểm quan hệ tình dục lần đầu với bị cáo là ở nhà bị cáo – Chung cư Carina, Quận H vì chung cư này bị cháy vào tháng 3/2018 sau đó bị phong tỏa đến tháng 10,11/2018 mới cho cư dân vào ở lại là không đúng vì chung cư này có sự kiện hỏa hoạn vào tháng 3/2018 nhưng là cháy Lô A trong khi địa chỉ nơi ở của bị cáo trong hồ sơ vụ án là Lô C, có nghĩa là việc phong tỏa chung cư nếu có cũng không liên quan gì đến nơi cư trú của bị cáo vì dân cư nơi này vẫn sinh hoạt bình thường vào thời điểm đó. Do vậy, lời khai của người bị hại là đúng và hoàn toàn có cơ sở để được Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận.

Bị cáo H N K bào chữa bổ sung: Bị cáo xác định quan hệ tình dục lần đầu tiên với người bị hại vào tháng 12/2018, toàn bộ lời khai nhận tại cơ quan điều tra cũng như tại nhà gia đình người bị hại vào tháng 10/2018 là do bị cáo nhớ nhầm mong Hội đồng xét xử xem xét, và không tham gia tranh luận, đối đáp với đại diện Viện kiểm sát chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

**I. Về thủ tục tố tụng:** Đơn kháng cáo của bị cáo H N K và người đại diện hợp pháp của người bị hại bà V C H làm trong thời hạn luật định, phù hợp với các quy định tại Điều 332 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 nên được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

**II. Về nội dung:** Xem xét nội dung kháng cáo của bị cáo H N K xin giảm nhẹ hình phạt, của bà V C H đề nghị hủy án, điều tra, xét xử theo đúng tội danh và pháp luật đối với hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

### [1] Về tội danh:

H N K (sinh ngày 30/4/2000) quen biết với em D D Đ (sinh ngày 09/11/2005) qua mạng xã hội Facebook. Trong thời gian quen biết K và em Đ đã nhiều lần rủ nhau đi ăn, xem phim và nảy sinh tình cảm với nhau và đã có hành vi quan hệ tình dục với nhau, đến khi sự việc trên bị phát hiện thì theo bản Kết luận Giám định Pháp y về tình dục số 19/TD.19 ngày 22 tháng 02 năm 2019 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố H kết luận: Màng trinh dẫn, không rách, có tinh trùng trong dịch phết âm đạo, không thấy tinh trùng tại vùng hậu môn, có tế bào của một người nam trong âm đạo và vùng hậu môn, đủ cơ sở đối chiếu với mẫu ADN của đối tượng nam. Hiện đang sự đang có một thai sống trong lòng tử cung, tuổi thai khoảng 07 tuần 05 ngày và theo bản Kết luận Giám định Pháp y về ADN số 1.026A-2019/ADN ngày 04 tháng 3 năm 2019 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố H kết luận: AND của H N K có hiện diện trong mẫu phết dịch âm đạo và phết vùng hậu môn của em D D Đ, H N K là người cha sinh học của mô thai, D D Đ là người mẹ sinh học của mô thai.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện là cố ý và nguy hiểm cho xã hội, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến sự phát triển bình thường về thể chất và tâm sinh lý của trẻ em. Ngoài ra, còn tác động xấu đến lối sống đạo đức và truyền thống tốt đẹp của người Việt Nam chỉ vì muốn thỏa mãn những dục vọng thấp hèn của cá nhân, bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội hết sức táo bạo, và liều lĩnh xâm phạm đến nhân phẩm của con người, bất chấp đối tượng mình xâm hại là ai và hậu quả như thế nào thể hiện ý thức xem thường pháp luật, xem thường đến sức khỏe, đến nhân phẩm của trẻ em, đây cũng là một trong những hiện trạng xã hội đang được Quốc Hội quan tâm đặc biệt là trẻ em bị xâm hại tình dục.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo khai nhận trong giai đoạn điều tra với nhiều bút lục lúc ban đầu, bị cáo có khai nhận lần quan hệ tình dục đầu tiên với người bị hại là tháng 10/2018 là do bị cáo nhớ nhầm và bị cáo bắt đầu thay đổi lời khai về lần đầu quan hệ tình dục với người bị hại khoảng 02 tuần

sau khi sự việc bị phát hiện tức là sau khi biết được thông tin người bị hại có thai và biết được tuổi thai của người bị hại, cho thấy sự thay đổi lời khai của bị cáo là có mục đích và không đúng với sự thật vụ án; Ngoài ra, qua lời khai nhận của bị cáo, người bị hại và diễn biến tại phiên tòa hôm nay còn cho thấy việc bị cáo thay đổi lời khai trên là bị cáo còn tự mâu thuẫn lời khai với chính mình vì cả bị cáo và người bị hại đều xác định tại phiên tòa thời gian bắt đầu quen biết nhau qua mạng xã hội Facebook là vào tháng 5/2018, sau đó thường xuyên đi chơi, ăn uống với nhau khoảng 03 tháng sau thì phát sinh tình cảm và có quan hệ tình dục với nhau là hoàn toàn phù hợp với lời khai của người bị hại tại phiên tòa là bắt đầu có quan hệ tình dục với bị cáo từ tháng 8,9/2018 tại nhà của bị cáo là chung cư Carina, sau đó là tháng 10/2018, tháng 12/2018 và lần cuối bị gia đình phát hiện là tháng 02/2019 tại khách sạn Sao Mai, trong khi người bị hại sinh ngày 09/11/2005. Như vậy, có căn cứ xác định hành vi của bị cáo có dấu hiệu của tội: “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” theo quy định của pháp luật.

Đối với những lời bào chữa của Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng Bản án hình sự sơ thẩm số 102//2019/HSST ngày 15 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân Quận N, Thành phố H đã xét xử bị cáo H N K phạm tội “Giao cấu với người từ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” với mức án 05(năm) năm tù là đúng tội nhưng mức án hơi nặng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, về việc người đại diện hợp pháp của người bị hại và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phúc thẩm yêu cầu Hội đồng xét xử hủy án vì có dấu hiệu của tội Hiếp dâm trẻ em là không có cơ sở.

Hội đồng xét xử xét thấy căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét toàn diện khách quan thì hành vi của bị cáo có dấu hiệu một tội danh khác được pháp luật quy định chứ không phải tội danh mà cấp sơ thẩm đã truy tố và xét xử bị cáo, do đó cần phải hủy toàn bộ bản án theo để truy tố, xét xử lại cho đúng với tội danh của bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, mặt khác về tính xác thực lời khai của người bị hại Luật sư cho rằng không có cơ sở vì lời khai của bị hại về địa điểm quan hệ tình dục lần đầu với bị cáo là ở nhà bị cáo – Chung cư Carina, Quận H vì chung cư này bị cháy vào tháng 3/2018 sau đó bị phong tỏa đến tháng 10, 11/2018 mới cho cư dân vào ở lại là không đúng với thật tế khách quan mà đúng như Luật sư bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho người bị hại tham gia đối đáp với Luật sư bào chữa cho bị cáo: Chung cư Carina, Quận H có sự kiện hỏa hoạn vào tháng 3/2018 nhưng là cháy Lô A trong khi địa chỉ nơi ở của bị cáo trong hồ sơ vụ án là Lô C, thì việc phong tỏa chung cư (nếu có) cũng không liên quan gì đến nơi cư trú của bị cáo vì dân cư nơi này vẫn sinh hoạt bình thường vào thời điểm đó nên lời khai của người bị hại có cơ sở để Hội đồng xét xử xem xét và chấp nhận. Mặt khác, tại phiên tòa, bị cáo cũng không bào chữa bổ sung hay tham gia tranh luận gì về lời khai của người bị hại về số lần, mốc thời gian (khoảng tháng 8,9/2018), và địa điểm quan hệ tình dục lần đầu tiên của bị cáo và



người bị hại là ở chung cư nơi bị cáo ở có nghĩa là bị cáo mặc nhiên thừa nhận những lời khai của người bị hại là đúng. Do vậy những lời bào chữa của Luật sư cho bị cáo không có cơ sở để Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận.

Đối với những lời người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của Luật sư bảo vệ người bị hại cho rằng cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo không đúng tội danh, đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm hủy án để truy tố, xét xử lại là có căn cứ và phù hợp với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nên được chấp nhận.

Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai những người tham gia tố tụng như bị cáo, người bị hại, người đại diện hợp pháp của người bị hại tại phiên tòa phúc thẩm cho thấy cấp sơ thẩm đã điều tra, truy tố, xét xử bị cáo về tội: “Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” là chưa xem xét toàn diện vụ án, chưa đúng với sự thật khách quan, chưa đúng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo dẫn đến truy tố, xét xử không đúng tội danh đối với bị cáo.

Bản án sơ thẩm có sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật nhưng không thuộc trường hợp Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa bản án theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự. Do vậy, cần hủy toàn bộ bản sơ thẩm để truy tố, xét xử lại cho đúng tội danh đối với bị cáo H N K theo quy định của pháp luật theo đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H.

## **[2] Về án phí:**

- Do bản án sơ thẩm bị Tòa án cấp phúc thẩm hủy án để xét xử lại nên bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo không phải nộp án phí phúc thẩm, nghĩa vụ nộp án phí được xác định lại khi giải quyết sơ thẩm lại vụ án.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ các Điều 327, 344, 345, điểm c Điều 355 và 356, điểm đ khoản 2 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo H N K về việc xin giảm nhẹ hình phạt.

Chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp bị hại bà V C H, hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 102/2019/HSST ngày 15 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh:

**1.** Giao hồ sơ về cấp sơ thẩm điều tra, truy tố, xét xử lại theo quy định pháp luật.

2. Về án phí: Áp dụng điểm f, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo H N K bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại là bà V C H không phải nộp án phí phúc thẩm, nghĩa vụ nộp án phí được xác định lại khi giải quyết sơ thẩm lại vụ án.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân Tối cao; (1)
- Tòa án nhân dân Cấp cao tại Thành phố H; (1)
- Viện kiểm sát nhân dân Cấp cao tại Thành phố H; (1)
- Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H; (3)
- Viện kiểm sát nhân dân Quận N, Thành phố H; (1)
- Tòa án nhân dân Quận N, Thành phố H; (1)
- Công an Quận N, Thành phố H; (1)
- Sở tư pháp; (2)
- Ủy ban nhân dân Phường Q, Quận N, Thành phố H; (1)
- Thi hành án hình sự; (1)
- Người bị hại; (1)
- Lưu: VP, HS (TC 30) (1)
- (1)
- (2)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hoàng Thị Bích Duyên**

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**

**THẨM PHÁN**

**THẨM PHÁN**

**THẨM PHÁN –  
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phan Trịnh Minh Đức**

**Lê Phan Thị Minh Nguyệt**

**Hoàng Thị Bích Duyên**