

Bản án số: 292/2020/HS-PT

Ngày 12/5/2020

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

*- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: ông Nguyễn Xuân Văn*

*Các thẩm phán: Ông Hoàng Nhật Tân, ông Vũ Quang Huy*

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: ông Nguyễn Minh Hải, Kiểm sát viên.*

*- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông Nguyễn Đăng Khoa, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.*

Ngày 12 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 103/2019/TLPT-HS ngày 13 tháng 01 năm 2020 do có kháng cáo của bị cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 63/2019/HS-ST ngày 24-11-2019 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Hà Nội.

*Bị cáo không kháng cáo:*

**Nguyễn Văn Tr**, sinh năm 1996; nơi sinh, nơi cư trú: Cụm 5, xã Thượng Cốc, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá: Lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Quý và bà Đỗ Thị Biểu; chưa có vợ, con; Tiền án, Tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại; có mặt.

*Bị hại: Anh Nguyễn Công Tuấn*, sinh năm 1996. Địa chỉ: Thôn Thanh Mạc, xã Thanh Đa, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội (Đã chết).

*Người đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo: Ông Nguyễn Công Chúc*, sinh năm 1968 (Bố đẻ anh Tuấn) và bà Nguyễn Thị Ánh, sinh năm 1976 (Mẹ đẻ anh Tuấn). Đều cùng địa chỉ: Thôn Thanh Mạc, xã Thanh Đa, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; ông Chúc, bà Ánh có mặt.

*Những người tham gia tố tụng khác không kháng cáo:*

*\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Đỗ Kim Vinh, sinh năm 1986. Địa chỉ: Cụm 5, xã Thượng Cốc,

huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; có mặt.

+ Bà Nguyễn Thị Ánh, sinh năm 1976. Địa chỉ: Thôn Thanh Mạc, xã Thanh Đa, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; có mặt.

+ Ông Nguyễn Văn Quyết, sinh năm 1975. Địa chỉ: Thôn Tê Giáp, xã Thanh Đa, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

*\* Người làm chứng:*

+ Anh Đỗ Văn Hải, sinh năm 1990. Địa chỉ: Cụm 1, xã Thượng Cốc, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

+ Anh Đỗ Mạnh Cường (Tức Cốc), sinh năm 1988. Địa chỉ: Cụm 1, xã Thượng Cốc, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Tiến Tiền, sinh năm 1964. Địa chỉ: Thôn Thanh Mạc, xã Thanh Đa, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 09/5/2017, anh Đỗ Kim Vinh, anh Nguyễn Công Tuấn cùng ngồi uống nước ở trước cửa xưởng mộc của gia đình anh Kính ở thôn Thanh Mạc, xã Thanh Đa, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội thì xảy ra mâu thuẫn, to tiếng với nhau và đánh nhau bằng chân tay. Sau đó, được mọi người can ngăn nên hai bên không đánh nhau nữa. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, có người gọi điện thoại và hẹn anh Vinh đến khu vực Cây xăng xã Thanh Đa để đánh nhau nên anh Vinh gọi điện rủ bị cáo Nguyễn Văn Tr, anh Đỗ Văn Hải và anh Đỗ Mạnh Cường (Tên gọi khác là: Cốc). Đến hơn 20 giờ cùng ngày, anh Hải mang theo 04 ống tuýp sắt và đưa cho mỗi người 01 cái rồi đi đến khu vực Cây xăng đứng đợi một lúc thì bố của anh Vinh là ông Đỗ Kim Vị đi qua gặp và đã đuổi về thì tất cả đi về luôn. Về đến cổng nhà thì anh Vinh có nói với mọi người là “Nếu mai gặp thì bảo ban nó” (Tức là bảo đánh cảnh cáo anh Tuấn).

Đến hôm sau vào khoảng 08 giờ 00 phút, khi anh Đỗ Kim Vinh đang ở nhà thì anh Nguyễn Văn Quyết gọi điện nhờ đến Bệnh viện đa khoa huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội đón về xã Thanh Đa. Sau đó anh Vinh rủ bị cáo Nguyễn Văn Tr cùng đi đón anh Quyết. Trên đường về xã Thanh Đa, anh Quyết cùng anh Vinh và Trung ăn sáng tại một quán ăn ở Đan Phượng. Sau đó anh Quyết có gọi điện thoại cho ông Nguyễn Tiến Tiền (Là bác ruột của anh Nguyễn Công Tuấn) đến gặp để giải quyết mâu thuẫn giữa anh Vinh và anh Tuấn, ông Tiền đồng

ý và đi luôn đến quán. Tại đây, ông Tiền nói chuyện muốn anh Vinh, anh Tuấn hoà giải với nhau thì anh Vinh đồng ý và hẹn về nhà anh Quyết để nói chuyện. Sau đó anh Vinh cùng Trung đi một xe máy đi về trước còn ông Tiền và anh Quyết cùng đi một xe đi về sau. Trên đường về, anh Vinh có gọi điện thoại bảo anh Đỗ Văn Hải lên quán cà phê Ngã Tư Thanh Đa, rồi anh Vinh bảo Trung “Đề ý khi nào thấy thằng Hải, thằng Cốc nó đi qua thì vẫy nó vào”. Khi về đến xưởng mộc nhà anh Kính ở thôn Thanh Mạc, xã Thanh Đa, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội là nơi anh Vinh và bị cáo Trung làm thuê, do chưa có việc để làm, nên anh Vinh và Trung lại cùng nhau đi đến nhà anh Quyết, ở Ngã Tư Thanh Đa. Đến nơi thì gặp anh Quyết và ông Tiền đang ngồi ở bàn trong nhà uống nước, một lúc sau thì anh Nguyễn Công Tuấn đi đến nhà anh Quyết (Do ông Tiền gọi đến gặp anh Vinh để nói chuyện giảng hoà). Tại đây, sau khi ông Tiền đứng ra nói chuyện thì anh Vinh và anh Tuấn đồng ý hoà giải với nhau, sau đó thì bà Nguyễn Thị Ánh (Là mẹ của anh Nguyễn Công Tuấn) cũng đến nhà anh Quyết. Một lúc sau, Nguyễn Văn Tr dẫn anh Đỗ Văn Hải và anh Đỗ Mạnh Cường đến nhà anh Quyết. Vừa ngồi xuống ghế cạnh anh Vinh thì Hải lập tức đứng dậy xông đến phía trước anh Tuấn dùng tay phải tát một cái vào má phải của anh Tuấn, thấy vậy anh Vinh vào can, đẩy Hải ra, lúc này bị cáo Trung cầm một chiếc ấm uống nước trên bàn, ném bằng tay phải trúng vào vùng trán, thái dương bên trái của anh Tuấn khiến anh Tuấn bị chảy máu. Hải cùng anh Tuấn giằng co nhau, bà Ánh cũng xông vào xô xát với Hải, bà Ánh cầm Điều Cày vụt vào đầu và vai Hải, Cường xông vào thì bị ông Tiền túm cổ áo, dùng chiếc khay đựng chén bằng sành sứ giơ lên để dọa Cường, nhưng Cường giơ tay gạt chiếc khay rơi xuống sàn nhà. Sau đó lần lượt Cường, bị cáo Trung, Hải, Vinh bỏ chạy, rời khỏi nhà anh Quyết.

Hậu quả: Bà Nguyễn Thị Ánh và anh Nguyễn Công Tuấn bị rách da ở thái dương và trán, được đưa đi sơ cứu tại Trạm y tế xã Thanh Đa, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội rồi chuyển đến Bệnh viện Quân y 105 - Bộ Quốc phòng điều trị. Đến ngày 15/5/2017 thì bà Ánh và anh Tuấn ra viện về nhà điều trị, sau khi ra viện một thời gian thì anh Nguyễn Công Tuấn đã sinh hoạt bình thường và đi học tại Hà Nội. Sau khoảng gần một tháng, vào ngày 10/6/2017 khi đang ngủ cùng em trai là anh Nguyễn Công Tú ở nhà thì anh Tuấn kêu đau đầu, không cử động được chân tay nên được đưa đi Bệnh viện đa khoa huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội cấp cứu. Thời điểm nhập viện là 04 giờ 05 phút thì anh Nguyễn Công Tuấn đã tử vong

ngoại viện. Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định pháp y tử thi đối với anh Nguyễn Công Tuấn nhưng gia đình anh Tuấn kiên quyết từ chối và không có ý kiến gì về cái chết của anh Tuấn mà chỉ đề nghị làm rõ và xử lý người gây thương tích cho anh Tuấn và bà Ánh.

Ngày 12/7/2017 Công an huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội ra Quyết định trưng cầu giám định đối với thương tích của bà Nguyễn Thị Ánh và thương tích của anh Nguyễn Công Tuấn trên hồ sơ bệnh án.

Tại bản Kết luận giám định số: 632/TTPY ngày 25/7/2017 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Thành phố Hà Nội kết luận: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của bà Nguyễn Thị Ánh là 03% (Ba phần trăm). Nhiều khả năng các thương tích do vật tày có cạnh gây nên. Tại bản Kết luận giám định số: 838/TTPY ngày 26/9/2017 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Thành phố Hà Nội kết luận: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh Nguyễn Công Tuấn là 03% (Ba phần trăm). Nhiều khả năng các thương tích do vật tày, có cạnh gây nên. Qua nghiên cứu hồ sơ thì thấy anh Nguyễn Công Tuấn bị thương tích phần mềm vùng đầu, mặt ngày 10/5/2017 đã chụp cắt lớp vi tính sọ não, X quang ngực tại Bệnh viện Quân y 105 không thấy hình ảnh tổn thương. Anh Tuấn được nằm theo dõi điều trị tại Bệnh viện Quân y 105 đến ngày 15/5/2017 được về nhà. Đến 04 giờ 05 ngày 10/6/2017, anh Tuấn được đưa vào Bệnh viện đa khoa huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội cấp cứu và sau 40 phút cấp cứu không có kết quả, Bệnh viện xác định anh Tuấn tử vong. Do không thực hiện giám định pháp y tử thi, xét nghiệm nên không có căn cứ để xác định nguyên nhân tử vong của anh Tuấn.

Trước khi tử vong, anh Nguyễn Công Tuấn có đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra xử lý đối với người gây thương tích cho anh theo quy định của pháp luật. Sau khi anh Tuấn tử vong, đến nay bố mẹ đẻ của anh Tuấn là ông Nguyễn Công Chúc và bà Nguyễn Thị Ánh đều đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Phúc Thọ khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với những người đã gây thương tích cho anh Nguyễn Công Tuấn và bà Nguyễn Thị Ánh.

Cơ quan điều tra đã thu giữ 01 điều cày bằng tre, màu nâu dài 57cm đường kính 4,5cm, nhiều mảnh vỡ sành, sứ, hình dạng không xác định màu nâu, trắng và xanh do ông Nguyễn Văn Quyết giao nộp cho Công an xã Thanh Đa, huyện Phúc Thọ thu giữ sau đó bàn giao lại.

Đối với yêu cầu bồi thường của bà Nguyễn Thị Ánh, bà Ánh không biết mình bị thương tích lúc nào vì lúc đó bà chỉ biết che chắn cho anh Tuấn không bị đánh nữa nên không để ý bị thương lúc nào và do ai gây ra. Quá trình điều tra chưa xác định được người gây ra thương tích cho bà Ánh. Vì vậy, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tách ra, khi nào làm rõ được sẽ xử lý theo quy định của pháp luật, cũng như giải quyết việc yêu cầu bồi thường dân sự của bà Ánh. Hội đồng xét xử sơ thẩm kiến nghị Cơ quan điều tra huyện Phúc Thọ tiếp tục tích cực điều tra để làm rõ ai là người gây thương tích cho bà Ánh để xử lý theo pháp luật.

Đối với anh Đỗ Kim Vinh là người có mâu thuẫn, xô xát đánh nhau với anh Nguyễn Công Tuấn vào chiều ngày 09/5/2017 nhưng không gây thương tích gì. Sau đó anh Vinh đã rủ Đỗ Văn Hải, bị cáo Nguyễn Văn Tr; Hải rủ thêm Đỗ Mạnh Cường mang theo ống tuýp ra Cây xăng xã Thanh Đa tìm đánh anh Tuấn nhưng không được. Sau đó khi về thì anh Vinh có báo với Hải, Trung, Cường sáng ngày 10/5/2017 gặp anh Tuấn thì đánh cảnh cáo. Tuy nhiên sáng ngày 10/5/2017 trước thời điểm bị cáo Nguyễn Văn Tr phạm tội, anh Đỗ Kim Vinh đã giảng hòa với anh Nguyễn Công Tuấn và tích cực can ngăn khi Đỗ Văn Hải đánh anh Tuấn. Vì vậy, cấp sơ thẩm không xác định anh Đỗ Kim Vinh là đồng phạm trong vụ án. Công an huyện Phúc Thọ đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với anh Vinh.

Đối với Đỗ Văn Hải là người trực tiếp mang ống tuýp sắt đến và cùng Đỗ Mạnh Cường, anh Đỗ Kim Vinh, bị cáo Nguyễn Văn Tr tìm đánh anh Nguyễn Công Tuấn. Sau khi anh Tuấn và anh Vinh mâu thuẫn tối ngày 09/5/2017 nhưng không gặp anh Tuấn. Sáng ngày 10/5/2017 tại nhà ông Quyết, thì anh Đỗ Văn Hải dùng tay đánh anh Tuấn nhưng không gây thương tích gì cho anh Tuấn. Trước đó giữa Hải, Trung và anh Vinh không có sự bàn bạc, thống nhất gì. Vì vậy, cấp sơ thẩm không xác định Đỗ Văn Hải là đồng phạm. Công an huyện Phúc Thọ đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Hải.

Đối với Đỗ Mạnh Cường (Tức Cốc) cùng đi tìm đánh anh Nguyễn Công Tuấn ngày 09/5/2017 nhưng không gặp. Ngày 10/5/2017 Cường có mặt tại nơi xảy ra vụ việc nhưng không gây thương tích cho ai, do đó không xử lý đối với Cường.

Đối với việc Đỗ Văn Hải khai bị bà Ánh sử dụng Điều Cày đánh gây thương tích ở vùng đầu và vai trái. Do chỉ bị thương nhẹ, tự bình phục ngay sau đó, không

phải đi khám điều trị ở đâu, nên Hải không có yêu cầu đề nghị giải quyết hay yêu cầu bồi thường dân sự gì. Vì vậy, cấp sơ thẩm không giải quyết.

Đối với việc anh Nguyễn Công Tuấn tử vong ngày 10/6/2017, do gia đình anh Tuấn kiên quyết từ chối, ngăn cản việc Giám định pháp y tử thi, nên không xác định được nguyên nhân chết của anh Tuấn. Vì vậy không có căn cứ để giải quyết việc anh Nguyễn Công Tuấn tử vong.

Về trách nhiệm dân sự: Bà Nguyễn Thị Ánh, ông Chúc yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại đối với thương tích của anh Tuấn theo quy định của pháp luật.

Bà Nguyễn Thị Ánh yêu cầu bồi thường trách nhiệm dân sự đối với bà, tổng cộng là 290.280.000 đồng.

Sau khi xảy ra sự việc Đỗ Kim Vinh và Nguyễn Văn Tr đã hỗ trợ tiền viện phí, bồi thường dân sự cho Nguyễn Công Tuấn là 10.000.000 đồng (trong đó của Đỗ Kim Vinh là 8.000.000 đồng, của Nguyễn Văn Tr là 2.000.000 đồng).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 63/2019/HS-ST ngày 23-11-2019 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội đã xử:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Tr phạm tội Cố ý gây thương tích.

Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999; điểm b, p khoản 1 Điều 46; Điều 33 Bộ luật Hình sự năm 1999:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tr 09 (Chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật Dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho người đại diện hợp pháp của người bị hại số tiền 21.558.614 đồng, được trừ vào số tiền 10.000.000 đồng đã bồi thường; bị cáo còn phải bồi thường tiếp số tiền 11.558.614 đồng (Mười một triệu năm trăm tám mươi tám nghìn sáu trăm mười bốn đồng).

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Ngày 04/12/2019 bị cáo Nguyễn Văn Tr kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 08/12/2019, bà Nguyễn Thị Ánh, người đại diện hợp pháp cho anh Nguyễn Công Tuấn kháng cáo vì bỏ lọt tội phạm.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại, giữ nguyên án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại nộp trong thời hạn luật định nên được chấp nhận xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

2. Về nội dung: Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nhận thấy:

Tại bản án hình sự phúc thẩm số 584/2018/HSPT ngày 24/9/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã hủy án sơ thẩm yêu cầu điều tra lại, xác định: Trên vùng mặt của anh Nguyễn Công Tuấn có 02 vết thương (vết thương ở lông mày trái, rách xẻ làm hai, kích thước 2,5 cm x 0,5 cm mỗi bên và vết thương ở vùng trán bầm dập, rách làm nhiều vết nhỏ) cần xác định vết thương nào là vết thương do tác động của vật chứng (ấm pha trà). Vết thương còn lại do tác động của vật nào gây nên? Để xác định Đỗ Văn Hải có dùng vật gì đánh anh Tuấn hay không - Vì nhiều lời khai của Đỗ Kim Vinh, Nguyễn Văn Tr và cả bị hại có khai Hải có mang vật gì đó trong chiếc áo cầm ở tay, nhưng vẫn chưa được điều tra?

Mặt khác, vào tối ngày 09-5-2017; sau khi bị bố của Vinh đuổi Vinh, Trung, Hải, Cường đang chuẩn bị đánh nhau với Tuấn về, thì Vinh còn nói với Hải, Trung và Cường: sáng ngày 10/5/2017 nếu gặp anh Tuấn thì đánh cảnh cáo; và ngay ngày hôm sau (10-5-2017), sau khi nhận lời hòa giải tại nhà anh Quyết, Vinh vẫn còn gọi điện cho Hải và Cường đến, còn dặn Trung đón Hải và Cường. Sau khi được Trung dẫn Hải và Cường vào nhà anh Quyết; Vinh cũng không nói với Hải về việc đã hòa giải với Tuấn và Hải cũng không thấy Vinh nói gì nên đã xông vào đánh Tuấn, lúc đó Vinh mới can ngăn, tiếp đến thì Trung cầm ấm sứ ném Tuấn, rồi Cường cũng định xông vào đánh Tuấn thì bị ngăn cản. Cho nên phải xác định nhóm của Hải có dấu hiệu đồng phạm với Trung trong việc gây thương tích cho Tuấn, vì vậy việc không điều tra, truy tố dấu hiệu đồng phạm đối với nhóm của Đỗ Văn Hải là có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm.

Do điều tra chưa đầy đủ và có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm nên cần hủy án sơ thẩm để điều tra, truy tố và xét xử lại.

Vì lẽ trên;

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự.

### **QUYẾT ĐỊNH**

Hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 63/2019/HS-ST ngày 23-11-2019 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

Giao hồ sơ vụ án về Viện kiểm sát nhân dân huyện huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội để giải quyết lại vụ án theo thủ tục chung.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật từ ngày tuyên án phúc thẩm.

#### **Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp bị hại;
- VKSND TP Hà Nội;
- Tòa án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân, Công an, Chi cục THADS huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội;
- UBND xã Thượng Cốc, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội.
- Lưu hồ sơ ; Lưu Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Xuân Văn**