

TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN MỸ ĐỨC  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI  
Bản án số: 70/2020/HS-ST  
Ngày 16 – 11 – 2020

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ ĐỨC – THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hoàng Mạnh Thắng.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Nguyễn Đại Đồng.

Ông Trần Xuân Tộ.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Đinh Thị Thùy Linh, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Trần Thị Nhâm – Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 74/2020/TLST-HS ngày 01 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 74/2020/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 10 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 28/2020/QĐST-DS ngày 28 tháng 10 năm 2020 đối với các bị cáo:

**1. Nguyễn Bá H** sinh năm 1993 tại Mỹ Đức – Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 6, xã P, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Bá C và bà Nguyễn Thị T; vợ, con: Chưa; tiền án: Không.

**- Tiền sự:** Có 01 tiền sự. Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 149/QĐ-XPHC ngày 20 tháng 8 năm 2019, bị Trưởng Công an huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi ném chất bẩn, chất thải.

**- Nhân thân:** Tại bản án số: 247/2012/HSST ngày 20/7/2012 bị Tòa án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội xử phạt 07 năm tù về tội cướp tài sản, đã xóa án tích.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/5/2020 theo Quyết định truy nã số 06 ngày 08/5/2020 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức; chuyển tạm giam từ ngày 15/5/2020 đến nay. Có mặt.

**2. Nguyễn Duy V** sinh năm 1990 tại Mỹ Đức – Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 6, xã P, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Duy S và bà Nguyễn Thị H; vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: Không.

- *Nhân thân:* Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 81/QĐ-XPHC ngày 21 tháng 4 năm 2020, bị Trưởng Công an huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 12/3/2020; bị tạm giam từ ngày 01/4/2020 đến ngày 22/4/2020 được thay đổi biện pháp ngăn chặn; ngày 18/10/2020 bị bắt tạm giam theo Quyết định bắt, tạm giam của Tòa án đến nay. Có mặt.

- *Người bị hại:* Anh Nguyễn Sỹ Q sinh năm 1984.

Nơi cư trú: Thôn 5, xã P, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

+ Ông Nguyễn Đức C sinh năm 1964.

Nơi cư trú: Thôn 6, xã P, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

+ Anh Lương Văn L sinh năm 1982.

Nơi cư trú: Xóm 5, xã N, huyện Lý Nhân, tỉnh Nam Hà.

+ Ông Nguyễn Văn H sinh năm 1974.

Nơi cư trú: Thôn A, xã H, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

+ Ông Nguyễn Đức D sinh năm 1968.

+ Bà Đỗ Thị L sinh năm 1968.

Cùng cư trú: Thôn 8, xã P, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

- *Người làm chứng:*

+ Ông Trương Văn T sinh năm 1964.

+ Anh Phạm Đình V sinh năm 1986.

Cùng cư trú: Thôn 8, xã P, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

- *Về hành vi phạm tội của các bị cáo:*

Sáng ngày 09/02/2020, Nguyễn Bá H đi bộ đến khu vực Trạm y tế xã P cũ, lén lút đẩy cửa nhà không khóa, đi vào trong trộm 01 máy bơm nước, 01 cuộn dây điện màu vàng bỏ vào bao tải dứa rồi đi tiếp sang phòng bên trái của khu nhà chính, dùng tay đẩy then chốt bên trong cửa đi vào vác 01 máy xay thức ăn đã cũ, hoen rỉ ra ngoài. H đem các tài sản trộm cắp được cất giấu ở rệ ao cá rồi đến nhà Nguyễn Duy V rủ V đi đến Trạm y tế xã P cũ, H chỉ cho V dưới rệ ao cá có 01 máy xay thức ăn gắn mô tơ cùng 01 bao tải dứa màu trắng. H nói: “*bên trong bao tải dứa có dây điện và một máy bơm nước*”. Cả hai kéo máy xay thức ăn và bao tải dứa lên, mở bao ra thấy bên trong có 01 cuộn dây điện màu vàng, 01 mô tơ bơm nước. V hỏi H “*lấy ở đâu?*”. H nói: “*lấy trộm trong trang trại ra và để ở đây*”. Sau đó cả hai cho máy xay thức ăn vào bao tải có dây điện và mô tơ bơm nước rồi mang các tài sản trên đến bán cho vợ chồng ông Nguyễn Đức D, bà Đỗ

Thị L. Huy nói với ông D: “*Chú cân cho cháu cái này*”. V và H đặt tất cả lên cân được 50 kg. Ông D tính và trả 340.000 đồng. H cầm tiền mua nước uống cho cả hai và 01 thẻ điện thoại Viettel 50.000 đồng. Sáng hôm sau, V rủ H đi chơi ở vườn tảo phía sau Trạm y tế xã P, cả hai thấy 01 thùng phuy sắt và 01 tấm phen sắt thì rủ nhau lấy trộm đem đi bán. V vác thùng phuy lên vai, H ôm tấm phen sắt, cả hai đi bên phía bờ ao và đến đến bán cho vợ chồng ông Nguyễn Đức D, bà Đỗ Thị L được 160.000 đồng, H cầm tiền. Khi bán tài sản vừa trộm cắp thì H đều nói là tài sản của nhà H hồng đem bán nên ông D, bà L mới mua. V và H đi ra khỏi cửa hàng mua bán phế liệu của ông D, bà L được khoảng 15m thì anh Nguyễn Sỹ Q tìm đến nghi ngờ nên hô: “*Hai thằng kia đứng lại*”. V và H bỏ chạy. Vật chứng thu giữ:

- + 01 phen sắt có kích thước 119 x 120 trọng lượng 16kg.
- + 01 thùng phuy sắt 200 lít có trọng lượng 15,5kg.
- + 01 máy bơm nước đã không sử dụng.

Đối với 01 máy xay thức ăn gia súc và 01 cuộn dây điện ông D, bà L đã bán cho người không quen biết nên không thu giữ được.

Sau đó, Cơ quan điều tra còn làm rõ: Khoảng 10 giờ ngày 01/4/2020, Nguyễn Duy V điều khiển xe máy biển kiểm soát: 90H5-8587 lén lút vào trang trại của ông Nguyễn Đức C chiếm đoạt 01 bao cám thức ăn hỗn hợp cho vịt đẻ trọng lượng khoảng 40 kg rồi bị bắt. Vật chứng thu giữ:

- + 01 xe máy BKS: 90H5-8587.
- Về các vấn đề khác của vụ án:

Ngày 17/02/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức có yêu cầu định giá tài sản số: 04. Tại Kết luận về việc định giá tài sản trong tố tụng hình sự số: 06/KL-HĐĐG ngày 20/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Mỹ Đức kết luận: “*Tài sản không thu được hiện vật: Dây điện 2 x 2.5mm đôi mền Trần Phú số lượng 65m, giá trị tại thời điểm là 377.000 đồng; máy bơm nước mua máy cũ giá trị tại thời điểm là 238.000 đồng; máy nghiền thức ăn gia súc có mô tơ điện 1,5KW giá trị tại thời điểm là 1.800.000 đồng; 10 kg gạo tẻ loại AĐI30 giá trị 120.000 đồng. Tài sản thu được hiện vật: Gồm 01 thùng phi sắt loại 200 lít trọng lượng 15,5kg, 01 phen sắt trọng lượng 16kg giá trị bán thu phế liệu thùng phi và phen sắt tại thời điểm là 157.500 đồng. Tổng giá trị của tài sản nêu trên là 2.692.500 đồng (lấy tròn số) là 2.693.000 đồng*”.

Ngày 01/4/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức có yêu cầu định giá tài sản số 10. Tại Kết luận về việc định giá tài sản trong tố tụng hình sự số: 12/KL-HĐĐG ngày 14/4/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Mỹ Đức kết luận: “*01 bao cám thức ăn hỗn hợp dùng cho vịt đẻ 423, bao nguyên, trọng lượng tính là 40kg; giá trị tại thời điểm là 350.000 đồng/bao*”.

Ngày 20/03/2020, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 12, trả lại tài sản cho chủ sở hữu 01 máy bơm nước loại 250W, 01 tấm phen sắt nặng 16 kg, 01 thùng phi sắt đã hoen rỉ nặng 15,5kg. Anh Nguyễn Sỹ Q yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thiệt hại tài sản không thu hồi được là 01 cuộn dây điện; 01 máy nghiền thức ăn gia súc. Đối với 10 kg gạo tẻ: các bị cáo không thừa nhận trộm cắp, không có tài liệu chứng minh nên không có căn cứ xử lý.

Ngày 15/4/2020, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 19 trả lại tài sản cho chủ sở hữu 01 bao cám thức ăn hỗn hợp và ông Nguyễn Đức C không yêu cầu các bị cáo bồi thường thiệt hại gì.

Ngày 09/4/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức có Quyết định trưng cầu giám định số: 78/QĐ-CSĐT. Tại Kết luận giám định số: 3397/KL-PC09-Đ3 ngày 8/5/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội kết luận: *“Xe máy nhãn hiệu YAMAHA SIRIUS đeo biển kiểm soát: 90H5-8587 gửi giám định, hiện tại có số khung và số máy bị tẩy xóa. Xác định được một số ký tự số khung nguyên thủy của xe là: RLCS?...?30?...?. Xác định được một số ký tự số máy nguyên thủy của xe là: 5C63 - 09?...?07. (Ký tự "...?" là ký tự không xác định được”*.

Đối với ông Nguyễn Đức D, bà Đỗ Thị L mua tài sản ngay tình, không biết các bị cáo trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với biển kiểm soát: 90H5-8587 xe Super Dream mang tên Nguyễn Văn L ở xóm 5 Nhân Thịnh, Lý Nhân, Hà Nam số khung 08058Y514072, số máy 1088893. Vững khai xe máy trên mượn của Nguyễn Văn H sinh năm 1974 ở thôn Ả, xã H, huyện Mỹ Đức nhưng xác minh H không có mặt tại địa phương. Ngày 23/9/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức đã có Quyết định tách tài liệu số: 01 tách vật chứng để điều tra xác minh làm rõ chủ sở hữu ở một vụ việc khác là đảm bảo đúng pháp luật.

Đối với hành vi lén lút chiếm đoạt 01 bao cám thức ăn hỗn hợp trị giá 350.000 đồng ngày 01/4/2020: Do giá trị trộm cắp chưa đủ cấu thành tội phạm, trước đó chưa có tiền sự nên Trưởng Công an huyện Mỹ Đức đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 81/QĐ-XPHC ngày 21/4/2020 là đúng pháp luật.

- Về trích dẫn bản cáo trạng của Viện kiểm sát:

Cáo trạng số: 49/CT-VKS-MĐ ngày 27/7/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Nguyễn Duy V, Nguyễn Bá H về tội *“Trộm cắp tài sản”* theo khoản 01 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng khoản 01 Điều 173; điểm s khoản 01 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt các bị cáo: Nguyễn Bá H từ 12 đến 15 tháng tù; Nguyễn Duy V từ 09 đến 12 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với các bị cáo.

+ Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị áp dụng Điều 589 Bộ luật dân sự buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại anh Nguyễn Sỹ Q theo quy định.

+ Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

- Về lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người đại diện hợp pháp của các bị cáo, người bào chữa cho các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa là khách quan, phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác, Hội đồng xét xử có cơ sở vững chắc kết luận: Ngày 09/3/2020, lợi dụng sự sơ hở trong quản lý tài sản của anh Nguyễn Sỹ Q, Nguyễn Bá H và Nguyễn Duy V đã lén lút chiếm đoạt 65m dây điện loại 2,5mm; 01 máy xay thức ăn gia súc, gia cầm có gắn động cơ mô tơ 2KW; 01 mô tơ máy bơm nước 250W; 01 phen sắt nặng 16kg; 01 thùng phi sắt 200 lít trọng lượng 15,5kg; tổng trị giá 2.572.500 đồng. Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 01 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 như Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương nên cần thiết phải xử lý nghiêm minh.

Vụ án thuộc đồng phạm giản đơn nhưng bị cáo Nguyễn Bá H là người khởi xướng, thực hành, đem tài sản trộm cắp cất giấu và đi tiêu thụ, giữ vai trò chính nên phải chịu mức hình phạt tù nghiêm khắc hơn bị cáo Nguyễn Duy V nhằm cá thể hóa hình phạt.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân và hình phạt đối với bị cáo:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Song cũng xét, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 01 Điều

51 Bộ luật Hình sự năm 2015 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo. Tuy nhiên, đối với bị cáo Nguyễn Bá H: Có 01 tiền sự. Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 149/QĐ-XPHC ngày 20 tháng 8 năm 2019, bị Trưởng Công an huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi ném chất bẩn, chất thải. Có nhân thân xấu: Tại bản án số: 247/2012/HSST ngày 20/7/2012 bị Tòa án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội xử phạt 07 năm tù về tội cướp tài sản, đã xóa án tích; bị bắt theo Quyết định truy nã của Cơ quan điều tra. Đối với bị cáo Nguyễn Duy V có nhân thân xấu: Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 81/QĐ-XPHC ngày 21 tháng 4 năm 2020, bị Trưởng Công an huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản. Chứng tỏ các bị cáo đều thể hiện thái độ coi thường pháp luật. Do đó, để đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm cần xử lý nghiêm minh cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội mới đủ tác dụng trừng trị, giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] *Về hình phạt bổ sung*: Xét các bị cáo hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với các bị cáo.

[6] *Về trách nhiệm dân sự*: Anh Nguyễn Sỹ Q yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thiệt hại tài sản không thu hồi được là 01 cuộn dây điện và 01 máy nghiền thức ăn gia súc. Xét yêu cầu của bị hại là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận cần buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường giá trị 01 cuộn dây điện là 377.000 đồng, giá trị máy nghiền thức ăn gia súc là 1.800.000 đồng, tổng số tiền phải bồi thường là 2.177.000 đồng. Bị cáo Nguyễn Duy V phải bồi thường trả anh Nguyễn Sỹ Q số tiền là 1.088.500 đồng. Ghi nhận Nguyễn Bá H đã bồi thường xong cho anh Nguyễn Sỹ Q số tiền 1.088.500 đồng.

[8] *Về án phí*: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Nguyễn Duy Vững còn phải chịu thêm án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Bá H và Nguyễn Dung V phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

\* *Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 01 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với Nguyễn Bá Huy.*

**Phạt: Nguyễn Bá H** 15 (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ là ngày 12/3/2020.

\* *Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 01 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với Nguyễn Duy V.*

**Phạt: Nguyễn Duy V** 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam là ngày 23/10/2020, được trừ thời gian đã bị tạm giam từ ngày 01/4/2020 đến ngày 22/4/2020.

2. *Về trách nhiệm dân sự:* Áp dụng Điều 589 Bộ luật Dân sự 2015, buộc: Nguyễn Duy V phải bồi thường trả anh Nguyễn Sỹ Q số tiền là 1.088.500 đồng. Ghi nhận Nguyễn Bá H đã bồi thường xong cho anh Nguyễn Sỹ Q số tiền 1.088.500 đồng.

*Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án (Đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất bằng 50% mức lãi suất giới hạn quy định tại khoản 01 Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015 tương ứng với thời gian chậm thi hành án.*

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 02 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 06, 07 và 09 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

4. *Về án phí:* Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc:

- Nguyễn Bá H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Nguyễn Duy V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo:* Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ nguyên tuyên án đối với các bị cáo và bị hại; kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa.

*(Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình)*

**Nơi nhận:**

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- VKSND huyện Mỹ Đức;
- Công an huyện Mỹ Đức;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Đức;
- Các bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hoàng Mạnh Thắng**