

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TÂN KỲ
TỈNH NGHỆ AN**

Bản án số: 55/2020/HS-ST
Ngày: 27-10-2020.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN KỲ - TỈNH NGHỆ AN**

Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thu Hương**

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà: **Nguyễn Thị Vân Anh**. Nghề nghiệp: Giáo viên trường THPT Tân Kỳ.

Bà: **Nguyễn Thị Phúc**. Nghề nghiệp: Hưu trí

Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Thanh Bình** – Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ làm thư ký

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ tham gia phiên tòa:
Ông **Trương Thành Công** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 10 năm 2020, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 53/2020/HSST, ngày 16/10/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 56/2020/HSST ngày 16 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Vinh D**; sinh ngày: 30/9/2002 tại: Huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: Xóm NH, xã NP, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Nguyễn Vinh H, sinh năm: 1973 và bà: Nguyễn Thị C, sinh năm: 1972; Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/9/2020 cho đến nay; Có mặt.

- *Người giám hộ của bị cáo* : Bà Nguyễn Thị C , sinh năm: 1972. Trú tại: Xóm NH, xã NP, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; Có mặt.

- *Bị hại:* Anh Trịnh Anh T, sinh năm: 1992. Trú tại: Khối 6, thị trấn TK, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; Có mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

Anh Nguyễn Văn Đ , sinh năm: 1996. Trú tại: Xóm 3, xã CN, huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An. **Vắng mặt.**

Anh Nguyễn Tất T, sinh năm: 1985. Trú tại: Xóm NH, xã NP, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. **Vắng mặt.**

- Người làm chứng: Ông Phạm Bá H, sinh năm: 1969. Trú tại: Xóm NH, xã NP, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. **Vắng mặt.**

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 06/9/2020 Nguyễn Vinh D (Sinh ngày 30/9/2002), trú tại xóm NH, xã NP, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An dùng tài khoản Facebook cá nhân có tên “Tây yên tử” nhắn tin đến trang Facebook bán hàng “i.FAN SHOP” ở địa chỉ 230B, đường Phong Đình Cảng, TP. Vinh, tỉnh Nghệ An do anh Nguyễn Văn Đ (Sinh năm 1996), trú tại xóm 3, xã CN, huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An làm chủ đề hỏi mua điện thoại. Qua trao đổi bằng tin nhắn, Nguyễn Vinh D đã đặt mua 02 (hai) chiếc điện thoại iPhone XS MAX gồm 01 (một) chiếc màu trắng trị giá 13.700.000 đồng (*Mười ba triệu bảy trăm nghìn đồng*) và 01 (một) chiếc màu vàng (gold) trị giá 14.000.000 đồng (*Mười bốn triệu đồng*), tổng giá trị đơn hàng 27.700.000 đồng (*Hai mươi bảy triệu bảy trăm nghìn đồng*). Sau đó, Nguyễn Vinh D đã cọc trước 100.000 đồng (*Một trăm nghìn đồng*) rồi đặt mua 02 (hai) chiếc điện thoại nói trên theo thông tin người nhận tên “Yên”, địa chỉ xóm Hồng Kỳ, xã Nghĩa Phúc, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; Số điện thoại: 0336382066; Hàng gửi qua dịch vụ Viettel Post và thanh toán số tiền còn lại khi nhận hàng.

Đến khoảng 16 giờ 30 phút ngày 08/9/2020, anh Trịnh Anh T (Sinh năm 1992), trú tại Khối 6 Thị trấn Tân Kỳ, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, là nhân viên hợp đồng của Bưu cục Viettel Post huyện Tân Kỳ gọi điện thoại cho Nguyễn Vinh D để giao gói hàng nói trên thì Nguyễn Vinh D nói: “*Anh đi đến ngã ba thuộc xóm Nghĩa Hòa, xã Nghĩa Phúc, huyện Tân Kỳ rồi em ra nhận*”. Sau đó, Nguyễn Vinh D điều khiển chiếc xe máy Yamaha Sirius màu trắng BKS 27N1-036.30 đi đến địa điểm đã hẹn thì thấy anh Trịnh Anh T đang chờ ở đó. Tại đây D nói: “*Em là Yên, em nhận cầy hàng cầy*” thì anh Trịnh Anh T lấy 01 (một) chiếc hộp làm bằng bìa cát tông, bên ngoài được bọc bằng túi nilong màu trắng rồi mở hộp ra lấy 02 (hai) chiếc điện thoại cho Nguyễn Vinh D xem. Sau khi xác nhận đúng là 02 (hai) chiếc điện thoại đã đặt mua thì Nguyễn Vinh D nói với anh T sẽ chuyển khoản để thanh toán tiền hàng nhưng thực chất D không có tiền mặt cũng như tiền trong tài khoản. Nghe vậy anh Trịnh Anh T đồng ý. Lúc này, Nguyễn Vinh D cầm chiếc điện thoại SAMSUNG Galaxy mình đang dùng ra giả vờ chuyển khoản nhằm kéo dài thời gian, nếu thấy nhân viên giao hàng sơ hở sẽ giật 02 (hai) chiếc điện thoại và bỏ chạy. Tuy nhiên, khi thấy anh Trịnh Anh T quản lý chặt 02 (hai) chiếc điện thoại nên Nguyễn Vinh D lại lấy lí do điện thoại còn 1% pin, không đủ pin để chuyển khoản nên cả hai đi vào nhà của anh Phạm Bá H (Sinh năm 1969), trú tại xóm NH, xã NP, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, nhà ở vị trí sát đường để xin sạc nhờ điện thoại. Nguyễn Vinh D

cắm điện thoại của mình đi vào và cắm nhờ sạc điện thoại của chủ nhà rồi để điện thoại trên bàn sau đó tiến lại chỗ anh Trịnh Anh T đang ngồi ở bàn đổi điện xin xem lại 02 (hai) chiếc điện thoại. Nghe vậy, anh Trịnh Anh T lấy 02 (hai) chiếc điện thoại trong hộp ra đưa cho Nguyễn Vinh D cầm xem. Lúc này, Nguyễn Vinh D đứng ở vị trí sát cửa ra vào, cách vị trí anh Trịnh Anh T đang ngồi 01(một) mét. Khoảng 02 phút sau thấy anh T không để ý nên D liền cho 02 (hai) chiếc điện thoại vào túi quần đang mặc rồi bỏ chạy ra đường, nhảy lên xe máy đang dựng sẵn ở đường rồi tẩu thoát. Anh Trịnh Anh T chạy đuổi theo nhưng không kịp.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 27/KLĐG-HĐĐG ngày 10/9/2020 của Hội đồng định giá huyện Tân Kỳ kết luận: Tại thời điểm ngày 10/9/2020:

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu APPLE iPhone XS MAX 64GB mặt trước màu đen, mặt sau màu vàng (Gold); số IMEI 3531011002855262, máy đã qua sử dụng, hình thức còn mới, bên trong không có gắn thẻ sim, còn 80% giá trị sử dụng có giá là 13.600.000 đồng (*Mười ba triệu sáu trăm nghìn đồng*).

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu APPLE iPhone XS MAX 64GB mặt trước màu đen, mặt sau màu trắng; số IMEI 357270099566125, máy đã qua sử dụng, hình thức còn mới, bên trong không có gắn thẻ sim, còn 80% giá trị sử dụng có giá là 13.600.000 đồng (*Mười ba triệu sáu trăm nghìn đồng*).

Như vậy, tổng giá trị tài sản nói trên là 27.200.000 đồng (*Hai mươi bảy triệu hai trăm nghìn đồng*).

Tại bản cáo trạng số: 59/CT-VKSTK ngày 16 tháng 10 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ đã truy tố bị cáo Nguyễn Vinh D về tội: “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bị cáo Nguyễn Vinh D phạm tội “Cướp giật tài sản”.

Hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 171, điểm s khoản 1 Điều 51, 38 Điều 90, 91, Điều 101 Bộ luật hình sự, xử phạt Nguyễn Vinh D mức án tù từ 18 đến 24 tháng tù, thời hạn tù được tính từ ngày tạm giữ tạm giam ngày 08/9/2020.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Trịnh Anh T và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn Đ (chủ cửa hàng điện thoại iFANSHOP và cũng là chủ tài khoản Facebook “iFANSHOP” đã nhận lại 02 (Hai) chiếc điện thoại nên không có yêu cầu gì về dân sự. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử miễn xét.

Về vật chứng vụ án:

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS và điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Model SMG532G/DS, màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI 1:358206084564013; IMEI 2:358206084564011.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS, tiêu hủy 01 (một) phiếu giao hàng, 01 thẻ sim (0336382066) gắn bên trong chiếc điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Model SMG532G/DS xét thấy không còn giá trị sử dụng.

Về án phí: Áp dụng Khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Nguyễn Vinh D pH chịu 200.000 đồng tiền án phí HSST.

Nguyễn Vinh D không tranh luận quan điểm đề nghị của Kiểm sát viên, bị cáo có lời nói sau cùng, rất ân hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Kỳ, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Hội đồng xét xử xét thấy các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Vinh D đã khai nhận hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, đúng như nội dung của bản cáo trạng đã nêu và quy kết, không có khai nại gì khác. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với biên bản giữ người trong trường hợp khẩn cấp và lời khai của bị hại, bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Như vậy đã đầy đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 17 giờ ngày 08/9/2020, trước cửa nhà anh Phạm Bá H, trú tại xóm Nghĩa Hòa, xã Nghĩa Phúc, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, lợi dụng sơ hở của anh Trịnh Anh T (nhân viên giao hàng của Viettel Post huyện Tân Kỳ), Nguyễn Vinh D đã thực hiện hành vi cướp giật 02 (hai) chiếc điện thoại Iphone XS Max trị giá 27.200.000 đồng (*Hai mươi bảy triệu hai trăm nghìn đồng*) đang thuộc quyền quản lý của anh Trịnh Anh T rồi nhanh chóng tẩu thoát.

Tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào cướp giật tài sản của người khác, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.”

Bị cáo Nguyễn Vinh D có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, bị cáo D đã chủ động tạo ra sơ hở chứa chủ tài sản rồi nhanh chóng tiếp cận công khai chiếm đoạt tài sản và tẩu thoát một cách nhanh chóng đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản hợp pháp của người khác, ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự. Do đó bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ truy tố bị cáo là có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

Đánh giá tính chất mức độ nghiêm trọng: Nguyễn Vinh D phạm tội thuộc vào trường hợp nghiêm trọng không có đồng phạm.

Hành vi Nguyễn Vinh D là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo ý thức được quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, thế nhưng chỉ vì muốn có tiền tiêu xài mà không phải lao động nặng nhọc nên bị cáo đã cố ý đồ từ trước nên đã đặt mua hàng có giá trị lớn trên mạng rồi tiếp cận người giao hàng, lợi dụng sơ hở của họ để cướp giật món hàng đó rồi nhanh chóng tẩu thoát. Điều này chứng tỏ bị cáo là đối tượng xem thường pháp luật, vì vậy việc cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội một thời gian nhất định để nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung là cần thiết.

[3] Xét nhân thân, tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (TNHS) thấy rằng:

Về tình tiết tăng nặng TNHS: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ TNHS tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đó là quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Bị cáo phạm tội ở độ tuổi chưa thành niên (khi phạm tội bị cáo mới 17 tuổi 11 tháng 9 ngày) nên nhận thức pháp luật còn hạn chế. Căn cứ vào thời điểm phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự để lên một mức hình phạt tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 171 của BLHS, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền, nhưng xét thấy qua kết quả xác minh tài sản, bị cáo không có tài sản riêng, thu nhập thấp, bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo như lời đề nghị của Kiểm sát viên là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Trịnh Anh T đã nhận lại 02 (Hai) chiếc điện thoại bị cướp giật nên không có yêu cầu gì thêm. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn Đ (chủ cửa hàng điện thoại iFANSHOP và cũng là chủ tài khoản Facebook “iFANSHOP” đã nhận lại 02 (Hai) chiếc điện thoại từ Bureau Viettel Post Tân Kỳ và cũng không có yêu cầu gì về dân sự. Do đó Hội đồng xét xử miễn xét.

[6] Về vật chứng:

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu APPLE iPhone XS MAX 64GB mặt trước màu đen, mặt sau màu vàng (Gold); số IMEI 3531011002855262, máy đã qua sử dụng, hình thức còn mới, bên trong không có gắn thẻ sim.

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu APPLE iPhone XS MAX 64GB mặt trước màu đen, mặt sau màu trắng; số IMEI 357270099566125, máy đã qua sử dụng, hình thức còn mới, bên trong không có gắn thẻ sim.

Đối với 02 (hai) chiếc điện thoại này xét thấy không ảnh hưởng đến quá trình điều tra, truy tố, xét xử nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ đã trả lại cho bị hại anh Trịnh Anh T là đúng quy định pháp luật cần được chấp nhận.

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Model SMG532G/DS, màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI 1: 358206084564013; IMEI 2: 358206084564011, Xét thấy chiếc điện thoại này là công cụ để bị cáo thực hiện phạm tội. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS và điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự, tịch thu bán đấu giá sung quỹ Nhà nước.

+ 01 (một) phiếu giao hàng, 01 thẻ sim (0336382066) gắn bên trong chiếc điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Model SMG532G/DS xét thấy không còn giá trị sử dụng. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS, tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Bị cáo pH chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1]- Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Vinh D phạm tội: “*Cướp giật tài sản*”

Áp dụng khoản 1 Điều 171, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 90, Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Nguyễn Vinh D 18 (mười tám) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 08/9/2020. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[2] Về vật chứng vụ án:

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS và điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự tịch thu bán đấu giá sung quỹ nhà nước 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Model SMG532G/DS, màu vàng, đã qua sử dụng, số IMEI 1: 358206084564013; IMEI 2: 358206084564011.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS, tịch thu tiêu hủy 01 (một) phiếu giao hàng, 01 (một) thẻ sim (0336382066) gắn bên trong chiếc điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Model SMG532G/DS;

Các vật chứng có đặc điểm như trong biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Tân Kỳ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tân Kỳ ngày 16 tháng 10 năm 2020.

[3]- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH 14, ngày 30.12.2016 về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Nguyễn Vinh D pH chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án này lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (Ngày 27/10/2020). Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

**T.M/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An;
- Sở Tư pháp;
- Công an huyện Tân Kỳ;
- VKSND huyện Tân Kỳ;
- Chi cục THADS Tân Kỳ;
- Bị cáo;
- Bị hại, người có quyền lợi liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án;

Nguyễn Thị Thu Hương