

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN H
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 41/2021/HS-ST

Ngày 22/9/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN H, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Phú.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quốc Thảo; ông Trịnh Xuân Minh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Bích Khuyên, Thư ký Tòa án nhân dân huyện H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện H tham gia phiên tòa: Ông Lê Thuần Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 22/9/2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 38/2021/TLST-HS ngày 01/9/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2021/QĐXXST-HS ngày 08/9/2021 đối với các bị cáo:

- Họ và tên: Đinh Văn H; sinh ngày: 26/7/1982; nơi sinh: Xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nơi cư trú: Xóm 05, xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh G (đã chết) và bà Trần Thị T, sinh năm 1959; có vợ là chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1981 và 06 người con, đứa lớn nhất 14 tuổi, nhỏ nhất 03 tuổi; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo được tại ngoại; có mặt.

- Họ và tên: Đinh Văn H; sinh ngày: 26/3/1991; nơi sinh: Xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nơi cư trú: Xóm 05, xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh G (đã chết) và bà Trần Thị T, sinh năm 1959; có vợ là chị Nguyễn Thị B, sinh năm 1999 và 02 người con, đứa lớn nhất 05 tuổi, nhỏ nhất 01 tuổi; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo được tại ngoại; có mặt

- Họ và tên: Võ Văn L; sinh ngày: 10/8/1997; nơi sinh: Xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nơi cư trú: Xóm 05, xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn G, sinh năm 1961 và bà Trần Thị Tuyết, sinh năm 1959; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo được tại ngoại; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn H:* Bà Trịnh Diệu O - Trợ giúp viên pháp lý công tác tại Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Hà Tĩnh; có mặt.

- *Bị hại:*

+ Đinh Văn H; sinh ngày: 26/3/1991; địa chỉ: Xóm 05, xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do; có mặt.

+ Võ Văn L, sinh năm: 1995; địa chỉ: Xóm 05, xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do; có mặt.

- *Người làm chứng:* Ông Võ Văn G, sinh năm 1960; anh Cao Văn Đ, sinh năm 1978; anh Võ Văn H, sinh năm 1990; anh Võ Văn H, sinh năm 1987; anh Đinh Văn Q, sinh năm 1994. Đều có địa chỉ: Xóm 05, xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 08/02/2021, Đinh Văn H, sinh năm 1982, trú tại xóm 5, xã H mời Võ Văn O sinh năm 1995 và anh Cao Viết Đ, sinh năm 1976, đều là người cùng xã H đến nhà uống rượu. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, H, O và Đ sang nhà bố của O là Võ Văn G uống rượu tiếp. Tại đây có ông Võ Văn G và các con trai của ông G là anh Võ Văn H sinh năm 1987, anh Võ Văn H sinh năm 1990, và Võ Văn L, sinh năm 1997. Đến khoảng 13 giờ 30 phút, trong lúc đang uống rượu thì giữa H và H, H xảy ra mâu thuẫn, cãi nhau to tiếng, đòi đánh nhau nhưng được mọi người can ngăn. Do bức xúc nên H điều khiển xe mô tô BKS 60V-7073 đi về nhà nói với em trai là Đinh Văn H “H ơi, bọn thằng H đập tau”, rồi vào nhà bếp lấy một con dao băm, sau đó quay lại nhà ông Võ Văn G. H nghe H nói vậy liền cầm theo một cái rựa mòng rồi điều khiển xe mô tô BKS 29F1-05429 cùng H đi đến nhà ông G.

Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Đinh Văn H điều khiển xe mô tô BKS 60V-7073 đến dựng ở sân nhà ông Võ Văn G rồi chửi bới, thách thức. Thấy vậy, Võ Văn O từ trong nhà ra khuyên bảo H đi về nhưng H không nghe mà vẫn tiếp tục chửi bới. Ngay sau đó, Đinh Văn H đến, cầm rựa mòng lao vào nhà ông G, dùng rựa mòng chém vào lưng Võ Văn O, do O mặc áo khoác dày nên không gây thương tích, O chạy vào nhà lấy 01 gậy gỗ keo trầm, thấy vậy H tiếp tục chém nhát thứ hai thì O dơ gậy lên đỡ khiến chiếc gậy bị gãy. Thấy H (em trai của H) và đánh nhau với O nên H cầm dao băm đâm một nhát trúng vào cánh tay trái của O. Võ Văn L thấy anh trai mình bị H và H chém nên vào nhà bếp lấy một con dao canh chạy ra chém 03 nhát vào người Đinh Văn H, trúng vào cằm, cánh tay trái và vùng cổ. Sự việc sau đó được mọi người can ngăn, H được H đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Đa khoa huyện H, điều trị đến ngày 11/02/2021 thì ra viện. O được người nhà đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa

khoa huyện H, do bị thương nặng nên chuyển đến bệnh viện Đa khoa tỉnh Hà Tĩnh, điều trị đến ngày 17/2/2021 thì ra viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 29/Tgt ngày 22/3/2021 của Trung tâm pháp y và Giám định y khoa, Sở y tế Hà Tĩnh kết luận thương tích của Võ Văn O gồm: Tổn thương thần kinh quay, thần kinh giữa, thần kinh trụ, thần kinh bì cẳng tay, tỉ lệ tổn thương cơ thể 41%; đứt động mạch cánh tay, tĩnh mạch nền đã phẫu thuật khâu nối, tỉ lệ tổn thương cơ thể 07%; sẹo vết thương hình lượn sóng 1/3 dưới mặt ngoài cánh tay trái kích thước 12cm x 0,5cm, tỉ lệ tổn thương cơ thể 03%; sẹo vết thương 1/3 giữa mặt trong cánh tay trái kích thước 08cm x 0,4cm, tỉ lệ tổn thương cơ thể 02%. Theo nguyên tắc cộng lùi, xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích tại thời điểm giám định là 48%. Vết thương do vật sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 28/Tgt ngày 22/3/2021 của Trung tâm Pháp y và Giám định y khoa, Sở y tế Hà Tĩnh kết luận thương tích của Đinh Văn H gồm: Vùng cằm bên trái sẹo kích thước 08cm x 0,5cm, tỉ lệ tổn thương cơ thể 09%; vùng cổ bên phải sẹo kích thước 06cm x 0,5cm, tỉ lệ tổn thương cơ thể 06%; mặt ngoài 1/3 trên cánh tay trái sẹo kích thước 4,5cm x 0,5cm, tỉ lệ tổn thương cơ thể 02%. Theo nguyên tắc cộng lùi, xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích tại thời điểm giám định là 16%. Vết thương do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

- *Vật chứng vụ án:*

+ 01 con dao canh, dài 39cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 27cm, bản lưỡi nơi rộng nhất 06cm, một đầu nhọn, một đầu gắn vào cán dao hình trụ làm bằng gỗ, đường kính 03cm; 01 rựa mỏng, dài 74cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 36cm, bản lưỡi nơi rộng nhất 04cm, một đầu có móc neo, một đầu gắn vào cán làm bằng gỗ hình trụ đường kính 03cm; 01 gậy gỗ keo lá tràm hình trụ dài 98cm, đường kính 04cm, một đầu vót nhọn, đầu còn lại bị đốt cháy; 01 xe mô tô nhãn hiệu SODOKA, màu đen bạc, BKS 60V5-7073, đã qua sử dụng. Các vật chứng trên được Cơ quan điều tra đã chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện H quản lý.

+ Đối với con dao bấm theo Đinh Văn H trình bày có đặc điểm dài khoảng 15cm, cán làm bằng kim loại, dài khoảng 08cm, lưỡi dao làm bằng kim loại, dài khoảng 07cm. Sau khi gây thương tích H để lại tại hiện trường nhà ông G. Quá trình điều tra đã tiến hành xác minh, truy tìm vật chứng nhưng không có kết quả; đối với chiếc xe mô tô BKS 29F1-05429, Đinh Văn H trình bày xe không có giấy tờ hợp lệ, H mua của một người đàn ông không quen biết từ năm 2018. Vào ngày 16/02/2021, Đinh Văn H mượn xe mô tô BKS 29F1-05429 để đi làm rừng, sau đó bị mất trộm, đến nay chưa tìm thấy.

- *Về trách nhiệm dân sự:* Đinh Văn H và Đinh Văn H đã bồi thường cho bị hại Võ Văn O số tiền 40.000.000đ (trong đó Đinh Văn H bồi thường 35.000.000đ, Đinh Văn H bồi thường 5.000.000đ); Võ Văn L đã bồi thường cho

bị hại Đinh Văn H số tiền 10.000.000đ. Nay các bị hại không có yêu cầu gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại Cáo trạng số 34/CT-VKSHK ngày 23/8/2021 của Viện trưởng VKSND huyện H truy tố các bị cáo Đinh Văn H, Đinh Văn H về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự và Võ Văn L về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo khai nhận hành vi của mình như nội dung trên. Các bị cáo thừa nhận Cáo trạng truy tố là đúng, không có ý kiến tranh luận gì. Lời nói sau cùng của các bị cáo mong được Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, cho các bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

Các bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn H trình bày: Cơ bản đồng tình với quan điểm đề xuất của vị đại diện VKS tại phiên tòa. Hoàn cảnh gia đình bị cáo Đinh Văn H thuộc diện hộ nghèo, vợ bị cáo bị bệnh tim, thường xuyên đau ốm, gia đình bị cáo đông con, các con của bị cáo hiện nay đang còn nhỏ, bị cáo là lao động chính trong gia đình. Do đó, đề nghị HĐXX xem xét các tình tiết giảm nhẹ, hoàn cảnh gia đình bị cáo cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất để bị cáo sớm trở về chăm lo, giúp đỡ gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo Đinh Văn H, Đinh Văn H, Võ Văn L về tội Cố ý gây thương tích. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đinh Văn H từ 04 đến 05 năm tù; Đinh Văn H từ 03 đến 04 năm tù; áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Võ Văn L từ 02 đến 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng. Đồng thời đề nghị xử lý vật chứng và án phí theo quy định

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Đinh Văn H, Đinh Văn H, Võ Văn L tự nguyện khai nhận hành vi phạm tội của mình. Đối chiếu lời khai nhận tội của

các bị cáo với lời khai của bị hại và các tài liệu, chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét công khai tại phiên tòa là phù hợp. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Khoảng 14 giờ ngày 08/02/2021, Đinh Văn H cùng Cao Văn Đ, Võ Văn H, Võ Văn H, Võ Văn O và Võ Văn L ngồi uống rượu tại nhà ông Võ Văn G. Trong khi đang ngồi uống rượu giữa H, H và H xảy ra mâu thuẫn, cãi cọ nhau nên Đinh Văn H điều khiển xe mô tô BKS 60V-7073 đi về nhà gọi thêm em trai là Đinh Văn H, sau đó H cầm theo con dao bấm, điều khiển xe mô tô BKS 60V-7073, H cầm theo rựa mỏng, điều khiển xe mô tô BKS 29F1-05429 cùng H đi đến nhà ông G. Tại đây, H cầm rựa mỏng chém Võ Văn O 02 nhát vào lưng nhưng không gây thương tích vì O mặc áo khoác dày và dùng gậy gỗ đỡ được; H cầm dao bấm đâm Võ Văn O 01 nhát vào vai trái; Võ Văn L thấy O bị H và H chém nên dùng dao canh chém H 03 nhát vào cổ, cầm và tay trái. Hậu quả, anh Võ Văn O bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể cho anh O là 48%; Đinh Văn H bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 16%.

[3] Trong vụ án này bị cáo H là người trực tiếp cầm dao đâm vào tay trái gây thương tích cho anh O, bị cáo H dùng dao chém anh O tuy không gây thương tích nhưng cùng cố ý thực hiện tội phạm, do đó bị cáo H phải chịu trách nhiệm đồng phạm với hậu quả do bị cáo H gây ra. Các bị cáo chỉ vì mâu thuẫn nhỏ mà liền gây sự, dùng rựa mỏng, dao bấm chém gây thương tích cho bị hại là phạm tội thuộc trường hợp “Có tính chất côn đồ” và “Dùng hung khí nguy hiểm”, hậu quả gây tổn thương cơ thể cho bị hại là 48%, do đó hành vi của các bị cáo Đinh Văn H và Đinh Văn H đã cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự; đối với bị cáo L, khi thấy bị cáo H và bị cáo H chém, gây thương tích cho anh trai thì đã có hành vi dùng dao canh chém gây thương tích cho bị cáo H là thuộc trường hợp “Dùng hung khí nguy hiểm”, hậu quả gây tổn thương cơ thể cho Đinh Văn H 16%, do đó hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Cáo trạng của Viện trưởng VKSND huyện H truy tố các bị cáo Đinh Văn H, Đinh Văn H về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự và Võ Văn L về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến an ninh trật tự trên địa bàn do đó cần xử lý nghiêm để đảm bảo tính giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung. Xét về vị trí, tính chất, vai trò của các bị cáo trong vụ án HĐXX thấy: Đây là vụ án đồng phạm mang tính chất giản đơn, trong đó bị cáo H là người khởi xướng, thực hành tích cực, thương tích của bị hại chính là do bị cáo H trực tiếp gây ra, nên bị cáo H giữ vai trò đầu vụ, do đó cần có mức án nặng nhất; bị cáo H mặc dù không trực tiếp chém gây thương tích cho bị hại nhưng giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn gì, khi được bị cáo H rủ đi đánh nhau đáng lẽ ra bị cáo nên tìm cách can ngăn, hòa giải nhưng bị cáo tham gia **với vai trò giúp**

sức, do đó bị cáo phải chịu mức hình phạt nặng thứ hai; bị cáo L thực hiện hành vi phạm tội là do bị hại H đến tại nhà bị cáo L gây sự, đánh gây thương tích cho anh trai của bị cáo nên hành vi của bị cáo L có tính chất nhẹ hơn so với các bị cáo khác.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Các bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường thiệt hại đầy đủ cho bị hại; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ “Tự nguyện bồi thường thiệt hại” và “Thành khẩn khai báo” quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, các bị hại đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; gia đình Đinh Văn H thuộc hộ nghèo; Võ Văn L phạm tội trong trường hợp bị hại cũng có lỗi nên các bị cáo đều được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Xét vị trí, tính chất, vai trò của các bị cáo, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Đối với bị cáo Đinh Văn H là người khởi xướng, giữ vai trò đầu vụ, hậu quả thương tích của bị hại Võ Văn O là do hành vi của bị cáo trực tiếp gây ra; bị cáo Đinh Văn H mặc dù không trực tiếp gây thương tích cho bị hại nhưng bị cáo tham gia với vai trò giúp sức, thực hành, do đó cần xử phạt tù và cách ly bị cáo H, bị cáo H ra khỏi đời sống xã hội một thời gian như lời đề nghị của vị Đại diện VKS tại phiên tòa mới đảm bảo tính răn đe, giáo dục. Tuy nhiên, xét thấy các bị cáo có nhân thân tốt, sau khi phạm tội đã thể hiện thái độ ăn năn, hối cải, bồi thường đầy đủ cho bị hại, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Vì vậy, cần áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt các bị cáo H, bị cáo H dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp và có căn cứ. Đối với bị cáo Võ Văn L phạm tội mang tính nhất thời, bột phát, phạm tội do bị hại cũng có một phần lỗi, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, được bị hại và chính quyền địa phương xin cải tạo tại địa phương, do đó cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Võ Văn L cho bị cáo L được hưởng án treo như lời đề nghị của vị Đại diện VKS tại phiên tòa là phù hợp.

[7] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về điều luật, tội danh, mức hình phạt, xử lý vật chứng và án phí là có căn cứ, phù hợp nên được chấp nhận.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[9] Về xử lý vật chứng:

- 01 con dao canh, dài 39cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 27cm, bản lưỡi nơi rộng nhất 06cm, một đầu nhọn, một đầu gắn vào cán dao hình trụ làm bằng gỗ,

đường kính 03cm; 01 rựa mỏng, dài 74cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 36cm, bản lưỡi nơi rộng nhất 04cm, một đầu có móc neo, một đầu gắn vào cán làm bằng gỗ hình trụ đường kính 03cm; 01 gậy gỗ keo lá tràm hình trụ dài 98cm, đường kính 04cm, một đầu vót nhọn, đầu còn lại bị đốt cháy. Những vật chứng này không còn giá trị sử dụng cần tịch thu, tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu SODOKA, màu đen bạc, BKS 60V5-7073, quá trình điều tra xác định Đinh Văn H mua chiếc xe này của ông Phạm Thanh S, sau đó cho Đinh Văn H sử dụng làm phương tiện đi lại. Do Đinh Văn H sử dụng chiếc xe làm phương tiện phạm tội nên cần tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[10] Về án phí: Bị cáo Đinh Văn H thuộc diện hộ nghèo nên được miễn án phí hình sự sơ thẩm; các bị cáo Đinh Văn H, Võ Văn L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Đinh Văn H, Đinh Văn H;

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Võ Văn L;

Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 14, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Tuyên xử:

1. Tuyên bố các bị cáo Đinh Văn H, Đinh Văn H, Võ Văn L phạm tội Cố ý gây thương tích.

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Đinh Văn H 04 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn H 03 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Võ Văn L 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Võ Văn L cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu, tiêu hủy 01 con dao canh, dài 39cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 27cm, bản lưỡi nơi rộng nhất 06cm, một đầu nhọn, một đầu gắn vào cán dao hình trụ làm bằng gỗ, đường kính 03cm; 01 rựa mỏng, dài 74cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 36cm, bản lưỡi nơi rộng nhất 04cm, một đầu có móc neo, một đầu gắn vào cán làm bằng gỗ hình trụ đường kính 03cm; 01 gậy gỗ keo lá tràm hình trụ dài 98cm, đường kính 04cm, một đầu vót nhọn, đầu còn lại bị đốt cháy;

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu SODOKA, màu đen bạc, BKS 60V5-7073.

(Tình trạng, đặc điểm theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 23/8/2021 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện H và Chi cục Thi hành án dân sự huyện H).

4. Về án phí:

- Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Đinh Văn H;

- Buộc bị cáo Đinh Văn H, Võ Văn L mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người bào chữa, bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người bào chữa;
- VKSND huyện H;
- Công an huyện H;
- UBND xã H;
- Chi cục THADS huyện H;
- THA Hình sự;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Lưu HSPA - VPTA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Văn Phú

THÀNH PHẦN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Quốc Thảo Trịnh Xuân Minh

Lê Văn Phú

THÀNH PHẦN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Quốc Thảo Trịnh Xuân Minh

Lê Văn Phú

