

Bản án số: 129/2021/HS - ST
Ngày 07 - 12 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYỀN, TỈNH VĨNH PHÚC

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Tám.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Quang Thái.

Bà Lê Thị Bích Thuận.

-Thư ký phiên tòa: Ông Lương Văn Tuấn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thịnh Thùy, Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 12 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 120/2021/TLST-HS ngày 19 tháng 10 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 123/2021/QĐXXST – HS ngày 04 tháng 11 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Hà Thị H, sinh ngày 28 tháng 8 năm 1980, tại xã T, thị xã P, tỉnh Thái Nguyên; nơi cư trú: Tổ 4, thị trấn C, huyện M, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn B và bà Tạ Thị C; có chồng là Nguyễn Văn S và có 02 con, (con lớn sinh năm 2001, nhỏ sinh năm 2013); tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại nơi cư trú, “có mặt”.

2. Hà Thị H1, sinh ngày 08 tháng 08 năm 1983, tại xã T, thị xã P, tỉnh Thái Nguyên; nơi cư trú: Số nhà 53, ngõ 460, phố T, phường B, quận T, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn B và bà Tạ Thị C; có chồng là Nguyễn Mạnh T và có 01 con, sinh năm 2012; tiền án tiền sự: không; nhân thân: Tốt; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại nơi cư trú, “có mặt”.

Bị hại:

- Công ty TNHH Công Trình L&K Việt Nam.

Địa chỉ: Cao Ốc Flemington, 182 Lê Đại Hành, phường 15, quận 11, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp là anh Lê Quang D, sinh năm 1991; chức vụ: Kỹ Sư an toàn Công ty TNHH Công Trình L&K Việt Nam; là đại diện theo ủy quyền, (Văn bản ủy quyền ngày 19 tháng 5 năm 2021), “vắng mặt”.

- Công ty TNHH Thương mại Vật liệu xây dựng YUEDIMEI.

Địa chỉ: Xóm 6, Tổ dân phố My Điện 2, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

Người đại diện hợp pháp là anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1990; chức vụ: Phó Giám đốc Công ty TNHH Thương mại Vật liệu xây dựng YUEDIMEI, là đại diện theo ủy quyền, (Văn bản ủy quyền ngày 20 tháng 5 năm 2021), “vắng mặt”.

- Công ty cổ phần xây dựng cơ điện và thương mại Minh Quân.

Địa chỉ: Tổ dân phố số 7, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội;

Người đại diện hợp pháp là ông Nguyễn Xuân K, sinh năm 1967; chức vụ: Phó Giám đốc Công ty cổ phần xây dựng cơ điện và thương mại Minh Quân, là đại diện theo ủy quyền, (Văn bản ủy quyền ngày 19 tháng 5 năm 2021), “vắng mặt”.

- Công ty TNHH Thương mại và xây dựng Hà Nội – Sài Gòn

Địa chỉ: VP 404, tầng 4, Tòa nhà Dreamland, số 23, Duy Tân, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội;

Người đại diện hợp pháp là anh Lê Văn N, sinh năm 1992; chức vụ: Cán bộ, là đại diện theo ủy quyền, (Văn bản ủy quyền ngày 19 tháng 5 năm 2021), “vắng mặt”.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Văn S, sinh năm 1973, (là chồng bị cáo H), “vắng mặt”.

Địa chỉ: Tổ 4, thị trấn C, huyện M, thành phố Hà Nội.

Người làm chứng:

- Ông Nguyễn Tiến D, sinh năm 1958, “vắng mặt”.

- Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1965, “vắng mặt”.

NHẬN THẤY:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hà Thị H và Hà Thị H1 là hai chị em ruột. Khoảng 08 giờ 00 phút, ngày 19 tháng 5 năm 2021 H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Grande Nozza, màu xanh, Biển kiểm soát: 20H1- 247.96 chở H1 đi từ xã Tiên Phong, thị xã Phố Yên, tỉnh Thái Nguyên đến công trường đang xây dựng của Công ty Trách nhiệm hữu hạn Compal Việt Nam tại Khu công nghiệp Bá Thiện I, huyện Bình Xuyên,

tỉnh Vĩnh Phúc để xin làm công nhân thời vụ. H và H1 đi quanh khu công trường để xin việc làm xong không được nhận. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, H quan sát thấy tòa nhà P2 đang thi công có rất nhiều vật liệu xây dựng, không có người trông giữ liền nảy sinh ý định trộm cắp vật tư bán lấy tiền tiêu. Lúc này công trường đã nghỉ, vắng người, H đi vào tầng 1 tòa nhà P2 nhìn thấy trên nền nhà có để các hộp bìa các tông bên trong đựng thanh xương trần thạch cao, nhãn hiệu Zinca Gold, bằng kim loại màu vàng, kích thước 63cm, rộng 2,4cm, dày 0,1mm của công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại và xây dựng Hà Nội - Sài Gòn, tập kết để thi công. H đến bê 05 hộp xương trần thạch cao lên vai rồi đem cất giấu tại sát lối cổng Y2 của công trường. Nhìn thấy H1 đang đứng cách khoảng 20m thì H vội gọi H1, khi H1 đến nơi H nói *“chị vừa lấy trộm được ít xương trần thạch cao, đứng đây trông cho chị để chị lên lấy ít bóng đèn”*. H1 hiểu ý đứng ngoài cảnh giới và trông giữ tài sản H vừa trộm cắp được, còn H tiếp tục lên tầng 2 của tòa nhà P2 thì thấy các hộp bìa các tông bên trong mỗi hộp đựng 20 chiếc bóng đèn Led T8-20W, nhãn hiệu TOA T8, Glass Led Tube của Công ty cổ phần xây dựng cơ điện và Thương mại Minh Quân, để tại hành lang tầng 2. H tiến đến bê 02 lần, mỗi lần 03 hộp bóng đèn ra để tại vị trí H1 đang trông giữ. Sau đó H quay lại vị trí lấy bóng đèn thấy gần đó để nhiều túi xác rắn đựng bu lông, ốc vít, đai ốc của Công ty TNHH Thương mại vật liệu xây dựng YUEDIMEI và móc treo thạch xương trần thạch cao. H tiến lại gần dùng tay xách 02 túi xác rắn màu cam bên trong đựng bu lông có trọng lượng lần lượt của mỗi túi là 14,5kg và 12kg và đi tới vị trí để chiếc xe mô tô Biển kiểm soát: 20H1- 247.96 của H mở cốp xe để 02 túi đựng bu lông vào cốp xe. Sau đó, H tiếp tục quay lại tầng 2 xách 01 túi xác rắn màu xanh bên trong đựng 262 móc treo xương chính trần thạch cao hình chữ L, bằng kim loại sáng màu của công ty TNHH Công trình L&K Việt Nam. H đem ra để 01 túi đựng đai ốc và long đen và cốp xe mô tô, để túi đựng móc treo xương chính trần thạch cao tại chỗ để chân của xe mô tô rồi H nói với H1: *“Ở đây để chị đi ra ngoài trước, mày bên trong đưa ra cho chị”* H1 đồng ý. H điều khiển xe mô tô chở các tài sản trộm cắp đi qua cổng bảo vệ số 2 ra bên ngoài công trường, dựng xe mô tô giáp cổng Y2 rồi dùng tay đập vào cách cổng phát ra tiếng động. H1 hiểu ý là H đã ở bên ngoài nên dùng hai tay bê lần lượt 05 hộp bìa các tông đựng xương trần thạch cao và 06 hộp bìa các tông đựng bóng đèn Led đưa qua phía cánh cổng Y2 cho H đứng bên ngoài bê đỡ đặt xuống nền đường. Sau khi vận chuyển hết số tài sản trộm cắp được ra bên ngoài cho H thì H1 đi bộ qua cổng bảo vệ số 2 ra chỗ H đang đứng chờ để cả hai mang tài sản đi tìm địa điểm tiêu thụ. Lúc này, ông Nguyễn Tiến D và ông Nguyễn Văn T là bảo vệ của Công trường Công ty TNHH Compal Việt Nam thấy H và H1 có biểu hiện nghi vấn nên đã đến kiểm tra phát hiện và trình báo sự việc đến Công an huyện Bình Xuyên.

Sau khi nhận tin báo, Công an huyện Bình Xuyên tiến hành khám nghiệm hiện trường và tạm giữ toàn bộ tài sản mà H và H1 đã trộm cắp; ngoài ra, tạm giữ của Hà Thị H 01 xe mô tô Biển kiểm soát 20H1- 247.96 để phục vụ điều tra.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Xuyên đã Trưng cầu định giá tài sản yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Bình Xuyên định giá đối với số tài sản Hoa và Hồng đã trộm cắp được.

Tại kết luận Định giá tài sản số 79/KL- HĐĐGTS, ngày 17 tháng 6 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Bình Xuyên, kết luận:

- 3.700 bộ bu lông, ốc vít bằng kim loại sáng màu, không nhãn hiệu được cấu thành 3 bộ gồm: bu lông dài 1,5cm, dày 0,8cm, đai ốc dày 0,6mm, đường kính 1,3cm; long đen đường kính 2cm, dày 0,1mm, trị giá 2.960.000 đồng, (*Hai triệu chín trăm sáu mươi nghìn đồng*);

Tại kết luận Định giá tài sản số 81/KL- HĐĐGTS, ngày 21 tháng 6 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Bình Xuyên, kết luận:

- 375 thanh xương trần thạch cao bằng kim loại màu vàng, nhãn hiệu Zinca Gold, kích thước dài 63cm, rộng 2,4cm, dày 0,1mm trị giá: 1.500.000 đồng, (*Một triệu năm trăm nghìn đồng*).

- 262 chiếc móc treo thanh xương chính trần thạch cao hình chữ L, bằng kim loại không nhãn hiệu, kích thước: dày 0,2mm, rộng 02cm, dài 07cm tổng trọng lượng 6,2kg trị giá 716.045 đồng (*Bảy trăm mười sáu nghìn đồng*).

-120 bóng đèn Led T8-20W nhãn hiệu TOA T8 Glass LED Tube, mỗi bóng dài 1,2m trị giá: 7.920.000 đồng (*Bảy triệu chín trăm hai mươi nghìn đồng*).

Tổng trị giá tài sản Hoa và Hồng đã chiếm đoạt là: 13.096.045 đồng (*Mười ba triệu không trăm chín sáu nghìn không trăm bốn mươi lăm đồng*).

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Xuyên các bị cáo H và H1 đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Cáo trạng số 125/CT-VKSBX - KT ngày 16 tháng 10 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc truy tố các bị cáo Hà Thị H và Hà Thị H1 về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà Kiểm sát viên trình bày lời luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo Hà Thị H và Hà Thị H1 về tội “Trộm cắp tài sản” như Cáo trạng; đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự

Đề nghị xử phạt Hà Thị H từ 12 đến 15 tháng tù, cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm

Đề nghị xử phạt Hà Thị H1 từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo cho chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; miễn hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại cho bị cáo Hà Thị H và anh Nguyễn Văn S 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Grande Nozza, màu xanh, Biển kiểm soát: 20H1- 247.96

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Đại diện hợp pháp của bị hại là Công ty TNHH Công Trình L&K Việt Nam; Công ty TNHH Thương mại Vật liệu xây dựng YUEDIMEI; Công ty cổ phần xây dựng cơ điện và thương mại Minh Quân và Công ty TNHH thương mại và xây dựng Hà Nội – Sài Gòn tuy vắng mặt tại phiên tòa, xong tại cơ quan điều tra, anh D, anh T, ông K, anh N đều trình bày: Ngày 19 tháng 5 năm 2021 Công ty TNHH Công Trình L&K bị Hà Thị H, Hà Thị H trộm cắp 262 móc treo xương chính trần thạch cao hình chữ L bằng kim loại sáng màu; Công ty TNHH Thương mại Vật liệu xây dựng YUEDIMEI bị hai bị cáo trộm cắp 3.700 bộ bu lông, ốc vít bằng kim loại sáng màu; Công ty cổ phần xây dựng cơ điện và thương mại Minh Quân bị hai bị cáo trộm cắp 120 bóng đèn Led T8 – 20W, nhãn hiệu TOA T8, Glass LED Tube, mỗi bóng dài 1,2m; Công ty TNHH Thương mại và xây dựng Hà Nội – Sài Gòn bị hai bị cáo trộm cắp 375 thanh xương trần thạch cao bằng kim loại màu vàng nhãn hiệu Zinca Gold. Sau khi vụ án bị phát hiện, Công ty đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Xuyên trả lại các tài sản trên, nay đại diện cho các Công ty không yêu cầu gì thêm đối với 02 bị cáo và đề nghị giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Văn S vắng mặt tại phiên tòa xong trong giai đoạn điều tra, anh S trình bày: Anh là chồng bị cáo H; ngày 19 tháng 5 năm 2021, Hà Thị H sử dụng xe mô tô Yamaha, loại xe Grande Nozza, màu xanh, Biển kiểm soát: 20H1- 247.96 làm phương tiện để trộm cắp tài sản tại Công trường Công ty TNHH Compal Việt Nam anh không biết; chiếc xe trên là tài sản chung của anh và Hà Thị H, nay anh đề nghị trả lại cho gia đình anh chiếc xe mô tô trên để anh và gia đình làm phương tiện đi lại, kiếm sống hàng ngày.

Người làm chứng là ông Nguyễn Tiến D và ông Nguyễn Văn T vắng mặt tại phiên tòa xong tại Cơ quan cảnh sát điều tra đã có lời khai phù hợp với lời khai của bị cáo và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Xuyên, của Điều tra viên và của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử được thực hiện đầy đủ, đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục, theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo Hà Thị H, Hà Thị H1 đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên. Các bị cáo khai nhận bị cáo H và H1 là hai chị em ruột; Khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 19 tháng 5 năm 2021 tại công trường đang xây dựng Công ty Trách nhiệm hữu hạn Compal Việt Nam tại Khu công nghiệp Bá Thiện I, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc bị cáo Hoa quan sát thấy tòa nhà P2 của Công trường Công ty TNHH Compal đang thi công có rất nhiều đơn vị thi công và có vật liệu xây dựng, không có người trông giữ, liền nảy sinh ý định trộm cắp vật tư của các đơn vị thi công bán lấy tiền tiêu; bị cáo H đã lén lút đi vào tầng 1 tòa nhà P2 nhìn thấy trên nền nhà có để các hộp bìa các tông bên trong đựng thanh xương trần thạch cao bằng kim loại màu vàng, bị cáo H đến bên 05 hộp xương trần thạch cao lên vai rồi đem cất giấu tại sát lối cổng Y2 của công trường, khi nhìn thấy bị cáo H1 đứng cách khoảng 20m thì bị cáo H vẫy gọi đến và nói “*chị vừa lấy trộm được ít xương trần thạch cao, đứng đây trông cho chị để chị lên lấy ít bóng đèn*” bị cáo H1 đứng ngoài cảnh giới và trông giữ tài sản H vừa trộm cắp, còn bị cáo H tiếp tục lên tầng 2 của tòa nhà P2 trộm cắp các hộp bìa các tông đựng chiếc bóng đèn Led để tại hành lang tầng 2. Bị cáo H bê vác các hộp bóng đèn ra để tại vị trí H1 đang trông giữ; sau đó bị cáo H tiếp tục quay lại vị trí lấy bóng đèn thấy gần đó để nhiều túi xách rắn đựng bu lông, ốc vít, đai ốc và móc treo xương trần thạch cao. Bị cáo H dùng tay xách lần lượt các túi đựng và đi tới vị trí để chiếc xe mô tô Biển kiểm soát 20H1- 247.96, mở cốp xe để

02 túi đựng bu lông vào cốp xe, để túi đựng móc treo xương chính trần thạch cao tại chỗ để chân của xe mô tô rồi bị cáo H nói với bị cáo H1: “Ở đây để chị đi ra ngoài trước, mày bên trong đưa ra cho chị” bị cáo H1 đồng ý. Bị cáo H điều khiển xe mô tô chở các tài sản trộm cắp đi ra bên ngoài công trường, dựng xe mô tô giáp cổng rồi đánh tín hiệu cho H1 chuyển tài sản trộm cắp ra ngoài. H1 dùng hai tay bê lần lượt các tài sản trộm cắp đưa qua phía cánh cổng cho H đứng bên ngoài bê đổ đặt xuống nền đường. Sau khi vận chuyển hết số tài sản đã tập kết để trộm cắp được ra bên ngoài cho bị cáo H, thì bị cáo H1 đi bộ qua cổng bảo vệ ra để cả hai mang tài sản đi tìm địa điểm tiêu thụ thì bị phát hiện.

Tổng trị giá tài sản H và H1 đã chiếm đoạt là: 13.096.045 đồng (*Mười ba triệu không trăm chín sáu nghìn không trăm bốn mươi lăm đồng*).

[3] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của các bị hại; sơ đồ hiện trường; vật chứng vụ án đã thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp, có trong hồ sơ vụ án. Hành vi trộm cắp 3.700 bộ bu lông, ốc vít bằng kim loại sáng màu, trị giá 2.960.000 đồng, (*Hai triệu chín trăm sáu mươi nghìn đồng*); 375 thanh xương trần thạch cao bằng kim loại màu vàng trị giá 1.500.000 đồng, (*Một triệu năm trăm nghìn đồng*); 262 chiếc móc treo thanh xương chính trần thạch cao; trị giá 716.045 đồng (*Bảy trăm mười sáu nghìn đồng*); 120 bóng đèn Led T8-20W trị giá: 7.920.000 đồng (*Bảy triệu chín trăm hai mươi nghìn đồng*). Tổng trị giá tài sản H và H1 đã chiếm đoạt là: 13.096.045 đồng (*Mười ba triệu không trăm chín sáu nghìn không trăm bốn mươi lăm đồng*) của các chủ sở hữu tài sản đặt tại Công trường đang thi công của Công ty TNHH Compal Việt Nam; tuy hành vi của các bị cáo xâm phạm đến nhiều chủ sở hữu khác nhau, ở mỗi lần xâm phạm khác nhau và được tập kết tại Công công ty; xong hành vi của các bị cáo chỉ hoàn thành, cấu thành tội phạm khi toàn bộ các tài sản xâm phạm đã chuyển khỏi qua cổng bảo vệ của Công ty và các bị cáo phải chịu trách nhiệm chung về giá trị tài sản xâm phạm đã chiếm đoạt là 13.096.045 đồng. Do đó có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Hà Thị H và Hà Thị H1 đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”; tội danh được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự có khung hình phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[4] Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự, trị an tại địa phương và xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của các pháp nhân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng đấu tranh phòng chống tội phạm.

[5] Xét vai trò, nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của cáo bị cáo, thấy rằng: Trong vụ án này bị cáo Hà Thị H có vai trò là đầu vụ, khởi xướng và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội; bị cáo Hà Thị H1

có vai trò đồng phạm giúp sức, đứng cảnh giới và cùng bị cáo H đem, chuyển các tài sản đã trộm cắp ra bên ngoài nên cần xử phạt bị cáo H mức án nghiêm khắc hơn bị cáo H1, thể hiện cá thể hóa trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo; các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là người phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản các bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi ngay và trả lại cho bị hại; bố bị cáo là ông Hà Văn B là người có công với cách mạng, tham gia Dân công hỏa tuyến; mẹ bị cáo là bà Tạ Thị C là người đang thờ cúng liệt sỹ; các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào; các bị cáo có chỗ ở ổn định và nơi cư trú rõ ràng nên có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, không cần thiết bắt bị cáo H, bị cáo H1 phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho các bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định của pháp luật; giao bị cáo cho chính quyền địa phương, nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục, quản lý trong thời gian chấp hành án như mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị cũng đủ điều kiện giáo dục, giúp các bị cáo tự cải tạo, sửa chữa sai lầm để trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự quy định người phạm tội còn có thể bị phạt tiền; tuy nhiên Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập gì đáng kể nên không cần thiết phải bắt các bị cáo phải chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

Đối với 262 móc treo xương chính trần thạch cao hình chữ L bằng kim loại sáng màu của Công ty TNHH Công Trình L&K; 3.700 bộ bu lông, ốc vít bằng kim loại sáng màu của Công ty TNHH Thương mại Vật liệu xây dựng YUEDIMEI; 120 bóng đèn Led T8 – 20W, nhãn hiệu TOA T8, Glass LED Tube của Công ty cổ phần xây dựng cơ điện và thương mại Minh Quân; 375 thanh xương trần thạch cao bằng kim loại màu vàng nhãn hiệu Zinca gold của Công ty TNHH Thương mại và xây dựng Hà Nội – Sài Gòn bị hai bị cáo trộm cắp. Sau khi vụ án bị phát hiện, các bị hại đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Xuyên trả lại các tài sản trên, nay đại diện cho các Công ty không yêu cầu gì thêm đối với 02 bị cáo nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

Đối với chiếc xe mô tô Yamaha, loại xe Grande Nozza, màu xanh, Biển kiểm soát: 20H1- 247.96 và đăng ký xe mô tô trên, đã thu giữ trong quá trình bắt các bị cáo; quá trình điều tra bị cáo Hoa và anh Nguyễn Văn S là chồng bị cáo H xác định đây là tài sản chung, được xác lập trong thời kỳ hôn nhân giữa hai người; ngày 19 tháng 5 năm 2021 bị cáo H sử dụng phương tiện trên để đi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản anh S không biết và xin đề nghị trả lại; Hội đồng xét xử thấy rằng: Ngày

19 tháng 5 năm 2021 bị cáo H sử dụng phương tiện trên để đi xin việc làm, sau khi không xin được việc mới thực hiện hành vi trộm cắp tài sản; chiếc xe mô tô này là tài sản chung của anh S và bị cáo H, là phương tiện đi lại và kiếm sống hàng ngày giữa hai người, anh S có ý kiến đề nghị nhận lại tài sản này và tại phiên tòa bị cáo H cũng có nguyện vọng xin nhận lại tài sản trên; do đó cần trả lại cho bị cáo H và anh S chiếc xe mô tô Biển kiểm soát: 20H1- 247.96 và đăng ký xe mô tô là phù hợp; do đăng ký xe mô tô trên chuyên theo hồ sơ vụ án nên sẽ chuyển giao cho cơ quan thi hành án có thẩm quyền để thi hành bản án khi bản án có hiệu lực pháp luật.

[7] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Hà Thị H, Hà Thị H1 phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hà Thị H 01 (Một) năm tù cho hưởng án treo; thời gian thử thách 02 (Hai) năm, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Hà Thị H1 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hà Thị H cho Ủy ban nhân dân thị trấn Chi Đông, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Giao bị cáo Hà Thị H1 cho Ủy ban nhân dân phường Bưởi, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại cho bị cáo Hà Thị H và anh Nguyễn Văn S chiếc xe mô tô Yamaha, loại xe Grande Nozza, màu xanh, Biển kiểm soát: 20H1- 247.96 và 01 Giấy chứng

nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 025550, do Công an tỉnh Thái Nguyên cấp ngày 08 tháng 12 năm 2014, mang tên Hà Thị H, có biển số đăng ký là 20H1 – 247.96; nhưng cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án, (Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng do Công an huyện Bình Xuyên và Chi cục thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên lập ngày 21 tháng 10 năm 2021).

Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Hà Thị H và Hà Thị H1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm; đại diện hợp pháp của các bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Bình Xuyên;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- TAND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- CA huyện Bình Xuyên;
- Các bị cáo; bị hại;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Lưu HSVA + VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Tấn Tám

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
– CHỦ TỌA PHIÊN
TÒA**

Trần Văn Huân Lê Thị Bích Thuần

Nguyễn Tấn Tám

