

Bản án số: 771/2022/HSPT

Ngày: 07-9-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Tâm

Các Thẩm phán: 1. Bà Đặng Thị Thanh Huyền

2. Bà Chủ Phương Ngọc

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Thanh Bình, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ánh Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 333/2022/TLPT-HS ngày 26 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo Hoàng Văn Q và bị cáo Nguyễn Duy V do có kháng cáo của các bị cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện H, thành phố Hà Nội đối với bản án hình sự sơ thẩm số 15/2022/HSST ngày 07/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện H, thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo có kháng cáo: Hoàng Văn Q, sinh năm 1985.**

ĐKHKT và nơi cư trú: Thôn A, xã A, huyện H, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T và bà Nguyễn Thị T; có vợ Nguyễn Thị T và 02 con (con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2019); tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 25/3/2010 bị Công an huyện H xử phạt vi phạm hành chính 1.000.000 đồng về hành vi “Xâm hại sức khỏe của người khác”;

Danh chỉ bản số 000000396 lập ngày 08/10/2021 tại Công an huyện H, thành phố Hà Nội.

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam: Không, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; *có mặt tại phiên tòa.*

*** Bị cáo có kháng cáo, bị kháng nghị: Nguyễn Duy V**, sinh năm 1985.

ĐKHKT và nơi cư trú: Thôn Đ, xã A, huyện H, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Duy H và bà Nguyễn Thị X; có vợ Phạm Thị Kim T và 03 con (con lớn nhất sinh năm 2013, con nhỏ nhất sinh năm 2019); tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không;

Danh chỉ bản số 000000257 lập ngày 01/6/2021 tại Công an huyện H, thành phố Hà Nội.

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam: Không, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; *có mặt tại phiên tòa.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 01/02/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H nhận được đơn trình báo của công dân xã A về việc Nguyễn Duy V có biểu hiện tài chính bất minh, thường xuyên dụ dỗ các đối tượng khác trong xã A tham gia chơi cờ bạc, lô đề, cá độ bóng đá nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H đã triệu tập Nguyễn Duy V để làm rõ. Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Duy V khai nhận có hành vi đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, số đề với Hoàng Văn Q và đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với Phạm Văn S.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H triệu tập Hoàng Văn Q và Phạm Văn S để làm rõ vụ việc, đến ngày 16/8/2021 S đến Cơ quan điều tra để đầu thú và ngày 23/9/2021 Q đến Cơ quan điều tra để đầu thú về hành vi tham gia đánh bạc và tổ chức đánh bạc với Nguyễn Duy V.

Quá trình điều tra đã làm rõ:

Nguyễn Duy V sử dụng số điện thoại 0913061268 lắp trên điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XR màu đen của V đăng ký tài khoản mạng xã hội Zalo với tên “Viet Duc” nhắn tin đánh bạc dưới hình thức đánh lô, đánh đề với tài khoản Zalo “Minh Châu” của Hoàng Văn Q (sinh năm 1985, HKTT: thôn A, xã A, huyện H, thành phố Hà Nội) (Q đăng ký tài khoản Zalo bằng sim rác nên không nhớ số điện thoại đăng ký). Q trực tiếp nhận số lô đề và

thanh toán tiền thắng thua với V mà không chuyển cho ai. V sử dụng tài khoản Ngân hàng Techcombank số 19030126260068 mang tên Nguyễn Duy V để chuyển và nhận tiền đánh bạc với Q qua tài khoản Ngân hàng MB bank số 8290110386666 của Q.

Giữa V và Q quy ước sử dụng kết quả xổ số miền Bắc làm căn cứ xác định thắng thua và thỏa thuận tính tiền lô đề như sau: Lô 01 điểm = 22.000 đồng; trúng sẽ được 80.000 đồng. Đề 1.000 đồng = 800 đồng; trúng sẽ được 70.000 đồng.

Ngày 31/01/2021, V sử dụng Zalo để nhắn tin cho Q để mua số lô, số đề như sau:

- Đề đuôi 86,68 = mỗi con 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng);
- Đề đuôi bộ 89 = mỗi con 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng);
- Lô đuôi 83,38 = mỗi con 100 điểm.
- Lô đuôi 81,18 = mỗi con 50 điểm.

So sánh với kết quả xổ số miền Bắc ngày 31/01/2021 thì V trúng:

- Lô đuôi 83 = 100 điểm = 8.000.000 đồng (tám triệu đồng);
- Lô đuôi 81 (02 lần) = 50 điểm x 2 = 100 điểm = 8.000.000 đồng (tám triệu đồng);

- Đề đuôi 86 = 200.000 đồng = 14.000.000 đồng (mười bốn triệu đồng);

Tổng số tiền mua số lô đề: 8.840.000 đồng (tám triệu tám trăm bốn mươi nghìn đồng).

Tổng số tiền trúng: 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng).

Số tiền Q phải trả cho V là: $30.000.000 - 8.840.000 = 21.160.000$ đồng (Hai mươi một triệu một trăm sáu mươi nghìn đồng). Q đã chuyển khoản thanh toán cho V qua tài khoản ngân hàng số tiền 21.160.000 đồng.

Vậy, tổng số tiền V tham gia đánh bạc vào ngày 31/01/2021 với Q là 38.840.000 đồng (ba mươi tám triệu tám trăm bốn mươi nghìn đồng).

Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra điện thoại của Nguyễn Duy V nhưng V đã xóa những tin nhắn đánh bạc trên, chỉ còn lưu lại hình ảnh đã chụp trong mục “ảnh”.

Ngoài mua số lô, số đề của Hoàng Văn Q thì Nguyễn Duy V còn đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với Phạm Văn S. V nhắn tin từ số điện thoại 0913061268 đến số điện thoại 0868911991 của S để đặt kèo cá độ bóng đá, S

trực tiếp nhận kèo và xem kết quả trận đấu bóng đá trên truyền hình để tính kết quả thắng thua với V và trực tiếp thanh toán tiền thắng thua với V chứ không chuyển cho ai và S cũng không chơi cá độ bóng đá trên mạng Internet. V sử dụng tài khoản Ngân hàng Techcombank số 19030126260068 mang tên Nguyễn Duy V để chuyển và nhận tiền đánh bạc với S có tài khoản Ngân hàng MB Bank số 0550130339999 mang tên Phạm Văn S.

Ngày 31/01/2021, do thời gian từ 23 giờ 30 phút sẽ diễn ra trận đấu bóng đá giữa trận LIVERPOOL và WESTHAM (giải ngoại hạng Anh) nên trước đó vào hồi 23 giờ 21 phút cùng ngày, V nhắn tin từ số điện thoại 0913061268 đến số điện thoại 0868911991 của S với nội dung:

Kèo 1: V nhắn tin cho S: “Đánh cho a 5q livepool chấp hòa e nhé”, tức là kèo này V đánh 5.000.000 đồng, đặt cược kết quả cả trận đội Liverpool chấp đội West Ham $\frac{1}{2}$ quả.

S nhắn lại: “Ok a bỏ 88” tức là 1.000.000 đồng (một triệu đồng) thì V chỉ phải trả 880.000 đồng (tám trăm tám mươi nghìn đồng). Tương đương 5.000.000 đồng thì V chỉ phải thanh toán 4.400.000 đồng.

Nếu tỷ số trận đấu Liverpool thắng thì V thắng và S phải trả V 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Nếu Liverpool hòa hoặc thua thì V thua và phải trả cho S 5.000.000 đồng $\times 0,88 = 4.400.000$ đồng.

Kết quả cả trận: Liverpool thắng West Ham với tỉ số 3-1 nên V thắng. Vậy số tiền V đánh bạc của kèo này là 9.400.000 đồng (chín triệu bốn trăm nghìn đồng).

Kèo 2: V nhắn tin cho S: “Cho a 5q hiệp 1 live chấp đồng banh e” tức là kèo này V đánh 5.000.000 đồng, đặt cược kết quả hiệp 1 đội Liverpool chấp đội West Ham $\frac{1}{4}$ quả.

S nhắn lại: “Ok bo 92 a” tức là S đồng ý nhận tiền đặt cược của V và tỷ lệ đặt cược là bỏ 920.000 đồng ăn 1.000.000 đồng. Tương đương 5.000.000 đồng V chỉ phải thanh toán 4.600.000 đồng.

Nếu tỷ số của hiệp 01 mà Liverpool thắng thì V thắng và S phải trả V 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Nếu hai đội hòa thì V thua $\frac{1}{2}$ số tiền đã đánh thì V phải thanh toán cho S $= 5.000.000 \text{ đồng} \times 0,92 \times \frac{1}{2} = 2.300.000$ đồng; Nếu Liverpool thua thì V thua toàn bộ số tiền đã đánh $= 5.000.000 \text{ đồng} \times 0,92 = 4.600.000$ đồng.

Kết quả hiệp 01 Liverpool và West Ham hòa với tỉ số: 0 – 0 nên V thua và phải trả cho S $5.000.000 \text{ đồng} \times 0,92 \times \frac{1}{2} = 2.300.000$ đồng.

Số tiền V đánh bạc của kèo này là 5.000.000 đồng (năm triệu đồng).

Tổng trận đấu V thắng của S là: $5.000.000 - 2.300.000 = 2.700.000$ đồng (hai triệu bảy trăm nghìn đồng). Số tiền trên S đã thanh toán cho V bằng hình thức chuyển khoản qua tài khoản ngân hàng.

Vậy, tổng số tiền V tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với S trong trận bóng đá LIVERPOOL và WESTHAM (giải ngoại hạng Anh) vào ngày 31/01/2021 là 14.000.000 đồng (mười bốn triệu đồng).

Tất cả những tin nhắn đánh bạc trên sau khi đánh xong V chụp lại ảnh màn hình để nhớ. Sau đó, V xóa các tin nhắn trên để tránh bị phát hiện.

Vậy, trong ngày 31/01/2021, V hưởng lợi từ việc đánh bạc dưới hình thức lô đề và cá độ bóng đá là 23.860.000 đồng (hai mươi ba triệu tám trăm sáu mươi nghìn đồng).

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen, có số IMEI: 357399093577265, bên trong có lắp sim số 0913061268 và 0522409999 do Nguyễn Duy V tự nguyện giao nộp.

- 01 (một) tờ A4 in hình ảnh V nhắn tin mua lô đề qua Zalo với tài khoản Zalo “Minh Chau” (thu giữ khi kiểm tra điện thoại di động của V);

- 01 (một) tờ A4 in hình ảnh V nhắn tin từ số điện thoại 0913061268 của V đến số điện thoại 0868911991 của S đặt kèo cá độ bóng đá (thu giữ khi kiểm tra điện thoại di động của V);

- 23.860.000 đồng (hai mươi ba triệu tám trăm sáu mươi nghìn đồng) là số tiền V hưởng lợi từ việc đánh bạc với Q và S, do Nguyễn Duy V tự nguyện giao nộp.

Đối với chiếc điện thoại di động Phạm Văn S và Hoàng Văn Q sử dụng để đánh bạc, S và Q khai đã vứt bỏ chiếc điện thoại cùng sim điện thoại, do đã lâu nên S và Q không nhớ địa điểm cụ thể nơi S và Q vứt, do đó Cơ quan điều tra không tiến hành thu giữ được.

Tiến hành xác minh tại Ngân hàng MB Bank xác định số tài khoản 8290110386666 là của Hoàng Văn Q, sinh năm 1985; HKTT: thôn A, xã A, H, Hà Nội, số tài khoản 0550130339999 là của Phạm Văn S, sinh năm 1991; HKTT: thôn Lại Dụ, xã A, huyện H, Hà Nội.

Ngày 09/3/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H ra Quyết định trưng cầu giám định số 140 đề nghị Viện Khoa học hình sự Bộ Công an

khôi phục lại dữ liệu các cuộc gọi đi, đến; tin nhắn đi, đến; khôi phục nội dung tin nhắn trong tài khoản Zalo và ảnh trong chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR thu giữ của Nguyễn Duy V.

Ngày 13/4/2021, Viện Khoa học hình sự Bộ Công an có Bản kết luận giám định số 1903/C09-P6 đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR của Nguyễn Duy V như sau:

- Tìm thấy 12 cuộc gọi (07 cuộc gọi đến, 05 cuộc gọi đi) thời gian từ ngày 01/01/2021 đến ngày 31/01/2021 được thể hiện chi tiết trong Phụ lục kèm theo.

- Tìm thấy 147 cuộc gọi từ các ứng dụng, 1425 tin nhắn các loại và 31 hình ảnh trong chiếc điện thoại gửi giám định thời gian từ 01/01/2021 đến ngày 31/01/2021. Chi tiết trong đĩa CD-R kèm theo.

Không tìm thấy dữ liệu liên quan đến hoạt động đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc thông qua các dữ liệu đã được khôi phục từ điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR của Nguyễn Duy V.

Cáo trạng số 144/CT-VKSHĐ ngày 12/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện H đã truy tố bị cáo Hoàng Văn Q về tội “Tổ chức đánh bạc theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự, truy tố bị cáo Nguyễn Duy V về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, cáo trạng còn truy tố bị cáo Phạm Văn S theo quy định của pháp luật.

Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2022/HSST ngày 07/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện H, thành phố Hà Nội:

Căn cứ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

- Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Q phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.
- Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Q 24 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Duy V phạm tội “Đánh bạc”.
- Xử phạt bị cáo Nguyễn Duy V 36 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về tội danh, điều luật, mức hình phạt đối với bị cáo Phạm Văn S, tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 16/3/2022, các bị cáo Hoàng Văn Q và Nguyễn Duy V có đơn kháng cáo với nội dung xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 18/3/2022, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện H, thành phố Hà Nội có Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKSHĐ-HN đề nghị Toà án nhân dân thành phố Hà Nội sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2022/HSST ngày 07/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện H về việc áp dụng tình tiết định khung và giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo Nguyễn Duy V theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà phúc thẩm, các bị cáo Hoàng Văn Q, Nguyễn Duy V thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, tỏ ra ăn năn hối cải. Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử cho các bị cáo được giảm nhẹ hình phạt và cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội nhận định:

Về hình thức kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Q, bị cáo Nguyễn Duy V và Quyết định kháng nghị phúc thẩm của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện H trong thời hạn luật định, đúng về chủ thể, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về nội dung kháng cáo, kháng nghị:

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo Hoàng Văn Q và bị cáo Nguyễn Duy V tại phiên tòa, có đủ cơ sở xác định: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Văn Q về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, mức hình phạt 24 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo Q là phù hợp.

Tuy nhiên, đối với bị cáo Nguyễn Duy V: Theo hướng dẫn tại điểm c khoản 2 và khoản 5 Điều 1 Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì hành vi của Nguyễn Duy V cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự và xác định V phạm tội hai lần, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Duy V về tội “Đánh bạc” theo

quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 là chưa chính xác, gây bất lợi cho bị cáo.

Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và có nơi cư trú rõ ràng, do đó đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Q; căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, các điểm b, e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận Quyết định kháng nghị số 01/QĐ-VKSHĐ-HN ngày 18/3/2022 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện H, thành phố Hà Nội và kháng cáo của bị cáo Nguyễn Duy V, sửa quyết định của bản án sơ thẩm. Cụ thể:

+ Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn Q 24 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 48 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Duy V từ 12 – 15 tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách từ 24 - 30 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Q, bị cáo Nguyễn Duy V và Quyết định kháng nghị phúc thẩm của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện H trong thời hạn luật định, đúng về chủ thể, được Hội đồng xét xử chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]Căn cứ vào lời khai của bị cáo Hoàng Văn Q và bị cáo Nguyễn Duy V, vật chứng thu được, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử phúc thẩm có đủ cơ sở kết luận:

Do có nhu cầu mua số lô, đề trái phép để thu lợi bất chính nên ngày 31/01/2021, Nguyễn Duy V sử dụng điện thoại di động có lắp sim số thuê bao 0913061268 để nhắn tin qua mạng xã hội Zalo với Hoàng Văn Q để mua số

lô, số đề của Q với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc trái phép là 38.840.000 đồng và có hành vi nhắn tin qua tin nhắn SMS mạng viễn thông với số điện thoại 0868911991 của Phạm Văn S để cá độ bóng đá với S tại trận bóng đá LIVERPOOL và WESTHAM (giải ngoại hạng Anh) với số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 14.000.000 đồng.

Như vậy, Hoàng Văn Q tổ chức đánh bạc cho Nguyễn Duy V với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc trái phép là 38.840.000 đồng. Số tiền Q phải trả cho V là: $30.000.000 - 8.840.000 = 21.160.000$ đồng. Q đã chuyển khoản thanh toán cho V qua tài khoản ngân hàng số tiền 21.160.000 đồng. Q chưa hưởng lợi từ việc tổ chức đánh bạc.

Ngày 31/01/2021, tổng số tiền Nguyễn Duy V đánh bạc với bị cáo Hoàng Văn Q và với Phạm Văn S là 52.840.000 đồng. V hưởng lợi từ việc đánh bạc dưới hình thức lô đề và cá độ bóng đá là 23.860.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Hoàng Văn Q đã cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” với tình tiết “*Tổng số tiền, hiện vật dùng đánh bạc trong cùng 01 lần trị giá 20.000.000 đồng trở lên*”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Duy V đã cấu thành tội “Đánh bạc” với tình tiết “*Tiền hoặc hiện vật dùng đánh bạc trị giá 50.000.000 đồng trở lên*”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Văn Q về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự và xét xử bị cáo Nguyễn Duy V về tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Q, bị cáo Nguyễn Duy V và kháng nghị phúc thẩm của Viện kiểm sát nhân dân huyện H, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

Bị cáo Nguyễn Duy V thực hiện 02 hành vi đánh bạc độc lập, với 02 người khác nhau trong cùng 01 ngày, mỗi hành vi đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Thời điểm phát hiện tội phạm, chưa hành vi nào bị xử lý, do vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tổng số tiền đánh bạc của 02 hành vi là 52.840.000 đồng, đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện H về việc xét xử bị cáo Nguyễn Duy V về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự và

áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương. Tệ nạn cờ bạc cũng là mầm mống phát sinh các tệ nạn xã hội và các tội phạm khác. Do đó, cần phải xử lý nghiêm các bị cáo theo quy định của pháp luật để răn đe và phòng ngừa chung.

Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo Hoàng Văn Q và bị cáo Nguyễn Duy V không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo V nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo Q có 01 tiền sự (đã hết thời hiệu) là phù hợp.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Tòa án cấp sơ thẩm xem xét các bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đều là lao động chính trong gia đình, bị cáo Q sau khi phạm tội đã đến Cơ quan điều tra để đầu thú, bị cáo V đã tích cực nộp lại số tiền thu lợi bất chính để áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Hoàng Văn Q xuất trình tài liệu thể hiện gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn (có xác nhận của Ủy ban nhân dân xã A, huyện H, thành phố Hà Nội) (Bút lục 497), bị cáo Nguyễn Duy V xuất trình tài liệu thể hiện bị cáo có bố đẻ (ông Nguyễn Duy Hân) là người có công với cách mạng (Bút lục 495) nên Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét mức hình phạt 24 tháng tù đối với bị cáo Hoàng Văn Q và mức hình phạt 36 tháng tù đối với bị cáo Nguyễn Duy V mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp với mức độ, tính chất, hành vi phạm tội của các bị cáo, tuy nhiên, các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và có nơi cư trú rõ ràng nên Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của các bị cáo cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và đấu tranh phòng, chống tội phạm.

[4]Hội đồng xét xử sửa quyết định của bản án sơ thẩm nên bị cáo Hoàng Văn Q và bị cáo Nguyễn Duy V không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự:

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Q và bị cáo Nguyễn Duy V; chấp nhận một phần kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện H, thành phố Hà Nội, sửa Quyết định của bản án sơ thẩm:

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Q 24 (*Hai mươi tư*) tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 48 (*Bốn mươi tám*) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn Q cho Ủy ban nhân dân xã A, huyện H, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo Hoàng Văn Q thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Hoàng Văn Q cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Nguyễn Duy V 36 (*Ba mươi sáu*) tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 60 (*Sáu mươi*) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Duy V cho Ủy ban nhân dân xã A, huyện H, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo Nguyễn Duy V thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Nguyễn Duy V cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Hoàng Văn Q và bị cáo Nguyễn Duy V không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 07/9/2022.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an huyện H;
- VKSND huyện H;
- TAND huyện H;
- THADS huyện H;
- Bị cáo;
- Lưu Hồ sơ vụ án, V.Phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Trần Thị Tâm