

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

Bản án số: 127/2021/HS-PT

Ngày: 13/8/2021

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Thạch Hùng

Các Thẩm phán: Ông Ngô Sỹ Tiến

Ông Nguyễn Anh Sơn

- Thư ký phiên tòa: Ông Thái hoàng Hà –Thư ký, Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 8 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 135/2021/TLPT-HS ngày 01 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo Hoàng Đình Sơn do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Đình Sơn đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 107/HSST ngày 19/4/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: Hoàng Đình S; tên gọi khác: Không; sinh ngày 15 tháng 4 năm 1974; nơi cư trú: Khối Tân L, phường Hưng D, Thành Phố V, tỉnh N A; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 04/12; con ông: Hoàng Đình C – (đã chết); con bà: Phan Thị D - sinh năm 1948; anh chị em ruột: có 04 người, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; vợ: Trần Thị T - sinh năm: 1976; con: Có 03 người con, lớn nhất sinh năm 2000, nhỏ nhất sinh năm 2011;

Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 24/7/2009 bị Công an huyện N X, tỉnh H T ra Quyết định xử phạt hành chính 200.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”. Chưa chấp hành nộp phạt.

Nhân thân: Ngày 23/4/1991 bị Tòa án nhân dân Thành phố V xử phạt 06 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”; ngày 18/3/1992 bị Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp với bản án ngày 23/4/1991 của Tòa án Thành

Phổ Vinh 23/4/1991 còn 30 ngày chưa chấp hành xong, tổng hình phạt chung cho cả hai bản án là 13 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/6/1992. Bản án đã thi hành xong. Ngày 30/11/1995 bị Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xử phạt 10 năm tù về tội “Cướp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 14/12/2004. Ngày 14/3/2007, bị Công an Thành Phố Vinh xử phạt hành chính 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Đánh bạc”. Đã chấp hành xong. Ngày 24/12/2007 bị Tòa án nhân dân Thành Phố Vinh xử phạt 12 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Ngày 21/4/2011, bị Tòa án nhân dân huyện Hưng Nguyên xử phạt 09 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Tổng hợp với hình phạt 12 tháng tù của Bản án số 564/HSST ngày 24/12/2007 chưa thi hành. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt cho cả hai bản án là 21 tháng tù. Ngày 07/5/2012 chấp hành xong án phạt tù trở về địa phương và đã chấp hành xong các hình phạt bổ sung. Ngày 10/6/2015 bị Công an Thành phố Vinh xử phạt vi phạm hành chính 2.000.000 đồng về hành vi “Xâm phạm sức khỏe người khác”. Ngày 26/8/2015 bị Công an phường Hưng Dũng xử phạt hành chính 2.000.000 đồng về hành vi “Xâm phạm sức khỏe người khác”. Ngày 27/9/2016, có hành vi “Gây rối trật tự công cộng”. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Vinh ra Quyết định đình chỉ vụ án, đình chỉ bị cáo ngày 27/4/2017. Ngày 28/4/2017 VKSND thành phố Vinh Quyết định áp dụng biện pháp chữa bệnh bắt buộc đến ngày 16/10/2017 VKSND thành phố Vinh đình chỉ áp dụng biện pháp chữa bệnh bắt buộc do tình trạng bệnh tâm thần của Hoàng Đình Sơn ở giai đoạn khỏi bệnh. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/9/2020 tại Trại giam Công an tỉnh Nghệ An đến nay. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo không có kháng cáo:

Bà Trần Thị T, sinh năm 1976. Có mặt.

Trú tại: Khối Tân L, phường Hưng D, TP V, tỉnh N A.

Ngoài ra còn bị hại: Ông Nguyễn Như H, bà Nguyễn Thị Mai D, ông Trần Việt T, ông Trần Văn T không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

[1] Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do tư thù cá nhân về việc mình đã nhiều lần bị lập hồ sơ xử lý vi phạm pháp luật nên S luôn cho rằng ông Nguyễn Như H, sinh năm 1967, trú tại khối Tân L, phường Hưng D, thành phố V, N A (Hiện là bí thư Đảng ủy, Chủ tịch Hội đồng nhân dân phường Hưng D, Thành Phố V) và ông Trần Việt T, sinh năm 1977, trú tại khối 4, phường Trường T, Thành Phố V, N A (Hiện là Phó Trưởng Công an huyện Thanh Chương, Nghệ An) trong những năm trước đây khi ông H đang là Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường Hưng D và

ông T đang là Trưởng Công an phường Hưng D là người lập hồ sơ đề nghị xử lý các hành vi vi phạm pháp luật của Sơn nên S luôn tỏ ra thù hận và đã nhiều lần lén lút thực hiện hành vi ném chất bẩn vào nhà ông H và ông T, nhiều lần chửi bới, xúc phạm và đe dọa ông Thắng nhằm trả thù cá nhân.

Cụ thể: Trước đó vào năm 2018, 2019 S nhiều lần chửi bới đe dọa ông H và gọi điện, nhắn tin đe dọa ông Thắng là sẽ giết cả nhà ông H, ông T. Đến khoảng 05 giờ, ngày 07/9/2020, Hoàng Đình S mang 02 can nhựa, trong đó có 01 can loại 02 lít bên trong chứa đầy xăng và 01 can loại 04 lít bên trong có chứa khoảng gần 03 lít hỗn hợp xăng và dầu diezen đến để tại phía trước nhà số 06 ngõ 16, đường Phan Sỹ Thục thuộc khối 4, phường Trường T, Thành Phố V nơi bố mẹ và vợ con ông T sinh sống nhằm mục đích đe dọa, khủng bố về mặt tinh thần đối với gia đình ông Thắng để trả thù cá nhân. Sau đó S tiếp tục mang 01 can nhựa loại 05 lít bên trong có chứa hỗn hợp xăng và dầu diezen đến đổ trước khu vực cửa nhà của vợ chồng ông H và bà Nguyễn Thị Mai D tại số 64 đường Nguyễn Phong S thuộc khối Tân L, phường Hưng D, Thành Phố V, tỉnh N A rồi bỏ lại chiếc can nhựa bên trong có chứa 0,8 lít hỗn hợp xăng và dầu diezen tại hiện trường nhằm mục đích đe dọa, khủng bố về mặt tinh thần đối với gia đình ông H để trả thù cá nhân. Đến khoảng 05 giờ sáng ngày 16/9/2020, Sơn tiếp tục mang 03 can nhựa, trong đó có 02 can loại 03 lít và 01 can loại 02 lít đựng xăng đến trước khu vực nhà ông H tại số 64 đường Nguyễn Phong S thuộc khối Tân Lộc, phường Hưng D, thành phố V, N A. Tại đây, Sơn mở nắp can rồi ném cả 03 can xăng lên mái nhà của ông H, bà D làm xăng trong 03 chiếc can nhựa chảy ra khu vực mái nhà rồi chảy xuống đất khiến cho khu vực nhà ông H và các nhà cạnh bên nồng nặc hơi xăng gây nguy cơ cháy nổ, làm cho gia đình ông H, bà D và quần chúng nhân dân trong khu vực hoang mang lo lắng, sợ nguy hiểm đến tính mạng của nhiều người trong gia đình mình; ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự xã hội tại địa phương.

Ngày 17/9/2020, Hoàng Đình S biết được hành vi của mình là sai trái nên ra đầu thú và khai nhận về hành vi phạm tội của mình.

Khám xét nơi ở của Hoàng Đình S tại khối Tân Lộc, phường Hưng D, thành phố V, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành Phố V phát hiện thu giữ 03 can nhựa cùng loại trong đó có 01 can loại 03 lít và 02 can loại 02 lít đều mang nhãn hiệu Song Long, bên trong các can đều chứa đầy xăng do Sơn chuẩn bị để trả thù đối với ông T nhưng chưa thực hiện được.

Tại kết luận giám định số 6486/C09-P4 ngày 21/9/2020 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: "Chất lỏng thu được trong can nhựa 02 lít thu tại khu vực nhà ông Trần Văn Thế ngày 07/9/2020 là xăng; Chất lỏng thu được trong can nhựa 04 lít thu tại khu vực nhà ông Trần Văn T ngày 07/9/2020 là hỗn hợp xăng và dầu diezen; Chất lỏng thu được trong can nhựa 05 lít thu tại nhà bà

Nguyễn Thị Mai D ngày 07/9/2020 là hỗn hợp xăng và dầu diezen; Chất lỏng thu được trong 03 can nhựa thu tại nhà bà Nguyễn Thị Mai D ngày 16/9/2020 là xăng; Chất lỏng thu được trong 03 can nhựa thu tại nhà Hoàng Đình S ngày 17/9/2020 là xăng".

Tại kết luận giám định pháp y tâm thần số 21A/KLGD ngày 29/01/2021 của Viện pháp y tâm thần Trung ương, phân viện pháp y tâm thần bắc miền trung kết luận: Tiền sử bị cáo Hoàng Đình S có rối loạn loạn thần do sử dụng nhiều loại ma túy đã điều trị ổn định. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 (ICD 10) có mã số F19.5.

Trước, trong, sau khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định, Hoàng Đình Sơn có biểu hiện hội chứng nghiện nhiều loại ma túy. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 (ICD10) có mã số F19.2. Tại các thời điểm nêu trên Hoàng Đình S đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

[2] Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 107/HSST ngày 19 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố V, tỉnh Nghệ An quyết định: Căn cứ điểm a, điểm c khoản 2 Điều 133, điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, BLHS. Xử phạt: Hoàng Đình S 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội "Đe dọa giết người". Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 17/9/2020.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

[3] Ngày 28/4/2021, bị cáo Hoàng Đình S làm đơn kháng cáo với nội dung xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hoàng Đình S giữ nguyên nội dung kháng cáo.

[4] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An phát biểu:

- Tính hợp pháp của kháng cáo: Đơn kháng cáo làm trong thời hạn quy định, hợp lệ được xem xét chấp nhận.

- Sau khi phân tích toàn bộ nội dung vụ án, xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo kháng cáo, xem xét các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân cũng như nội dung kháng cáo của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Hoàng Đình Sơn, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Căn cứ điểm a, điểm c khoản 2 Điều 133, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt Hoàng Đình S 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội "Đe dọa giết người". Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 17/9/2020.

[5] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Hoàng Đình S không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Hoàng Đình S nói lời sau cùng: Bị cáo rất ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình, mong Hội đồng xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt để bị cáo đi cải tạo sớm về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định, nội dung, hình thức đơn kháng cáo hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét tính chất vụ án: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Hoàng Đình S thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án tại cấp sơ thẩm là đúng, Hội đồng xét xử thấy rằng: Do tư thù cá nhân về việc đã nhiều lần bị lập hồ sơ xử lý vi phạm pháp luật; nên khoảng 05 giờ 00 phút ngày 07/9/2020, Hoàng Đình S mang 02 chiếc can nhựa màu trắng, một can loại 02 lít bên trong có chứa đầy xăng và một can loại 05 lít bên trong có chứa khoảng 02 lít xăng đến để trước nhà ông Trần Văn T. Sau đó Sơn tiếp tục cầm 01 can nhựa loại 05 lít bên trong có chứa xăng đến nhà riêng của vợ chồng ông Nguyễn Như H và bà Nguyễn Thị Mai D rồi đổ gần hết số xăng có trong can ra trước khu vực cửa nhà ông H, bà D. Đến khoảng 05 giờ 05 phút ngày 16/9/2020, Hoàng Đình S tiếp tục mang 03 can nhựa, một can loại 02 lít và hai can loại 03 lít bên trong có chứa đầy xăng đến ném lên mái nhà của gia đình ông H, bà D. Hành vi của Hoàng Đình S đã làm cho gia đình ông Trần Đình T, ông Nguyễn Như H hoang mang, lo sợ sẽ thiệt hại đến sức khỏe, tính mạng của mình và người thân trong gia đình. Như vậy, Toà án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Đình S về tội “Đe dọa giết người” theo điểm a, c khoản 1 Điều 133 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Hoàng Đình S: Hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện đã trực tiếp xâm phạm đến quyền được tôn trọng và bảo vệ tính mạng của con người được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý bất an cho người bị hại và thân nhân của họ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Nên Toà án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Hoàng Đình S 36 (ba mươi sáu) tháng tù là có căn cứ, thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật.

Xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo xét thấy: Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng;

Về tình tiết giảm nhẹ đã được cấp sơ thẩm xem xét như: Sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú tại cơ quan điều tra và thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là các tình tiết được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại cấp phúc thẩm bị cáo Hoàng Đình S không xuất trình được thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới, mặt khác bị cáo là người có nhân thân rất xấu, đang có tiền sự và đã nhiều lần bị xử phạt hành chính và xét xử nhiều lần nhưng bị cáo không chịu rèn luyện tu dưỡng bản thân cho thấy thái độ xem thường pháp luật của bị cáo. Bản thân bị cáo vi phạm pháp luật bị xử lý theo quy định nhưng bị cáo không nhận thức được việc làm của mình là sai trái mà lại đổ lỗi cho người khác và có ý thức đe dọa trả thù cá nhân. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận nội dung kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên hình phạt của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Hoàng Đình S như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tại phiên tòa là phù hợp và có căn cứ.

[4] Biện pháp ngăn chặn: Tiếp tục tạm giam bị cáo Hoàng Đình S để đảm bảo việc thi hành án.

[5] Về án phí: Bị cáo Hoàng Đình S không được chấp nhận kháng cáo nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 107/HSST ngày 19 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An, không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực Pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Đình S, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 107/HSST ngày 19 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An.

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Đình S phạm tội “Đe dọa giết người”.

2. Áp dụng điểm a, điểm c khoản 2 Điều 133, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; Xử phạt Hoàng Đình S 36 (Ba mươi sáu) tháng. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 17/9/2020.

3. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Hoàng Đình S phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 107/HSST ngày 19 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, không có kháng cáo

kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND, VKSND TP Vinh;
- Trai tạm giam CA tỉnh Nghệ An;
- Chi cục THADS TP Vinh;
- Công an TP Vinh;
- UBND p. Hưng Dũng, TP Vinh;
- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo;
- Bị cáo Sơn;
- Sơ Tư pháp;
- Lưu Hsơ, Toà hsự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Võ Thạch Hùng

