

Bản án số: **111** /2020/HSST

Ngày: 05 -11 - 2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN S - TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hà Đồng Tịnh

Ông Nguyễn Văn Đích

- Thư ký phiên tòa: Ông Võ Ngọc Tín - Là thư ký Tòa án nhân dân quận S, Tp Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà tham gia phiên tòa: bà Cù Thị Anh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 05 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận S, Tp. Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý: 103/2020/TLST- HS ngày 01 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 103/2020/QĐXXST- HS ngày 24 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo:

1. Đinh Quang T; Tên gọi khác: T Đình; Sinh ngày: 13.11.1988 tại thành phố Đà Nẵng; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: K95/35 L, tổ 88 phường T, quận S, Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Thợ sơn; Trình độ học vấn 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đình Văn A (sinh năm: 1968), con bà Nguyễn Thị Thu T (sinh năm: 1970); Gia đình có 05 anh em, Bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Lê Thị P (sinh năm: 1993), có 01 con sinh năm 2012. Tiền án: chưa; tiền sự: Chưa; nhân thân: Ngày 20/7/2005 bị Tòa án nhân dân quận S tuyên phạt 3 năm tù về tội “Cướp tài sản”. Bị cáo bị bắt ngày

18.6.2020, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận S. Có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Bà **Nguyễn Thị Hồng G** – sinh năm: 1992 – Địa chỉ: K9/19 T, tổ 7 phường H, quận H, Đà Nẵng. Vắng mặt.

2. Bà **Lê Thị N** – sinh năm; 1972 – Địa chỉ: 25 L, quận S, Đà Nẵng. vắng mặt

3. Ông **Nguyễn Thanh T** – sinh năm: 1996 – Địa chỉ: tổ 39 M, phường T, quận S, Đà Nẵng. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 05 giờ 30 phút ngày 18.6.2020, Đội Cảnh sát ĐTTP về ma túy Công an quận S, TP Đà Nẵng phối hợp với Công an phường T, quận S, TP Đà Nẵng tiến hành kiểm tra hành chính số nhà K95/35 L, phường T, quận S, TP Đà Nẵng thì phát hiện tại đây có các đối tượng gồm: Đinh Quang T; Nguyễn Thị Hồng G (Sn: 1992, trú: Tổ 7, H, TP Đà Nẵng); Nguyễn Thanh T1 (Sn: 2002, trú tại: Tổ 06, T, S, Đà Nẵng); Lê Thị Nhó (Sn: 2001, trú: Số 25 L, Đà Nẵng). Qua kiểm tra, lực lượng Công an phát hiện túi quần phía sau bên trái của T đang mặc có 01 ví da bên trong có 05 gói ni long diện khoảng (3x3)cm, bên trong các gói ni long này có chứa tinh thể rắn màu trắng. T khai nhận tất cả đều là ma túy đá T mua về để sử dụng và bán lại kiếm tiền lời thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang cùng tang vật.

Vật chứng thu giữ:

- 05 gói nylon KT (3x3)cm bên trong có chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng. Niêm phong ký hiệu T;

- 01 điện thoại Oppo màu trắng;

- 01 điện thoại Nokia màu đen;

- 01 nỏ thủy tinh;

- 10 gói ny long kích thước (4x4)cm;

- 01 ví da màu đen.

Tại Kết luận giám định số: 196/GĐ- MT ngày 25.6.2020 của Phòng KTHS Công an TP Đà Nẵng xác định: Mẫu tinh thể trong bì niêm phong ký hiệu T gửi giám định là ma túy loại Methamphetamine, có khối lượng: 0,440 gam.

Qua điều tra xác định được: Vào khoảng 19 giờ 00 phút ngày 17.6.2020, Đinh Quang T tìm gặp 01 người thanh niên tên T2 (không rõ nhân thân, lai lịch) trên đường L, quận S, TP Đà Nẵng và nhờ T2 mua 01 gói ma túy với số tiền 600.000 đồng. Sau khi mua được ma túy, T đem về nhà tại K95/35 L, TP Đà Nẵng phân lẻ thành 05 gói đựng trong túi nylon kích thước (3x3)cm và cất giấu trong ví da nhằm mục đích bán lại để kiếm tiền lời, nhưng chưa kịp bán thì bị lực lượng công an kiểm tra, phát hiện bắt quả tang cùng tang vật.

Tại bản cáo trạng số: 97/2020/CT- VKS ngày 01/10/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Đinh Quang T về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước phát biểu giữ nguyên cáo trạng đã truy tố bị cáo và căn cứ vào tính chất, hành vi thực hiện tội phạm, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ áp dụng đối với bị cáo, đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Đinh Quang T phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự xử phạt Đinh Quang T từ 42 tháng đến 48 tháng tù.

Do không xác định được tài sản của bị cáo nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo T theo quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị:

Tịch thu tiêu hủy: 01 bì niêm phong số: 196/GĐ-MT ngày 25.6.2020, bên trong có chứa 0,317 gam ma túy, loại Methamphetamine là khối lượng hoàn lại sau giám định. Niêm phong ký hiệu T; 01 nỏ thủy tinh; 10 gói ny long kích thước (4x4)cm; 01 sim số 0905 773 675 của Đinh Quang T;

Tịch thu sung công quỹ Nhà Nước 01 điện thoại Nokia màu đen vỡ màn hình của Đinh Quang T;

Quy trừ của Đinh Quang T 01 điện thoại Oppo màu trắng bị vỡ màn hình để đảm bảo thi hành án;

Trả lại cho Đinh Quang T 01 ví da màu nâu đà.

Vật chứng này hiện nay do Chi cục Thi hành án quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/10/2020.

- Đối với Nguyễn Thị Hồng G, Nguyễn Thanh T1, Lê Thị N không biết việc T cất giấu ma túy ma túy tại nhà T cũng như không tham gia vào việc mua bán trái phép chất ma túy cùng với T nên Cơ quan CSĐT Công an quận S không đề cập xử lý là phù hợp.

- Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Đinh Quang T, Nguyễn Thị Hồng G, Nguyễn Thanh T1, Lê Thị N, Công an quận S ra quyết định xử phạt hành chính là có cơ sở.

- Đối với đối tượng tên T2 đã mua trái phép ma túy cho T và đối tượng đã bán trái phép ma túy cho đối tượng tên T hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch nên cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà tách ra, tiếp tục điều tra xử lý sau là phù hợp.

Bị cáo Đinh Quang T thừa nhận hành vi phạm tội của mình là Mua bán trái phép chất ma túy, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận S khởi tố, Viện kiểm sát nhân dân quận S truy tố, Tòa án nhân dân quận S xét xử bị cáo về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 BLHS là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Lời nói sau cùng: Bị cáo T rất hối hận về hành vi của mình, hứa sẽ không tái phạm, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm trở về với xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận S, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận S, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người làm chứng đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết

định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tranh tụng tại phiên tòa, bị cáo T đã khai nhận: Để có ma túy bán lại kiếm lời, vào ngày 17.6.2020, Đinh Quang T nhờ đối tượng tên T2 (chưa xác định được nhân thân lai lịch) mua 0,440 gam ma túy loại Methaphetamin với số tiền 600.000 đồng đem về nhà tại K95/35 L, TP Đà Nẵng phân lẻ ra thành 05 gói đựng trong túi nylon kích thước (3x3)cm nhằm mục đích bán lại kiếm lời nhưng chưa kịp bán thì đến 05 giờ 30 phút, ngày 18.6.2020 bị lực lượng công an kiểm tra, phát hiện bắt quả tang cùng tang vật. Hội đồng xét xử thấy hành vi của bị cáo Đinh Quang T đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận S, Tp Đà Nẵng truy tố là có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Ma túy hiện đang là tệ nạn của xã hội, gây ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe, lao động, học tập của con người và là nguyên nhân của các tội phạm khác như: Trộm cắp, cướp giết, giết người ... đồng thời cũng là một trong những nguyên nhân làm lây lan căn bệnh thế kỷ HIV-AIDS. Vì vậy, Đảng và Nhà nước ta đã đề ra nhiều chủ trương, biện pháp nhằm tuyên truyền, quán triệt sâu rộng trong nhân dân thông qua các phương tiện thông tin đại chúng. Bị cáo nhận thức rõ được những tác hại đó nhưng do thiếu ý thức rèn luyện, ham chơi đua đòi, xem thường pháp luật nên bị cáo đã thực hiện việc mua bán trái phép chất ma túy để kiếm lời. Hành vi phạm tội trên là nguy hiểm cho xã hội, thực hiện với lỗi cố ý không những xâm phạm tới chính sách quản lý độc quyền của nhà nước về các chất ma túy mà còn gây ảnh hưởng đến tình hình trật tự an toàn xã hội, gây bất ổn trong nhân dân trên địa bàn Tp Đà Nẵng nói chung và địa bàn quận S nói riêng.

[4] Xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy: Bị cáo T có nhân thân xấu: Ngày 20.7.2005, bị TAND quận S xử phạt 03 năm tù giam về tội “Cướp tài sản” nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân mà tiếp tục con đường phạm tội. Do đó cần phải quyết định một mức án thật nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra

cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo trong khi lượng hình.

[5] Về hình phạt bổ sung: Do không xác định được tài sản của bị cáo nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo T theo quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự.

[6] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị:

Tịch thu tiêu hủy: 01 bì niêm phong số: 196/GĐ_MT ngày 25.6.2020, bên trong có chứa 0,317 gam ma túy, loại Methaphetamin là khối lượng hoàn lại sau giám định. Niêm phong ký hiệu T; 01 nỏ thủy tinh; 10 gói ny long kích thước (4x4)cm; 01 sim số 0905 773 675 của Đinh Quang T;

Tịch thu sung công quỹ Nhà Nước 01 điện thoại Nokia màu đen bị vỡ màn hình của Đinh Quang T;

Quy trữ của Đinh Quang T 01 điện thoại Oppo màu trắng bị vỡ màn hình để đảm bảo thi hành án;

Trả lại cho Đinh Quang T 01 ví da màu nâu đà;

Vật chứng này hiện nay do Chi cục Thi hành án quận S, thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/10/2020.

[7] Đối với Nguyễn Thị Hồng G, Nguyễn Thanh T1, Lê Thị N không biết việc T cất giấu ma túy ma túy tại nhà T cũng như không tham gia vào việc mua bán trái phép chất ma túy cùng với T nên Cơ quan CSĐT Công an quận S không đề cập xử lý là phù hợp.

[8] Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Đinh Quang T, Nguyễn Thị Hồng G, Nguyễn Thanh T1, Lê Thị N, Công an quận S ra quyết định xử phạt hành chính là có cơ sở.

[9] Đối với đối tượng tên T2 đã mua trái phép ma túy cho T và đối tượng đã bán trái phép ma túy cho đối tượng tên T2 hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch nên cơ quan CSĐT Công an quận S tách ra, tiếp tục điều tra xử lý sau là phù hợp.

[10] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên toà về áp dụng điều luật, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như phần xử lý vật chứng cơ bản phù hợp nên cần chấp nhận.

[10] Án phí HSST bị cáo Đinh Quang T phải chịu 200.000đồng
Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Đinh Quang T phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

1/ Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Quang T **03 (ba)** năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt giam 18.6.2020

3/Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên:

Tịch thu tiêu hủy: 01 bì niêm phong số: 196/GĐ-MT ngày 25.6.2020, bên trong có chứa 0,317 gam ma túy, loại Methaphetamin là khối lượng hoàn lại sau giám định. Niêm phong ký hiệu T; 01 nỏ thủy tinh; 10 gói ny long kích thước (4x4)cm; 01 sim số 0905 773 675 của Đinh Quang T

Tịch thu sung công quỹ Nhà Nước 01 điện thoại Nokia màu đen vỡ màn hình của Đinh Quang T;

Quy trừ của Đinh Quang T 01 điện thoại Oppo màu trắng bị vỡ màn hình để đảm bảo thi hành án;

Trả lại cho Đinh Quang T 01 ví da màu nâu đà;

Vật chứng này hiện nay do Chi cục Thi hành án quận S, thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/10/2020.

4/Án phí HSST:Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Án phí HSST: bị cáo Đinh Quang T phải chịu 200.000 đồng.

Báo cho bị cáo có mặt biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng những người vắng mặt có quyền kháng cáo bản

án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND Q. S, Tp Đà Nẵng;
- VKSND Thành phố Đà Nẵng;
- Chi cục THADS q. S, Tp Đà Nẵng;
- Công an quận S, Tp Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hạnh