

Bản án số: 413/2022/HS-PT

Ngày: 15/9/2022.

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Anh.

Các Thẩm phán:

1. Ông Vũ Hoài Nam.

2. Ông Lê Công Huân.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Mộng Nhung - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thu Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 214/2022/HSPT ngày 27/5/2022 đối với các bị cáo Dương Thanh P, Nguyễn Quốc C, Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn T và Nguyễn Thanh T, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 42/2022/HSST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Các bị cáo có kháng cáo

1. Nguyễn Thanh T; sinh năm: 1986; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 46 Lam Sơn, Phường 6, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Phó Tổng quản lý Karaoke Ruby 2 và 3; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh Tâm và bà Nguyễn Thị Minh; có vợ và 02 con (con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2017); tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/6/2020 (Có mặt).

2. Tô Vũ Trường G; sinh năm 1998; tại: tỉnh Hậu Giang; nơi đăng ký thường trú: Ấp Tân Long B, xã Bình Thành, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang; chỗ ở: Nhà số 840/88/7 Hương Lộ 2, phường Bình Trị Đông A, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Tổ trưởng phục vụ Karaoke Ruby 2; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tô Hoàng Thanh và bà Trần Thị Nhung (chết); vợ, con: Chưa có; tiền án,

tiền sự: Không.

- Nhân thân: Ngày 27/01/2015, bị Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang xử phạt 09 tháng tù, về “Tội che giấu tội phạm” - (Chấp hành xong hình phạt chính ngày 31/8/2015 và quyết định khác ngày 31/01/2015).

- Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/5/2021 (Có mặt).

3. Bùi Duy K; sinh năm 1999; tại: tỉnh Đồng Tháp; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 3, xã Hưng Thạnh, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp; chỗ ở: Không có chỗ ở ổn định; nghề nghiệp: Nhân viên phục vụ Karaoke Ruby 2; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn Lưỡng (tên thường gọi là Lâm) và bà Nguyễn Thị Phê; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 15/5/2021 (Có mặt).

4. Dương Thanh P; giới tính: Nam; sinh năm 1993; tại tỉnh: Đồng Tháp; nơi đăng ký thường trú: ấp Bắc, xã Tân Thạnh, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp; chỗ ở: 433 Lê Văn Quới, phường Bình Trị Đông A, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 6/12; nghề nghiệp: Tổ trưởng bảo vệ (Công ty cổ phần bảo vệ - vệ sĩ Uy Long và được phân công làm việc tại Karaoke Ruby 3); con ông Dương Văn Bình và bà Phạm Thị Hồng Dư; có vợ (đã ly hôn); con: có 02 con (lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2014); tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 14/6/2020 (Có mặt).

5. Nguyễn Quốc C; giới tính: Nam; sinh năm 1994; tại: tỉnh Long An; nơi đăng ký thường trú: ấp Bình Điện, xã Bình Tịnh, huyện Tân Trụ, tỉnh Long An; chỗ ở: 325/12 Lê Văn Quới, phường Bình Trị Đông, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Nhân viên phục vụ Karaoke Ruby 2); con ông Nguyễn Tấn Kiệt và bà Nguyễn Thị Tuyết; vợ, con: Chưa con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/5/2021 (Có mặt).

6. Nguyễn Văn T(tên gọi khác: Ken); sinh năm 1993; tại: tỉnh Long An; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp Trại Lòn Bắc, xã Nhơn Ninh, huyện Tân Thạnh, tỉnh Long An; chỗ ở: 580 Lê Văn Quới, phường Bình Hưng Hòa A, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Phó quản lý Karaoke Ruby 3; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Mỹ và bà Đỗ Thị Lân; có vợ, chưa có con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 15/5/2021 (Có mặt).

- Bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị: Ngoài ra còn có 10 (mười) bị cáo.

- Những người tham gia tố tụng khác:

+Người bào chữa:

1. Các ông Trần Hải Đ, Bùi Gi P và Tào Văn D, là luật sư Văn phòng luật sư

Trần Hải Đ, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thanh T (Các ông Bùi Gi P và Tào Văn D - Có mặt; ông Trần Hải Đ – Vắng mặt).

2. Các ông Nguyễn Hồng H và Huỳnh Quốc N, là luật sư Công ty luật TNHH MTV Hữu Đ và Cộng Sự - Chi nhánh Tiền Giang thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu bào chữa cho bị cáo Bùi Duy K (Có mặt)

Bị hại:

1. Anh Phạm Tấn T, sinh năm 1996; nơi cư trú: Thôn Lâm Thượng, xã Đức Phong, huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi (vắng mặt).

2. Anh Đinh Ngọc C, sinh năm 1998; nơi đăng ký thường trú: Thôn Lâm Thượng, xã Đức Phong, huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi; chỗ ở: số C6/34G, Ấp 3A, xã Vĩnh Lộc B, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty TNHH MTV giải trí Thảo V, có cơ sở kinh doanh Karaoke Ruby 3 do Nguyễn Đức Công (bị cáo trong vụ án) làm đại diện theo pháp luật; riêng Karaoke Ruby 1 và Karaoke Ruby 2, tuy không thuộc công ty trên nhưng cùng do ông Huỳnh Công Luân làm chủ sở hữu (sau đây gọi tắt là: Ruby 1, Ruby 2, Ruby 3).

Vào khoảng 21h00' ngày 09/6/2020, các anh Phạm Tấn T, Đinh Ngọc C, Trương Hoàng Linh, Đinh Ngọc Huy, Lê Thanh Tình, Lê Phạm Hợp và Tâm (không rõ lai lịch) đến ăn uống, hát Karaoke tại Phòng 304, lầu 3, Ruby 3 (số 495 Lê Văn Quới, phường Bình Trị Đông A, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh). Tại đây, cả nhóm gọi các tiếp viên nữ, gồm các chị: Nguyễn Khánh Ngọc, Võ Thị Thuý Vy, Danh Thị Mỹ Phương và Thảo vào để phục vụ vui chơi. Trong lúc ăn uống, anh Chương có hành vi sàm sỡ chạm vào người hại chị Vy và Ngọc nên xảy ra cự cãi nhau; rồi anh Chương dùng tay đánh chị Ngọc và 01 tiếp viên khác. Đến khoảng 23h00' cùng ngày, nhân viên báo sự việc này qua bộ đàm cho Trần Tấn Sang (tổng quản lý Ruby 2 và 3) biết nên Sang lên Phòng 304 xem. Khi biết khách Phòng 304 có thái độ muốn gây sự và bẻ đầu hăm dọa nhân viên, Sang điện thoại cho Nguyễn Thanh T (phó quản lý Ruby 2 và 3; giữa Ruby 2 với Ruby 3 cách nhau khoảng 20m) kêu tập hợp nhân viên qua Ruby 3 hỗ trợ đánh nhau thì Tùng liền tập hợp được 04-05 nhân viên phục vụ và bảo vệ, rồi cùng Tùng đến Phòng 304 Ruby 3; lúc này, Sang kêu Tùng ra lệnh cho nhân viên xuống sảnh tầng trệt trước cửa Ruby 3 đứng chờ. Lúc Sang gặp Tùng, có khoảng hơn 10 nhân viên đứng chờ sẵn (đã thay đồng phục, có cầm theo cây và gậy), Tùng hỏi Sang hướng tiếp theo tính như thế nào thì Sang kêu Tùng tiếp tục đợi. Lúc này, Nguyễn Đức Công (tổng giám sát hệ thống Ruby 1,2, 3) nhìn thấy có khoảng gần 20 nhân viên của Ruby 2 và 3 cầm sẵn cây, gậy tụ tập trên vỉa hè trước Ruby 3 để chuẩn bị đánh nhau nên Công đi về Ruby 2 đứng ở quầy thu ngân và nói “*bên Ruby 3 có khách đòi đánh nhân*

viên” nhằm huy động thêm nhiều nhân viên qua hỗ trợ đánh nhau. Trong lúc nhóm khách Phòng 304 xuống quầy lễ tân tại tầng trệt để tính tiền thì Chương và Thạch đi ra nơi gửi xe phía trước, lúc này Chương dùng chân đá vào bánh trước xe mô tô của chị Lý Ngọc Quyên (quản lý tiếp viên nữ Ruby 3) và dùng tay tát vào mặt chị Quyên nhưng chị Quyên né kịp nên không trúng; thấy chị Quyên bị đánh nên bạn trai chị Quyên là anh Nguyễn Hoàng Tân chạy lại đẩy anh Chương ra. Ngay khi đó, Lê Phi Lól cầm 01 cây sắt vuông rỗng ruột (bản rộng khoảng 3cm, dài 1,2m) lao vào đánh và đập 02 cái trúng vào người của anh Chương; Trương Vũ Luân dùng chân phải đập 02 cái trúng vào vai của anh Chương; Hồ Trung Hậu cầm 01 cán cây lau nhà bằng inox, dài khoảng 1,2m đánh khoảng 04 cái trúng vào lưng và mông của anh Chương; Nguyễn Văn Dương cầm cây tầm vông đánh 04 cái trúng vào đầu, lưng và tay của anh Chương; còn Nguyễn Văn Tâm 01 cái ghế nhựa, Phan Thanh Đình cầm 01 khúc cây gỗ dài khoảng 60 cm (thân đẹp, bị cháy xém một đầu), Bùi Duy K cầm 01 cây gậy bóng chày, Nguyễn Quốc C cầm 01 đoạn cáp điện (có lõi bằng đồng, vỏ bọc bằng nhựa màu đen dài khoảng 50cm, đường kính khoảng 3cm) - nhưng do lúc này có nhiều người đánh anh Chương nên Tuấn, Đình, Khánh và Cường không tham gia đánh mà chỉ đứng nhìn.

Khi anh Thạch thấy anh Chương bị đánh nên chạy xuống sân thì liền bị Hậu quay qua đập anh Thạch ngã xuống, rồi dùng chân đập 03 cái trúng vào lưng của anh Thạch; Dương thì cầm cây đánh 03 cái trúng vào đầu, chân và tay của anh Thạch; Phú dùng tay đánh 3-4 cái trúng vào người anh Thạch, sau đó Phú tiếp tục giật cây tầm vông của người khác đánh 01 cái trúng vào lưng của anh Thạch làm cho anh Thạch ngã xuống nằm tại chỗ. Riêng Lâm Văn Hòa Võ, khi thấy các nhân viên của quán đánh các anh Chương và Thạch thì chạy xuống tầng hầm để xe, lấy 01 cây kim loại nhôm (thân vuông màu trắng dài khoảng 50cm, có bọc nhựa màu đen ở đầu) chạy lên đến giữa dốc thì gặp anh Tân đang bị Tô Vũ Trường G và Mai Quang Linh, dùng cây tầm vông dài khoảng 01m đuổi chạy xuống hầm. Do làm tưởng anh Tân là nhóm của anh Chương nên Võ cầm cây nhôm đánh 01 cái vào cẳng tay phải của anh Tân, còn Giang và Linh dùng cây đánh vào tay của anh Tân thì chị Quyên kịp chạy xuống kêu lên anh Tân là chồng mình nên Võ, Giang và Linh dừng lại chạy trở lên sân. Khi đó, thấy anh Thạch đang nằm giữa sân thì Giang cầm cây đánh 01 cái trúng vào lưng của anh Thạch; Linh cầm cây tầm vông lao vào đánh 02-03 trúng vào vai phải của anh Chương; còn Võ do thấy có quá nhiều nhân viên đánh nhóm khách Phòng 304 nên chỉ đứng cạnh bậc tam cấp kế chậu cây cảnh để xem và quan sát sự việc. Trong lúc các anh Chương và Thạch bị đánh, anh Huy và Tâm chạy ngược vào trong quán để trốn thì liền bị Cường cầm đoạn dây cáp điện đuổi theo, nhưng do Tâm chạy trốn vào trong bếp nên Cường không đánh được và bỏ đi xuống sân. Sau đó, Công chỉ tay vào Tâm đang đứng tại sảnh và nói *“thằng này bẻ đầu đòi đâm nhân viên”* nên Linh cầm cây đuổi theo đánh nhưng không trúng. Khi Khánh nghe nói bên quầy lễ tân còn 01 người khách mặc áo sọc đen trắng, tóc nhuộm màu vàng (anh Huy) thì Khánh chạy đến nắm cổ áo anh Huy và cùng với Công kéo, đẩy anh Huy xuống bãi giữ xe. Tại đây, Khánh

cầm cây gậy bóng chày đánh 01 cái trúng vào lưng anh Huy làm cho anh Huy bị té ngã, rồi Cường cầm đoạn cáp điện đánh 02 cái trúng vào đùi của anh Huy; còn Linh thì cầm cây tâm vòng đánh anh Huy 02 cái làm anh Huy ngã nằm bất tỉnh tại chỗ. Khi Công đứng ở bậc tam cấp hô to “*Còn 01 thằng trong bếp*” thì Khánh cùng với Hậu đi vào trong nắm cổ áo, kéo Tâm ra bậc tam cấp. Tại đây, Tâm bị Giang, Khánh và Hậu vây đánh, do lúc Tâm vùng ra để bỏ chạy có cầm theo chiếc đĩa đã bể gãy vung qua lại nên trúng vào ngực trái của Giang nhưng chỉ bị trầy xước nhẹ. Đến khi Tâm bỏ chạy thì bị Võ cầm cây gậy nhôm đánh 02 cái liên tiếp trúng vào người; còn Tuấn đuổi theo dùng chân đá trúng vào người của Tâm, Tùng cầm gậy bóng chày đánh ngang 01 cái trúng vào tay trái của Tâm; Tâm tiếp tục bỏ chạy ra đến cửa thì bị Phú dùng tay tóm lại để đánh, nhưng do nắm không trúng nên Tâm bỏ chạy ra được đường Lê Văn Quới. Ngay lúc này, Tuấn, Tùng, Trần Văn Thiêm, Luân, Khánh, Đình, Cường, Giang và Dương cùng chạy đuổi theo đến khi bắt kịp Tâm; Đình cầm cây đánh 01 cái trúng vào vai phải của Tâm; còn Thiêm và Luân, dùng tay đánh 01 cái trúng vào sau lưng của Tâm làm cho Tâm bị té ngã gần dãy phân cách giữa đường; Tùng tiếp tục cầm cây gậy bóng chày đánh 02 cái trúng vào tay trái của Tâm; Giang cầm cây gỗ đánh 01 cái trúng vào bắp chân của Tâm thì Tâm mới chạy thoát được. Lúc đó, Dương vẫn tiếp tục chạy đuổi theo Tâm nhưng không kịp mới quay lại thì thấy anh Thạch đang nằm dưới đất nên đánh tiếp 01 cái trúng vào đầu của anh Thạch.

Sau khi bị đánh, anh Huy giả vờ nằm bất tỉnh rồi bỏ chạy thoát, còn các anh Chương và Thạch được mọi người đưa đến bệnh viện cấp cứu. Theo kết luận giám định, mức độ tổn hại sức khỏe do thương tích gây nên cho: anh Thạch là 44%, anh Chương là 13%. Các anh Tình, Hợp và Linh không bị đánh. Anh Huy tuy có bị đánh nhưng từ chối giám định. Riêng Tâm, do không rõ lai lịch nên không thực hiện giám định thương tích được.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Trần Tấn Sang, Nguyễn Thanh T, Nguyễn Đức Công, Hồ Trung Mậu, Mai Quang Linh, Lê Phi Lól, Nguyễn Văn Dương, Tô Vũ Trường G, Bùi Duy K, Dương Thanh P, Nguyễn Quốc C, Phan Thanh Đình, Trương Vũ Luân, Nguyễn Văn Tuấn, Trần Văn Thiêm và Lâm Văn Hòa Võ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nêu trên.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 42/2022/HSST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh, đã quyết định:

- Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 14/6/2020.

2. Xử phạt bị cáo Tô Vũ Trường G 06 (sáu) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 07/5/2021.

3. Xử phạt bị cáo Bùi Duy K 06 (sáu) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”.

Thời hạn tù tính từ ngày 15/5/2021.

4. Xử phạt bị cáo Dương Thanh P 06 (sáu) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 14/6/2020.

5. Xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc C 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 07/5/2021.

6. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T05 (năm) 06 tháng tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 15/5/2021.

- Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên phạt hình phạt tù có thời hạn đối với các bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 20/4/2022, các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P, Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G và Nguyễn Văn Tuấn, có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; ngày 25/4/2022, các bị cáo Lê Phi Lol và Nguyễn Quốc C có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 06/6/2022, bị cáo Lê Phi Lol có đơn rút kháng cáo trước khi mở phiên tòa phúc thẩm nên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã ra Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm số 06/2022/HSPT-QĐ ngày 22/7/2022 đối với bị cáo Lê Phi Lol.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P, Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn T và Nguyễn Quốc C giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố sau khi tóm tắt nội dung vụ án, phân tích về tính chất, mức độ tham gia phạm tội của bị cáo đồng phạm, các tình tiết định khung và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đã kết luận đủ căn cứ xác định bản án sơ thẩm xét xử các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P, Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn T và Nguyễn Quốc C, về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), là có cơ sở và đúng pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật định và hợp lệ. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm chuyển kháng cáo trễ hạn đối với các bị cáo Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn T và Nguyễn Quốc C là do lỗi của cơ quan Thi hành án hình sự quận Bình Tân, sau khi nhận đơn kháng cáo đã làm thất lạc. Qua xác minh tại Trại tạm giam Chí Hòa có cơ sở xác định đơn kháng cáo của các bị cáo làm trong thời hạn luật định và hợp lệ nên được chấp nhận để xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt: Trong vụ án, các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P, Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn T và Nguyễn Quốc C cùng đồng phạm (trong vụ án có 16 bị cáo) đã huy động nhau tham gia, chuẩn bị hung khí để tấn công gây thương tích cho các anh Phạm Tấn T, với tỷ lệ thương tật là 44% và anh Đinh Ngọc C, với tỷ lệ thương tật là 13%. Khi

quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm đã nhận định về tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tương ứng đối với từng bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Để xử phạt các bị cáo Nguyễn Thanh T 06 năm tù, Dương Thanh P 06 năm tù, Bùi Duy K 06 năm tù, Tô Vũ Trường G 06 năm tù, Nguyễn Văn T05 năm 06 tháng tù và Nguyễn Quốc C 05 năm 06 tháng tù, là phù hợp với mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo đồng phạm gây ra.

Tại cấp phúc thẩm: Các bị cáo Tô Vũ Trường G, Bùi Duy K và Nguyễn Văn T không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới để được xem xét; đối với các bị cáo Tùng, Phú và Cường có xuất trình tài liệu là tình tiết giảm nhẹ mới theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) được cấp sơ thẩm áp dụng khi quyết định hình phạt.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P, Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn T và Nguyễn Quốc C, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 42/2022/HSST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

+Luật sư bào chữa cho bị cáo Bùi Duy K không thống nhất về tội danh Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo Khánh, về tội “Cố ý gây thương tích” và tranh luận: Trong vụ án, bị cáo Khánh không trực tiếp tham gia đánh và gây thương tích cho bị hại là các anh Thạch và Chương. Khánh thừa nhận có đánh anh Huy và đuổi đánh anh Tâm nhưng cả hai không yêu cầu giám định về thương tích nên phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại trong lớn. Bị cáo Khánh khi tham gia giúp sức có cầm cây gây đánh bóng chày qua quán Ruby 3 vì nghe nói khách có cầm theo hung khí nên mang theo để phòng thân. Khi qua đến nơi thì nhìn thấy nhân viên của quán là phụ nữ bị đánh nên bị kích động về tinh thần và tham gia phạm tội và bị hại cùng nhóm người bên bị hại cũng có lỗi. Do đó, bị cáo Khánh phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị áp dụng thêm các điểm e, i, h khoản 1 Điều 51 và khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xét xử đúng hành vi và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và xử phạt bị cáo mức hình phạt thấp nhất để bị cáo có cơ hội cải tạo, sửa chữa thành người có ích cho xã hội.

+Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thanh T đề nghị xem xét: Án sơ thẩm chưa xem xét yếu tố lỗi của bị hại có hành vi xâm sở không được chấp nhận thì bỏ dấu đâm nhân viên nữ phục vụ, khi ra về thì dùng chân đạp vào bánh xe của chị Phương, rồi dùng tay đánh vào mặt chị Phương nhưng không trúng; hành vi vi phạm pháp luật diễn ra liên tục là nguyên nhân dẫn đến vụ án, là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) chưa được cấp sơ thẩm đánh giá là có thiếu sót. Về vai trò của bị cáo Tùng án sơ thẩm nhận định “bị cáo Tùng nhiều lần ra lệnh tập hợp toàn bộ các bị cáo

chuẩn bị hung khí sẵn để đánh nhóm bị hại, đến khi các bị cáo khác thực hiện thì bị cáo Tùng còn trực tiếp dùng hung khí tham gia đánh nhóm bị hại một cách quyết liệt và đến cùng nên vai trò của Tùng ngang bằng với Sang”, để xử phạt bị cáo Tùng bằng mức án bị cáo đầu vụ, là phân hóa chưa đúng đồng phạm. Ngoài ra, bị cáo Tùng phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo có cha ruột là người có công với Cách mạng được tặng thưởng nhiều Huân, Huy chương; bị cáo tác động gia đình bồi thường 30 triệu đồng cho bị hại; có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu; bị cáo tích cực tham gia công tác xã hội và nhiều lần hiến máu nhân đạo. Để đề nghị xử phạt bị cáo Tùng mức án khoan hồng, cho bị cáo cơ hội sớm chấp hành xong bản án làm lại cuộc đời để chăm sóc gia đình và nuôi dưỡng các con con nhỏ.

Đại diện Viện kiểm sát đối đáp bảo lưu quan điểm về vụ án và hình phạt đối với các bị cáo đã phát biểu trong phần tranh luận. Theo đó, không chấp nhận ý kiến của luật sư bào chữa cho các bị cáo Bùi Duy K và Nguyễn Thanh T cho rằng trong vụ án bị hại có lỗi là nguyên nhân xảy ra vụ án; cũng như không chấp nhận ý kiến của luật sư bào chữa đề nghị áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo Khánh theo quy định tại các điểm e, i, h khoản 1 Điều 51 và khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) vì không có cơ sở pháp luật. Bởi lẽ, trong vụ án các bị cáo phạm tội đồng phạm và “có tính chất côn đồ” nên phải chịu hậu quả do hành vi của mình cùng đồng phạm gây ra; cấp sơ thẩm đã xem xét về nguyên nhân xảy ra vụ án, bị hại không có lỗi trực tiếp với các bị cáo. Viện kiểm sát đánh giá bị cáo Bùi Duy K phạm tội với vai trò là người thực hành tích cực, trực tiếp sử dụng hung khí tham gia tấn công nhóm người bên bị hại xuyên suốt trong vụ án.

Các bị cáo Nguyễn Thanh T, Bùi Duy K thống nhất với quan điểm của luật sư bào chữa cho mình nên không tranh luận bổ sung. Các bị cáo Dương Thanh P, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn Tvà Nguyễn Quốc C không tranh luận. Lời nói sau cùng, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình và mong nhận được mức án khoan hồng để sớm chấp hành xong bản án, làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P, Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn Tvà Nguyễn Quốc C đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đồng phạm, phù hợp với nội dung bản án sơ thẩm và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố.

Đối chiếu lời khai nhận của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, cũng như tại các phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, về cơ bản phù hợp với nhau; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản tiếp nhận nguồn tin tố giác về tội phạm, biên bản về việc người phạm tội ra đầu thú, biên bản tạm giữ đồ vật - tài

liệu, lời khai của bị hại, hung khí và phương thức các bị cáo sử dụng gây án, phù hợp với thương tích đã gây ra cho bị hại (thể hiện tại bản kết luận giám định về thương tích - kèm bản ảnh); cùng các tài liệu, biên bản về hoạt động tố tụng khác của Cơ quan điều tra.

Đã có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 23h00' ngày 09/6/2020, tại trước quán Karaoke Ruby 3 (số 495 Lê Văn Quới, phường Bình Trị Đông A, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh), các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P, Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn Tvà Nguyễn Quốc C và 10 bị cáo khác trong vụ án (không có kháng cáo), cùng một số đối tượng (chưa rõ lai lịch) đã thống nhất tiếp nhận ý trí cùng nhau tham gia, chuẩn bị hung khí (các cây gỗ và cây kim loại cứng, dây cáp điện bằng kim loại...), dùng số đông áp đảo về tinh thần và đồng loạt nhiều người liên tục tấn công kế tiếp và đan xen nhau về thời gian, gây thương tích cho các anh Phạm Tấn T, Đinh Ngọc C; mà hậu quả làm anh Thạch bị tổn thương cơ thể với tỷ lệ là 44% và anh Đinh Ngọc C bị tổn thương cơ thể với tỷ lệ là 13%.

Ngoài ra, các anh Đinh Ngọc Huy có bị đánh nhưng giai đoạn điều tra từ chối giám định thương tật; và người tên Tâm (không rõ lai lịch) nên không thực hiện được việc trưng cầu giám định thương tích.

Xét, chỉ vì những mâu thuẫn nhỏ có thể tìm cách giải quyết, nhưng các bị cáo không tìm hiểu nguyên nhân sự việc, với thái độ coi thường sức khỏe của người khác và sẵn sàng sử dụng vũ lực để giải quyết mâu thuẫn, các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P, Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn Tvà Nguyễn Quốc C, cùng đồng phạm (đã bị xét xử) và một số đối tượng (chưa xác định được lai lịch) lại huy động lực lượng, chuẩn bị hung khí để đồng loạt tấn công với lực tác động mạnh vào vùng trọng yếu trên cơ thể nạn nhân (trong đó, bị hại Phạm Tấn Thanh bị thương tích với tỷ lệ 44%, với những vết thương: chấn thương ở vùng đầu gây nứt sọ thái dương, tụ máu và khí ngoài màng cứng lớp mỏng thái dương trái, chảy máu dưới nhện và dập não, có nguy hiểm đến tính mạng”. Do đó, các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P, Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn Tvà Nguyễn Quốc C, đã phạm tội thuộc trường hợp “có tính chất côn đồ”. “dùng hung khí nguy hiểm” và “Gây thương tích cho người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60%”.

Cấp sơ thẩm xét xử đối với các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P, Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn Tvà Nguyễn Quốc C, về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 (thuộc trường hợp theo quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều này) là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan sai.

Trong vụ án, các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp đồng phạm, có người cầm đầu chỉ huy nhưng mang tính giản đơn, không có tổ chức; các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hậu quả trong vụ án do hành vi phạm tội của mình cùng đồng phạm gây ra. Trong đó, bị cáo Bùi Duy K với vai trò là người thực hành tích cực, là người chuẩn bị hung khí (02 cây gậy bóng chày bằng kim loại màu đen thân

tròn, dài khoảng 1m, đường kính 4cm) mang đến hiện trường để cung cấp cho đồng phạm khác và trực tiếp sử dụng hung khí tấn công nhóm người bên bị hại xuyên suốt trong vụ án.

Theo đó, ý kiến của luật sư bào chữa cho bị cáo Bùi Duy K về tội danh và trách nhiệm hình sự của bị cáo Bùi Duy K đối với hậu quả trong vụ án, là không phù hợp với các tình tiết khách quan của vụ án và quy định của pháp luật; như nhận định của Hội đồng xét xử nên không có cơ sở để được chấp nhận.

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P kháng cáo trong thời hạn luật định và hợp lệ. Đối với các bị cáo Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn Tvà Nguyễn Quốc C việc Tòa án cấp sơ thẩm chuyển kháng cáo trễ hạn do lỗi của cơ quan Thi hành án hình sự quận Bình Tân sau khi nhận đơn kháng cáo của bị cáo đã làm thất lạc, không chuyển cho Tòa án cấp sơ thẩm. Theo công văn số 1644/TAQBT ngày 20/7/2022 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân, về việc giải trình thất lạc đơn kháng cáo và Biên bản xác minh tại Trại tạm giam Chí Hòa (T30) Công an Thành phố Hồ Chí Minh ngày 21/7/2022, có cơ sở xác định đơn kháng cáo của các bị cáo Bùi Duy K, Tô Vũ Trường G, Nguyễn Văn Tvà Nguyễn Quốc C làm trong thời hạn luật định và hợp lệ. Do đó về hình thức, kháng cáo của các bị cáo được chấp nhận để xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung kháng cáo: Xét, khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm đã nhận định: về tính chất, mức độ tham gia phạm tội của bị cáo đồng phạm; về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân tương ứng đối với từng bị cáo: bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo tích cực tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị cáo Giang và Cường sau khi phạm tội ra đầu thú; bị cáo Tùng có cha phục vụ 25 năm trong ngành Công an; sự việc xảy ra bị hại cũng có một phần lỗi và có đơn bãi nại; hoàn cảnh gia đình khó khăn ...; để giảm nhẹ cho từng bị cáo một phần hình phạt đáng ra phải chịu theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Từ đó, xử phạt các bị cáo Nguyễn Thanh T 06 năm 06 tháng tù, Dương Thanh P 06 năm tù, Bùi Duy K 06 năm tù, Tô Vũ Trường G 06 năm tù, Nguyễn Văn T05 năm 06 tháng tù và Nguyễn Quốc C 05 năm 06 tháng tù (trong khung hình phạt bị áp dụng từ 05 năm đến 10 năm), là thỏa đáng không nặng, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo đồng phạm gây ra; mới đủ tác dụng để giáo dục, răn đe bị cáo nói riêng và công tác đấu tranh, phòng ngừa tội phạm chung

Tại cấp phúc thẩm, các bị cáo Tô Vũ Trường G, Bùi Duy K và Nguyễn Văn Tkháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới để được xem xét, lý do bị cáo nêu ra đã được cấp sơ thẩm xem xét khi quyết định hình phạt. Do đó, kháng cáo không có cơ sở để được chấp nhận, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt đối với các bị cáo.

Đối với các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P và Nguyễn Quốc C có

xuất trình các tài liệu, cụ thể: bị cáo Tùng có hưởng ứng tham gia hiến máu nhân đạo và nộp thêm Huân, Huy chương của cha ruột được tặng thưởng khi công tác trong lực lượng Công an; bị cáo Phú (đã ly hôn theo quyết định của Tòa án) gia đình có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính nuôi 02 con còn nhỏ (một trẻ bị bệnh Đào) theo xác nhận của chính quyền địa phương nơi cư trú; bị cáo Cường có cha ruột là người có công với Cách mạng được Nhà nước tặng thưởng huân chương chiến công hạng ba. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) cần được xem xét tại cấp phúc thẩm. Nên khi quyết định hình phạt có xem xét về tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân bị cáo để cân nhắc giảm nhẹ cho từng bị cáo một phần hình phạt, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Do đó, kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P và Nguyễn Quốc C là có cơ sở nên được chấp nhận; sửa bản án sơ thẩm theo hướng giảm nhẹ cho từng bị cáo một phần hình phạt.

Lập luận nêu trên của Hội đồng xét xử cũng là căn cứ để chấp nhận ý kiến của luật sư bào chữa cho Nguyễn Thanh T và không chấp nhận ý kiến của luật sư bào chữa cho bị cáo Bùi Duy K về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt theo quy định của pháp luật; đồng thời, chấp nhận một phần đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên tòa về hình phạt đối với các bị cáo.

+Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; do kháng cáo của bị cáo Tô Vũ Trường G, Bùi Duy K và Nguyễn Văn Tkhông được chấp nhận bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P và Nguyễn Quốc C được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm - theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các vấn đề khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Tô Vũ Trường G, Bùi Duy K và Nguyễn Văn Tuấn; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 42/2022/HS-ST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh về hình phạt đối với các bị cáo.

2. Căn cứ vào khoản điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

- Xử phạt bị cáo Tô Vũ Trường G 06 (sáu) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 07/5/2021.

- Xử phạt bị cáo Bùi Duy K 06 (sáu) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 15/5/2021.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T05 (năm) 06 (sáu) tháng tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 15/5/2021.

3. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015;

Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P và Nguyễn Quốc C; sửa bản án sơ thẩm số 42/2022/HS-ST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh về hình phạt đối với các bị cáo.

4. Căn cứ vào khoản điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T 06 (sáu) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 14/6/2020.

- Xử phạt bị cáo Dương Thanh P 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 14/6/2020.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc C 05 (năm) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 07/5/2021.

5. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Buộc Tô Vũ Trường G, Bùi Duy K và Nguyễn Văn Tuấn, mỗi bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng. Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

- Các bị cáo Nguyễn Thanh T, Dương Thanh P và Nguyễn Quốc C không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm

6. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

7. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- VKSND TP-HCM; (3)
- TA ND cấp cao tại TP.HCM; (1)
- THA-DS quận Bình Tân (1)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND quận Bình Tân (2)
- TAND quận Bình Tân; (1)
- Công an quận Bình Tân; (1)
- Bị cáo; (1)
- Trại giam Chí Hòa PC81B (1)
- Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (4)
- Lưu, hình sự, hồ sơ. (35)

Nguyễn Tuấn Anh

