

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 48/2022/HS-PT

Ngày: 25-7-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hoài Nam

Các Thẩm phán: Bà Mai Thị Minh Hồng

Ông Mai Anh Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:
Bà Đinh Thị Thanh Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 32/2022/TLPT-HS ngày 17 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo Trần Mạnh D do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2022/HS-ST ngày 12 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định.

- Bị cáo: Trần Mạnh D, sinh ngày 23 tháng 3 năm 2002 tại: Thành phố N tỉnh Nam Định; số căn cước công dân: 036202008152; đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 33/183 đường V, phường C, thành phố N, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Số 30/183 đường V, phường C, thành phố N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Nam B và bà Trần Thị G; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị truy nã theo Quyết định truy nã bị can số 20 ngày 12-8-2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định; bị cáo ra đầu thú ngày 29-12-2021, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29-12-2021 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 17-01-2021, do cần tiền sử dụng cho cá nhân, Lê Mạnh T đã nhờ người yêu là chị Vũ Thanh Th vay của Lê Xuân B số tiền 2.300.000 đồng dưới hình thức chuyển khoản ngân hàng và hẹn đến ngày 19-01-2021 sẽ hoàn trả số tiền trên cộng với phí chuyển khoản 200.000 đồng, tổng cộng là 2.500.000 đồng. Tối ngày 20-01-2021, T và chị Th đi chơi điện tử tại quán Internet, địa chỉ: Số 273 đường Giải Phóng, phường T, thành phố N, tỉnh Nam Định. Do chưa có tiền trả cho B nên T đã vào Facebook của chị Th nhắn tin với B xin thanh toán nợ sau và sẽ trả thêm phí, nhưng B không đồng ý. Sau đó giữa B và T xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau và thách thức hẹn gặp để đánh nhau. T hỏi B: “Mày đang ở đâu?”, B nói: “Tao đang ở Cafe Toàn, mày lên đây”. T định đi lên quán Cafe Toàn, địa chỉ: Số 72 phố H, phường N, thành phố N, tỉnh Nam Định để gặp B thì chị Th ngăn lại nên T không đi nữa. T tiếp tục gọi điện thoại cho B để nói cho khát nợ thì B chửi T: “Thanh niên gì hẹn xong mà không lên à?”. T nói rằng không có xe thì B nói: “Cảm thấy không tìm được tao thì tao xuống tìm mày”. T thách thức B: “Tao đang ở quán Internet 273 Giải Phóng, mày xuống đây”, B đồng ý. Thách thức B xong, T nói với chị Th đi cùng T về nhà tại địa chỉ: Khu tập thể Giao thông, xóm T, xã L, thành phố N, tỉnh Nam Định một lát. Đến nơi, T bảo chị Th đứng đợi ở ngoài đầu ngõ, còn T chạy vào trong nhà, lên giường ngủ tại tầng 2 lấy ra 01 con dao gấp bằng kim loại, màu xám, dài khoảng 20cm. T bỏ con dao vào túi áo khoác bên phải để nếu xảy ra đánh nhau với B thì T sẽ sử dụng. Chuẩn bị dao xong, T cùng chị Th quay lại quán Internet chờ B đến. Lúc này B đang ngồi uống nước tại quán Cafe Toàn cùng với Lưu Đức Tr, Lưu Quang H, Nguyễn Anh Đ, Nguyễn Hà Tr, Trần Thái D1, Trần Mạnh D. Sau khi uống nước xong, B rủ tất cả đi cùng với B có việc, mọi người đồng ý. B một mình điều khiển xe máy Airblade màu đen, Tr điều khiển xe máy Airblade màu đỏ chở H, Đ điều khiển xe máy Airblade màu đen chở Tr, Mạnh D điều khiển xe máy Wave màu xanh tím than chở Thái D1. Trên đường đi, B kể cho mọi người nghe về việc B có chuyển khoản cho người tên Th vay tiền, nhưng đến hẹn Th không trả tiền mà người yêu của Th là T còn chửi bới, thách thức B đến quán Internet 273 đường Giải Phóng để đánh nhau. B rủ mọi người đi cùng với B đến gặp T, để khi xảy ra đánh nhau thì cả bọn sẽ đánh nhau với T. Tất cả mọi người đều đồng ý. T và chị Th sau khi quay lại quán Internet thì chị Th đi vào trong quán, còn T đi sang khu vực vỉa hè trước cửa số nhà 271 Giải Phóng, phường T, thành phố N, tỉnh Nam Định đứng chờ B đến. Khoảng 22 giờ cùng ngày, B cùng Tr, H, Tr, Đ, Thái D1, Mạnh D tới trước cửa quán internet 273 đường Giải Phóng. Tại đây nhóm người của B dựng xe máy lộn xộn dưới lòng đường Giải Phóng. B xuống xe nói vào phía trong quán Internet: “Thằng nào là thằng T?”. T thấy vậy đi bộ về phía nhóm B nói: “Em T đây”. Thấy T, Tr dùng tay túm vào sau cổ T và kéo T sang phía vỉa hè trước cửa số nhà 271

đường Giải Phóng nói: “Sao tiền nong mày nhờ B chuyển khoản mà lại quay ra thách thức đánh nhau vậy em?”. Tr đi sau dùng tay tát 01 phát vào mặt T, dùng chân đạp 01 phát vào lưng T và tháo mũ bảo hiểm loại có lưỡi trai, bằng nhựa màu đen đạp 01 phát trúng đầu T. Đ cũng đi tới chửi T: “Mày là em thằng nào, mày là em thằng nào?”, rồi dùng chân đạp 02 phát vào bụng T làm T lùi sát về phía cửa nhà 271 đường Giải Phóng. Tr cũng chửi T: “Mày biết bọn bố mày là ai không?”. Lúc này có 01 người phụ nữ (chưa xác định được tên tuổi, địa chỉ) đi tới can ngăn hai bên không đánh nhau nữa thì Đ đẩy người này ra. B đi tới chửi T: “Mày gọi điện chửi tao, thách tao cái gì, tao xuống rồi đây này”, đồng thời dùng tay tát 02 phát vào mặt T. Ngay lúc này, T rút con dao đã chuẩn bị từ trước trong túi áo khoác bên phải ra rồi đâm 01 nhát trúng vào vùng lưng của B gây thương tích. B bị đâm nên lùi lại phía sau. T chửi bới và vung dao loạn xạ về phía những người còn lại nhưng không trúng ai. Đ, H, Tr, Mạnh D, Thái D1 bỏ chạy tràn ra lòng đường Giải Phóng, còn Tr và B vẫn đứng trên vỉa hè. Thấy B đứng gần đó, T tiếp tục lao về phía B rồi dùng dao đâm 01 nhát nữa trúng vào vùng lưng của B gây thương tích. B bỏ chạy ra giữa lòng đường. T quay lại vào phía vỉa hè thì thấy Tr đang đứng trên vỉa hè, T lao đến thì Tr cũng bỏ chạy ra lòng đường. T đứng trên vỉa hè liên tục chửi bới, la hét về phía nhóm của B, nhóm B cũng chửi bới lại T. Đ ra xe máy lấy 01 chiếc mũ bảo hiểm loại có lưỡi trai, bằng nhựa tòi màu để định dùng làm hung khí đánh nhau với T thì H đi đến giật lấy chiếc mũ bảo hiểm trên tay Đ ném về phía T. Tr vẫn cầm chiếc mũ bảo hiểm trên tay làm hung khí đánh nhau với T. Tr mở cốp xe lấy ra 01 gậy ba khúc bằng kim loại sáng màu, dài khoảng 55cm, có phần tay cầm bọc cao su màu đen dài khoảng 20cm để làm hung khí đánh nhau với T. Lúc này chị Th chạy đến can ngăn nhưng không được. Tr dùng mũ bảo hiểm ném về phía T, Tr lao vào dùng gậy ba khúc dọa vụt T. B từ dưới lòng đường vòng sang bên phải chạy lên và nhặt dưới vỉa hè trước cửa số nhà 271 đường Giải Phóng 01 viên gạch (loại gạch đỏ dùng trong xây dựng), kích thước khoảng 25x10cm ném trúng người T. T tiếp tục chạy đuổi theo B sang phía trước cửa số nhà 267 đường Giải Phóng rồi dùng dao đâm 01 nhát nữa trúng vào vùng lưng của B gây thương tích. Tr cầm gậy ba khúc, Thái D1, Mạnh D nhặt gạch đá cùng H, Tr, Đ tiếp tục đuổi theo để đánh T. Đến trước cửa số nhà 267 đường Giải Phóng, Tr dùng gậy ba khúc vụt về phía T nhưng không trúng, Thái D dùng 1/2 viên gạch (loại gạch đỏ dùng trong xây dựng), kích thước khoảng 15x10cm ném về phía T. T bỏ chạy về trước cửa số nhà 271 đường Giải Phóng thì Tr cầm gậy ba khúc tiếp tục đuổi theo dọa vụt T. Mạnh D dùng hai tay bê 01 viên gạch lát vỉa hè, kích thước 25x25cm đuổi theo ném về phía T thì T bỏ chạy vào trong quán Internet. Nhóm của B tiếp tục đuổi theo T đến trước cửa quán Internet rồi đứng ở dưới lòng đường Giải Phóng chửi bới vào phía trong quán. Một lúc sau thì cả nhóm của B lên xe máy bỏ đi. Do bị chảy nhiều máu nên B được đưa vào Bệnh viện đa khoa

tỉnh Nam Định cấp cứu rồi được đưa lên Bệnh viện Việt Đức - thành phố Hà Nội cấp cứu, điều trị. Sau khi nhóm của B đã đi hết, T cầm con dao và bỏ đi khỏi hiện trường.

Hậu quả về thương tích của sự việc đánh nhau cụ thể như sau: Lê Xuân B bị 01 vết thương kích thước 02x01cm hố vai trái, cách đốt sống cổ khoảng 02cm; 01 vết thương kích thước 03x01cm khoang liên sườn 5 bên trái; 01 vết thương kích thước 04x01cm khoang liên sườn 9 lệch phải sát cột sống, gây rách gan hạ phân thùy VII, thủng cơ hoành phải. Lê Mạnh T không bị thương tích.

Ngày 27-01-2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích của Lê Xuân B. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 35/21/TgT ngày 02-02-2021, Trung tâm pháp y tỉnh Nam Định kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại của Lê Xuân B là 49%; cơ chế hình thành vết thương: Do vật cứng, nhọn, có cạnh sắc tác động. Lê Xuân B công nhận bản kết luận giám định trên là đúng, phù hợp với thương tích Lê Mạnh T đã gây ra cho mình, đồng thời B có đơn đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định khởi tố vụ án, truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Lê Mạnh T.

Ngày 01-3-2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung tỷ lệ thương tích của Lê Xuân B. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 62/21/TgT ngày 14-3-2021, Trung tâm pháp y tỉnh Nam Định kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại của Lê Xuân B là 50%; cơ chế hình thành vết thương: Do vật cứng, nhọn, có cạnh sắc tác động.

Ngày 11-3-2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định đã ra Quyết định trưng cầu giám định đối với 02 đoạn video ghi lại sự việc đã được thu giữ trong vụ án. Tại Bản kết luận giám định số 346/KL-PC09 ngày 23-3-2021, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận: Không phát hiện thấy dấu vết bị cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong toàn bộ 02 đoạn video cần giám định.

Trong giai đoạn điều tra, Trần Mạnh D đã bỏ trốn. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định ra Quyết định truy nã bị can số 20 ngày 12-8-2021 đối với Trần Mạnh D. Ngày 29-12-2021 Trần Mạnh D ra đầu thú.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 273/2021/HS-ST ngày 30-9-2021, Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định đã xét xử đối với các đối tượng phạm tội gây ra vụ án.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2022/HS-ST ngày 12-4-2022, Tòa án nhân dân thành phố Nam Định đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Trần Mạnh D phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự:

Phạt bị cáo Trần Mạnh D 02 năm tù (hai năm tù). Thời hạn tù tính từ ngày 29-12-2021.

Ngoài ra Hội đồng xét xử còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 19-4-2022, bị cáo Trần Mạnh D có đơn kháng cáo với nội dung: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa: Bị cáo Trần Mạnh D vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ một phần hình phạt và trình bày cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Gây rối trật tự công cộng” là đúng người, đúng tội, không bị oan. Tuy nhiên, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định phát biểu quan điểm: Đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Về nội dung: Bị cáo Trần Mạnh D có hành vi tụ tập hò hét, chửi bới, đánh nhau nơi công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, gây hoang mang lo lắng cho nhân dân nhưng vẫn cố ý thực hiện và có hành vi dùng gạch xây dựng, gạch lát vỉa hè; cùng với các đối tượng khác đã dùng vũ khí, gây kim loại 3 khúc đều là hung khí để đánh nhau với Lê Mạnh T. Bị cáo bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự với mức hình phạt 02 năm tù là đúng người, đúng tội, không oan. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xuất trình đơn trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, đề nghị HĐXX áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng Hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, giảm cho bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về phần thủ tục: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo: Khoảng 22 giờ ngày 20-01-2021, tại khu vực đường Giải Phóng, thuộc tổ 23 phường T, thành phố N, tỉnh Nam Định, bị cáo cùng các đối tượng khác có hành vi hò hét, chửi bới, dùng gạch xây dựng, gạch lát vỉa hè, mũ bảo hiểm, gây kim loại 3 khúc để đánh nhau với Lê Mạnh T. Trong đó bị cáo Trần Mạnh D đã dùng gạch xây dựng, gạch lát vỉa hè để ném Lê Mạnh T. Hậu quả xảy ra làm Lê Xuân B bị nhiều vết thương, tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 50%. Hành vi của bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, gây hoang mang lo lắng cho nhân dân nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của Trần Mạnh D đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng”, thuộc trường hợp định khung tăng nặng “Dùng hung khí” nên cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, không oan. Bị cáo kháng cáo với nội dung: Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, mức án 02 năm tù mà Tòa án thành phố Nam Định xử là quá nặng nên bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xuất trình đơn trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, đồng thời chính quyền địa phương xác nhận ông ngoại bị cáo là Liệt sỹ. Xét thấy, bị cáo có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 BLTTHS chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, giảm một phần hình phạt cho bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Do sửa bản án sơ thẩm bản án sơ thẩm, nên người kháng cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 BLTTHS,
Chấp nhận kháng cáo của bị cáo, Sửa bản án sơ thẩm.
2. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51;
Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố bị cáo Trần Mạnh D phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Phạt bị cáo Trần Mạnh D 15 (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29-12-2021.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Về án phí: Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án thì người bị thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án, thời hiệu thi hành án thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND - CA tỉnh Nam Định;
- TAND - VKS - CA TP Nam Định;
- Chi cục THA TP Nam Định;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Hoài Nam