

**TÒA ÁN QUÂN SỰ
QUÂN KHU 5**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 05/2022/HS-ST

Ngày 20 - 9 - 2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN QUÂN SỰ QUÂN KHU 5**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: 3// Nguyễn Văn Thịnh.

Thẩm phán: 2// Nguyễn Việt Ngân.

Các Hội thẩm quân nhân: 3// Trần Đình Sáng; 1// Nguyễn Văn Hải; 1// Trần Đình Mai.

- Thư ký phiên tòa: 4/ Nguyễn Văn Huy, Thư ký Tòa án quân sự Quân khu 5.

- Đại diện Viện kiểm sát quân sự Quân khu 5 tham gia phiên tòa: 2// Trần Xuân Quang, Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2022, tại Hội trường Trại tạm giam Quân đoàn 3, Tòa án quân sự Quân khu 5 xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 07/2022/TLST-HS ngày 25/7/2022 và theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 06/2022/QĐXXST-HS ngày 06/9/2022, đối với bị cáo:

Rơ Mah Bl, sinh ngày 20 tháng 8 năm 1992, tại tỉnh G; nơi cư trú: Làng Gh, xã I, huyện Đ, tỉnh G; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 3/12; dân tộc: Jarai; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Kpuih J, sinh năm 1964 và bà Rơ Mah H'Kh, sinh năm 1968; bị cáo chung sống như vợ chồng với chị Siu H'T (không đăng ký kết hôn) và có 02 con chung; con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2015. Chị Siu H'T và 02 con hiện trú tại làng M, xã I, huyện I, tỉnh Gi; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị kết án, xử lý hành chính; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 15 tháng 10 năm 2021 đến ngày 23 tháng 10 năm 2021, chuyển tạm giam từ ngày 24 tháng 10 năm 2021, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Quân đoàn 3; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Trần Phước C - Luật sư, thuộc Văn phòng luật sư Bình Minh, Đoàn luật sư tỉnh Gia Lai, bào chữa cho bị cáo Rơ Mah Bl; có mặt.

- Trợ giúp pháp lý cho bị cáo: Bà Nguyễn Hoàng Kim L, sinh năm 1981; Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Gia Lai (địa chỉ: Số 46 Lê Thánh Tôn, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai), tham gia tố tụng để bào chữa cho bị cáo Rơ Mah Bl; có mặt.

- *Người phiên dịch:* Ông Kpuih Hr; nghề nghiệp: Chuyên viên phòng Thanh tra, Ban dân tộc tỉnh Gia Lai; dân tộc: Jarai; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; trình độ: Nghe, hiểu, nói, đọc thành thạo tiếng đồng bào dân tộc thiểu số Jarai và tiếng Việt; nơi cư trú: Làng Blang 3, xã Ia Dêr, huyện Ia Grai, tỉnh Gia Lai; có mặt.

- *Đại diện hợp pháp của bị hại Rơ Mah J:* Chị Siu H'Th (vợ của bị hại Rơ Mah J), sinh năm 1992; nơi cư trú: Làng Gh, xã I, huyện Đ, tỉnh G; là người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại; có mặt.

- *Bị hại:* Rơ Mah J, sinh ngày 10 tháng 5 năm 1988, tại tỉnh G (đã chết ngày 15/10/2021); nơi cư trú: Làng GH, xã I, huyện Đ, tỉnh G; cấp bậc, chức vụ, đơn vị: Công nhân hợp đồng, Thợ khai thác mủ cao su, Đội 9, Công ty TNHH MTV 74, BD 15; cha Kpuih J, sinh năm 1964 và mẹ Rơ Mah H'Kh, sinh năm 1968; vợ Siu H'Th, sinh năm 1992 và có 03 con: Siu D, sinh năm 2010; Siu Tr, sinh năm 2013; Siu H'BL, sinh năm 2019; cha, mẹ, vợ hiện nay đang làm nông và sinh sống tại Làng Gh, xã I, huyện Đ, tỉnh G; gia đình có sáu chị em, Rơ Mah J là con thứ hai.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Anh Rơ Châm L, sinh năm 1983; nơi cư trú: Làng Gh, xã I, huyện Đ, tỉnh Gi; vắng mặt.

- *Những người làm chứng:* Ông Kpuih J, ông Ksor D, anh Rơ Mah T, bà Kpuih Ph và bà Rơ Lan B; có mặt.

- *Ngoài ra mời:* Đại diện Công ty TNHH MTV 74, BD 15, Giám đốc ủy quyền cho 2// Nguyễn Công H, Trưởng ban Q; có mặt. Đại diện Đội 9, Công ty TNHH MTV 74, BD 15, có 1// QNCN Trần Quốc T, Đội trưởng Đội sản xuất 9; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 15 tháng 10 năm 2021, Rơ Mah B1 ngồi uống rượu cùng với anh trai là Rơ Mah J (Công nhân hợp đồng, Đội 9, Công ty TNHH MTV 74, BD 15) và một số người khác tại khu vực sân của gia đình ông Kpuih J thuộc làng Gh, xã I, huyện Đ, tỉnh G. Đến khoảng 16 giờ, chị Siu H'Th (vợ của J) đưa 60.000 đồng cho Rơ Mah T (em trai chồng) và bảo xuống nhà anh L thuê loa thùng về kết nối với điện thoại của B1 để hát cùng với anh J, chị Kpui Ph, chị Rơ Lan B (trú cùng địa phương). Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, khi đến lượt anh J hát thì điện thoại hết pin, B1 cầm điện thoại vào trong nhà để sạc, rồi quay ra ngồi cạnh anh J nói chuyện. Anh J nhắc đến việc anh J đánh B1 cách đây khoảng 02 năm làm cho B1 bức tức, đang cầm micro trên tay B1 đã sử dụng đập liên tiếp nhiều cái vào miệng và đầu anh J. Cả hai đứng dậy, B1 vứt micro xuống sân, dùng tay, chân đánh, đá nhiều cái vào người anh J, anh J túm áo B1 đánh lại nhưng bị B1 đấm đá liên tiếp vào mặt và ngực. B1 lấy một đoạn thân cây phát tằm còn tươi (dài khoảng 63cm, đường kính khoảng 5,5cm)

đập liên tiếp vào đầu và mặt làm anh J nằm gục xuống nền sân. Thấy thân cây bị nứt ra làm nhiều mảnh nên B1 vứt cây gỗ đi, tiếp tục cầm ghế nhựa đập nhiều cái vào đầu anh J làm ghế bị vỡ, gãy nên B1 vứt ghế ra rồi lấy một phần của cây gỗ tươi bị nứt ra trước đó tiếp tục đánh anh J. Lúc này, có ông Ksor D (là bố nuôi của J) chạy đến can ngăn và nói “Nó chết rồi, không đánh nữa”, thì B1 nói “đánh cho nó chết”, ông D giật cây trên tay B1 vứt đi và dùng hai tay ôm B1 lại, nhưng B1 vùng thoát ra rồi lấy cái ghế gỗ, kích thước (37x16x09)cm đánh vào đầu và mặt của anh J nhiều cái thì bị ông D giằng lấy ghế gỗ vứt đi. Thấy vậy, B1 đe dọa ông D, yêu cầu ông D đi chỗ khác nếu còn tiếp tục can ngăn sẽ đánh luôn. Ông D sợ bị đánh bỏ ra ngoài không can ngăn nữa. B1 tiếp tục lấy một phần của cây gỗ tươi, có một đầu nhọn bị nứt trước đó đâm 01 nhát vào vùng hàm dưới phải của anh J. Thấy anh J vẫn còn thở, B1 lấy chiếc loa thùng nhãn hiệu “NANOMAX”, kích thước (75x43x40)cm, dùng hai tay nâng loa thùng cao khoảng 01 mét nhằm vào mặt anh J thả xuống. Thấy anh J nằm bất động, nghĩ đã chết nên B1 đi đến Công an xã I đầu thú. Hậu quả, anh J chết tại chỗ.

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường, Sơ đồ hiện trường do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đ, tỉnh G lập lúc 00h15' ngày 16/10/2021 thể hiện:

Hiện trường xảy ra vụ án là khu vực nền sân xi măng, trước nhà gia đình ông Kpuih J thuộc làng Gh, xã I, huyện Đ, tỉnh G (hiện trường đã bị xáo trộn một phần). Mặt trước ngôi nhà quay về hướng Bắc, tiếp giáp đường nhựa liên thôn. Nền sân xi măng có diện tích (9,6x7,8)m, được lợp mái tôn. Tại hiện trường phát hiện: Vết màu đỏ tươi (nghi máu) trong diện (4,8x3,7)m, nằm rải rác trên nền sân xi măng; tâm vết cách mép hè nhà 03m, cách mép sân xi măng bên trái 2,6m. Trên nền sân xi măng phát hiện 01 loa thùng nhãn hiệu “NANOMAX” màu vàng đen, kích thước (75x43x40)cm. Tại bề mặt loa, mặt sau và mặt bên phải hộp loa phát hiện các vết bầm dính màu đỏ tươi (nghi máu). Mặt trên phía sau loa thùng có để 01 micro có vỏ bằng kim loại màu vàng kích thước (25x3,5)cm, trên thân micro phát hiện vết màu đỏ tươi kích thước (16x3)cm. Tại vị trí sân phơi trên nền xi măng về hướng Đông Bắc phát hiện 03 mảnh cây tươi có kích thước lần lượt là (55x3,5x2,5x2,5)cm, (46x4x3,5)cm và (46x4,5x2,5)cm. Tại vị trí hai đầu của 03 mảnh cây tươi có bờ mép nhám nhở, thân vỏ bị dập, dính vết màu đỏ (nghi máu). Trên nền sân xi măng trước nhà phát hiện vết màu đỏ tươi (nghi máu) trong diện (0,4x0,5)m, tại tâm vết màu đỏ phát hiện 01 mảnh cây kích thước (18x2,5x0,4)cm, có vỏ sần sùi, trên bề mặt bám dính vết màu đỏ tươi (nghi máu). Trên nền sân đất phát hiện 02 mảnh cây vỡ kích thước (60x2,5x2,5x3,5)cm và (63x4,5x2,5)cm, hai đầu của mảnh cây có bờ mép nhám nhở, thân vỏ bị dập nhám nhở. Tại vị trí sân phơi dưới nền xi măng có tấm chiếu nhựa màu xanh. Trên chiếu có để nhiều đồ ăn, vật dụng kim loại, vỏ lon bia,... và 01 đoạn cây tươi tròn có kích thước (27x5,5)cm, một đầu bị gãy tự nhiên, nhám nhở, bị dập nát, trên phần thân có dính vết đỏ tươi (nghi máu) và tóc màu đen. Trên nền sân xi măng phát hiện các

mảnh vỡ ghế nhựa màu đỏ kích thước (0,7x0,5)m, trên bề mặt có bám dính vết màu đỏ (nghi máu).

Tại Biên bản khám nghiệm tử thi Rơ Mah J do Cơ quan CSĐT Công an huyện Đ, tỉnh G lập lúc 03h10' ngày 16/10/2021, xác định:

Khám bên ngoài: Vùng đầu, mặt, cổ: Gãy xương hàm trên, hàm dưới; Vùng đầu, mặt biến dạng. Sờ nắn xương gò má phải, trái, sống mũi ghi nhận tiếng lạo xạo xương, biến dạng. Vùng trán phải, gò má phải xây xát da trong kích thước (16x7)cm. Vùng cung mày phải rách da kích thước (4,5x1,4)cm. Vùng giữa trán có 04 vết rách da kích thước (3,5x0,2)cm, (4,4x0,5)cm, (5,5x0,5)cm và (3x0,2)cm, các vết có bờ mép nhám nhở. Vùng thái dương trái có vết rách da hình khe kích thước (1,5x0,2)cm. Vùng thái dương trái, chẩm trái có vết rách da hình chữ “V” kích thước (24x1)cm. Vùng giữa hai cung mày xây xát da trong kích thước (2x1,5)cm. Vùng đuôi cung mày trái rách da kích thước (3x0,5)cm. Vùng hàm dưới phải rách da kích thước (4,5x0,5)cm, bờ mép gọn, nằm ngang. Vùng môi dưới phải xước da kích thước (4x0,1)cm. Vùng góc hàm trái, cổ trái xây xát da, bầm tụ máu kích thước (10x8)cm. Vùng cổ phải, xương đòn phải xây xát da, bầm tụ máu kích thước (14x17)cm. Vùng tai phải có vết rách da kích thước (3x2)cm; vùng tay: Vùng 1/3 giữa mặt trước cẳng tay phải xước da kích thước (6x0,1)cm; Vùng 1/3 dưới mặt trước, mặt trong cẳng tay phải, lòng bàn tay phải bầm tụ máu kích thước (18x7)cm; Mu bàn tay, các ngón tay bàn tay phải bầm tụ máu kích thước (15x7)cm; Vùng xương đòn trái, mặt trước ngoài cánh tay trái bầm tụ máu trong diện (30x29)cm,....

Mổ tử thi: Vùng đầu: Mô cơ dưới da vùng trán, thái dương phải, trái, chẩm trái bầm tụ máu; đập não thùy trán phải trong diện (4x4)cm; đập não thùy chẩm trái trong diện (6x5)cm; vùng cổ: Mô cơ dưới da bầm tụ máu; lòng khí quản chứa nhiều máu, bọt đỏ.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi Rơ Mah J số 689/GDPY ngày 22/10/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh G, kết luận:

Dấu vết chính qua giám định: Hai ống tai, mũi, miệng chảy dịch đỏ; gãy xương hàm trên, hàm dưới; vùng đầu, mặt biến dạng; sờ nắn xương gò má phải, trái, sống mũi ghi nhận tiếng lạo xạo xương, biến dạng; đập não thùy trán phải trong diện (4x4)cm; đập não thùy chẩm trái trong diện (6x5)cm; lòng khí quản chứa nhiều máu, bọt đỏ.

Nguyên nhân chết: Tràn máu đường thở/Chấn thương hàm mặt.

Về vật chứng thu giữ được trong quá trình điều tra gồm: 01 mẫu máu được thu tại hiện trường và 01 mẫu máu thu trong người tử thi Rơ Mah J; 03 mảnh cây tươi, kích thước (55x3,5x2,5x2,5)cm; (46x4x3,5)cm và (46x4,5x2,5)cm; 03 mảnh cây vỡ, kích thước (18x2,5x0,4)cm, (60x2,5x2,5x3,5)cm và (63x4,5x2,5)cm; 01 đoạn cây tươi, kích thước (27x5,5)cm, một đầu được chặt vát nhám nhở, đầu còn lại bị gãy tự nhiên nhám nhở và vỏ bị dập nát nhám nhở; 05 mảnh vỡ ghế nhựa màu đỏ; 01 loa thùng nhãn hiệu “NANOMAX” màu vàng

- đèn, kích thước (75x43x40)cm, phía dưới có 04 bánh xe; 01 micro vỏ bằng kim loại màu vàng, kích thước (25x3,5)cm; 01 ghế làm bằng gỗ, mặt ghế có kích thước (16x37)cm, chân ghế cao 09 cm.

Về dân sự: Theo kê khai của chị Siu H'Th là đại diện hợp pháp của gia đình bị hại, số tiền đã chi phí mai táng cho anh Rơ Mah J là 76.000.000 đồng. Chị Siu H'Th đã nhận số tiền bồi thường 1.800.000 đồng của bị cáo Rơ Mah B1 và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Công ty TNHH MTV 74, BD 15 đã hỗ trợ gia đình bị hại số tiền 7.000.000 đồng; Đội 9, Công ty TNHH MTV 74, BD 15 hỗ trợ gia đình bị hại 1.000.000 đồng và không yêu cầu bồi hoàn lại số tiền này.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Rơ Mah B1 khai nhận: Khoảng 9 giờ ngày 15/10/2021, bị cáo cùng với anh trai là Rơ Mah J và một số người khác trong gia đình ngồi nhậu. Đến chiều chúng tôi đưa loa thùng ra để vừa nhậu vừa hát karaoke. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày thì anh J có nhắc lại chuyện từng đánh bị cáo cách đây hai năm. Bị cáo có bảo là chuyện đó đã quên nên đừng nhắc lại nữa làm bị cáo bực mình. Anh J bảo “mày ngon thì mày làm đi”, bị cáo không nói gì. Sau đó anh J tiếp tục nhắc lại nhiều lần. Lúc này bị cáo bực tức nên đã cầm micro đánh liên tiếp 02 đến 03 cái vào miệng và đầu J. Sau đó tiếp tục sử dụng khúc cây gần đó đánh liên tiếp nhiều phát vào đầu, chân, tay... làm J gục xuống. Khúc cây bị nứt làm hai nên bị cáo lấy một cái ghế nhựa đập vào đầu J làm chiếc ghế bị gãy. Bị cáo tiếp tục sử dụng nửa thân cây bị gãy đánh vào mặt và đầu J. Lúc này bác D tới can ngăn, giật khúc cây vứt đi. Bị cáo tiếp tục lấy cái ghế bằng gỗ đập vào miệng J thì bác D tiếp tục can ngăn và bảo “nó chết rồi đánh gì nữa”, bị cáo nói “đánh cho chết luôn”, bị cáo dùng tay xô bác D và nói “bỏ về đi, nếu còn ở đây nữa thì đánh luôn”, nghe vậy bác D bỏ đi. Bị cáo tiếp tục nhặt nửa khúc cây bị gãy đâm trúng vào vùng hàm dưới phải của J rồi rút ra làm J bị chảy máu. Sau đó, bị cáo khiêng chiếc loa thùng dùng để hát karaoke lên cao khoảng 01m rồi thả xuống, rơi trúng vào vùng đầu của J. Thấy anh J chảy máu nhiều và nằm bất động, nghĩ đã chết nên bị cáo không đánh nữa đến Công an xã để đầu thú.

Đại diện hợp pháp của bị hại bà Siu H'Th khai: Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 15/10/2021, tôi (Siu H'Th là vợ của J) làm đồ nhậu tại nhà đến khoảng 21 giờ cùng ngày nghỉ uống và tổ chức hát. Trong quá trình hát tôi thấy B1 cầm micro đánh 02 đến 03 cái vào mặt và đầu anh J và nói “mày thích chết hả”. Nghe vậy, tôi bỏ chạy sang nhà ông Ksor D (bố nuôi của J) và hàng xóm để kêu cứu can ngăn. Tôi sợ hành vi hung hãn của B1 không dám vào, một lát sau thì thấy anh J đã chết và mọi người đưa anh J vào nhà để làm thủ tục mai táng.

Sau khi chồng chết tôi đã chi phí mai táng cho anh Rơ Mah J là 76.000.000 đồng. Tôi (Siu H'Th) đã nhận số tiền bồi thường 1.800.000 đồng của bị cáo Rơ Mah B1 và do anh em trong nhà nên không yêu cầu bồi thường gì thêm về tiền mai táng, chi phí cấp dưỡng cho 03 con và tổn thất tinh thần. Ngoài ra, Công ty TNHH MTV 74, BD 15 đã hỗ trợ gia đình bị hại số tiền 7.000.000

đồng; Đội 9, Công ty TNHH MTV 74, BD 15 hỗ trợ gia đình bị hại 1.000.000 đồng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Rơ Châm L khai tại hồ sơ: Khoảng 16 giờ ngày 15/10/2021, anh Rơ Mah T đến thuê loa thùng (loại loa kéo kéo) và micro của tôi với giá là 60.000 đồng để về hát; bị cáo sử dụng loa thùng và micro để làm công cụ giết người nên tôi không yêu cầu lấy lại loa thùng, micro và cũng không yêu cầu bị cáo bồi thường. Tuy nhiên, ngày 09/9/2022 ông Rơ Châm L có đơn yêu cầu nhận lại 01 loa thùng và 01 micro.

Người làm chứng ông Rơ Mah T khai: Khoảng 12 giờ ngày 15/10/2021, tôi có đến nhà mẹ đẻ (tại làng Gh, xã I) chơi, khi lên thấy có nhậu thì ngồi nhậu cùng với anh trai là J, chị dâu là Th và anh trai là Bl còn những người khác tôi không nhớ đến khoảng 16 giờ cùng ngày chị Th đưa 60.000 đồng bảo tôi xuống nhà anh L thuê loa về hát. Sau khi tôi đưa tiền cho anh L tôi về nhà, sự việc sau đó diễn ra thế nào tôi không rõ.

Người làm chứng ông Ksor D khai: Khoảng 21 giờ ngày 15/10/2021, tôi có qua nhà J (J là con nuôi của tôi) thấy Bl đang cầm một khúc cây đã gãy, đứng khom người đánh vào vùng đầu và cổ của J, tôi đến can ngăn và giật lấy cây gỗ này vớt ra ngoài, Bl tiếp tục tìm cây khác nên tôi dùng hai tay ôm Bl lại, nhưng Bl vùng thoát ra, thì liên ngay lúc đó, Bl lại cầm chiếc ghế gỗ đập vào vùng mặt và đầu của J nhiều cái, tôi giật lấy chiếc ghế vứt đi chỗ khác và nói “nó chết rồi, đánh gì nữa”, thì Bl nói “đánh cho chết luôn”, đồng thời Bl dùng tay xô vào người tôi và nói “bố về đi, nếu còn ở đây nữa thì đánh luôn”. Sợ bị đánh, nên tôi về nhà.

Người làm chứng bà Kpuih Ph khai: Ngày 15/10/2021, tôi có sang nhà J cùng tham gia uống rượu. Đến tối, J nói hát karaoke và nói Siu H'Th (vợ J) chạy đi gọi Bl về để hát. Mới hát được 03 bài thì Bl tắt máy điện thoại không hát được nữa. Tôi thấy J nói câu gì đó với Bl rồi sau đó Bl tay cầm micro đánh 02 đến 03 cái vào mặt J làm J ngã xuống. Bl tiếp tục dùng tay, chân đánh nhiều cái vào người J. Tôi có can ngăn nhưng Bl không nghe mà tiếp tục đánh. Bl lấy một khúc cây tươi đánh liên tiếp vào mặt và đầu của J. Đoạn cây bị vỡ, Bl vứt đi rồi lấy ghế nhựa đánh tiếp vào vùng đầu J. Ghế vỡ, Bl tiếp tục lấy một đoạn cây đánh vào vùng đầu J. Ông D có vào can ngăn và vứt đoạn cây đi. B tiếp tục lấy ghế bằng gỗ đánh vào mặt J thì bị ông D vào can ngăn. Lúc này Bl đẩy ông D ra và đe dọa nếu can ngăn sẽ bị đánh. Sau đó ông D bỏ về, tôi cũng về theo.

Người làm chứng bà Rơ Lan B khai: Khoảng 18h00 ngày 15/10/2021, tôi sang nhà ông Kpuih J (là bố của J và Bl) để lấy áo. Khi sang tôi thấy mọi người đang uống rượu, sau đó có tổ chức hát karaoke. Tôi không uống rượu bia, không tham gia hát karaoke. Tôi không biết vì lý do gì mà thấy Bl cầm micro đánh vào mặt, miệng của J 02 đến 03 cái. Bl lại lấy một cái cây gỗ dài khoảng 50cm đánh J. Thấy J ngã xuống, tôi kêu đừng đánh nhau nữa. Tôi bỏ về gọi mọi người đến can, lúc chạy ra thì thấy ông D chạy vào can ngăn. Sự việc sau đó Bl đánh J như

thế nào thì tôi không rõ nữa. Lúc quay lại đã thấy J nằm bất động, máu chảy đầy mặt và đầu.

Người làm chứng ông Kpuih J khai: Tôi (J) là cha ruột của bị cáo Rơ Mah Bl và bị hại Rơ Mah J; ngày 15/10/2021, vợ chồng đi làm rẫy nên không chứng kiến sự việc Rơ Mah Bl giết Rơ Mah J. Sau khi sự việc xảy ra mọi người báo tin, vợ chồng tôi về nhà lúc đó khoảng 23 giờ cùng ngày; vợ chồng đã làm đơn ủy quyền cho con dâu là Siu H'Th đại diện gia đình tham gia giải quyết mọi việc liên quan đến con trai là Rơ Mah J.

Cáo trạng số 05/CT-VKSQSQK5 ngày 21 tháng 7 năm 2022, Viện kiểm sát quân sự Quân khu 5 truy tố bị cáo Rơ Mah Bl về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự (BLHS).

Tranh luận tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên nội dung quyết định truy tố đối với Rơ Mah Bl về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS. Trên cơ sở phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, hậu quả vụ án, nguyên nhân điều kiện phạm tội, nhân thân của bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm e khoản 1 Điều 52; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 BLHS. Xử phạt bị cáo Rơ Mah Bl từ 17 năm đến 19 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ từ ngày 15 tháng 10 năm 2021.

Về bồi thường thiệt hại, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 48 BLHS; khoản 1 Điều 585 Bộ luật Dân sự: Ghi nhận bị cáo Rơ Mah Bl đã bồi thường cho gia đình bị hại Rơ Mah J, Chị Siu H'Th (vợ của bị hại Rơ Mah J) là người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại nhận số tiền 1.800.000 đồng và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm tiền chi phí mai táng, tiền cấp dưỡng nuôi con chưa thành niên và tiền bù đắp tổn thất tinh thần.

Về xử lý vật chứng, áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS và các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu và tiêu hủy các vật chứng: 01 ghế làm bằng gỗ; 01 đoạn cây tươi; 03 mảnh cây tươi; 03 mảnh cây vỡ; 05 mảnh vỡ ghế nhựa màu đỏ; 01 mẫu máu được thu tại hiện trường và 01 mẫu máu thu trong người tử thi Rơ Mah J.

Anh Rơ Châm L chủ sở hữu 01 loa thùng và 01 micro có đơn yêu cầu nhận lại, vì vậy, áp dụng khoản 2 Điều 47 BLHS và điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, trả lại cho chủ sở hữu là anh Rơ Châm L 01 loa thùng và 01 micro.

Luật sư đồng tình với quan điểm của Kiểm sát viên về tội danh, điều luật áp dụng, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, Luật sư đề nghị cần xem xét về cách xử sự của bị hại nhắc lại chuyện hai năm trước đã đánh em mình là Bl nhiều lần, trong khi bị cáo đã uống rượu nhiều là một trong những nguyên nhân sâu xa xảy ra vụ án; bị cáo là người đồng bào dân tộc nhận thức pháp luật hạn chế; gia đình đặc biệt khó khăn. Vì vậy, đề nghị HĐXX xem xét áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ phạm tội trong trường hợp bị kích động

về tinh thần theo điểm e khoản 1 Điều 51 BLHS và xem xét cho bị cáo dưới mức thấp nhất theo đề nghị của Kiểm sát viên.

Trợ giúp viên pháp lý bảo vệ quyền lợi cho bị cáo: Nhất trí với quan điểm của Kiểm sát viên, Luật sư về tội danh, điều luật áp dụng. Tuy nhiên, bị cáo là người đồng bào dân tộc nhận thức pháp luật hạn chế; thuộc diện đồng bào dân tộc thiểu số ở các xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn. Vì vậy, đề nghị HĐXX xem xét áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Rơ Mah Bl và xem xét cho bị cáo ở mức thấp nhất theo đề nghị của Kiểm sát viên.

Bị cáo nhất trí với đề nghị của Kiểm sát viên, Luật sư, Trợ giúp viên pháp lý, không có ý kiến gì, xin HĐXX giảm nhẹ một phần hình phạt.

Đại diện hợp pháp của bị hại: Về dân sự, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm tiền chi phí mai táng, tiền cấp dưỡng nuôi con chưa thành niên và tiền bù đắp tổn thất tinh thần; về hình sự, đề nghị HĐXX xử lý Bl theo quy định của pháp luật.

Đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH MTV 74, BĐ 15 thừa nhận đã hỗ trợ gia đình bị hại 8.000.000 đồng và đơn vị không yêu cầu bồi hoàn lại số tiền này.

Đối đáp với ý kiến của Luật sư, Kiểm sát viên cho rằng: Việc anh Rơ Mah J nhắc lại chuyện 02 năm trước anh đã đánh Bl không phải là hành vi trái pháp luật dẫn tới bị cáo lấy cớ để đánh anh J cho đến chết, nên không áp dụng điểm e khoản 1 Điều 51 BLHS cho bị cáo được; về mức hình phạt theo đề nghị của Kiểm sát viên là phù hợp với tính chất vụ án và đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, đề nghị HĐXX xem xét.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thức được việc dùng tay, chân, các vật dụng đánh, đập liên tiếp nhiều cái vào vùng đầu, mặt và người anh J dẫn đến hậu quả làm anh J chết là vi phạm pháp luật, rất hối hận, bị cáo xin lỗi gia đình bị hại và bố mẹ, mong muốn HĐXX xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng*

Cơ quan Điều tra hình sự Binh đoàn 15, Cơ quan Điều tra hình sự Bình chủng, Binh đoàn, Điều tra viên; Viện kiểm sát quân sự Quân khu 5, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ

tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, luật sư, trợ giúp viên pháp lý, đại diện hợp pháp bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Như vậy, có cơ sở để khẳng định các hành vi và quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về trách nhiệm hình sự

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của những người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa: Biên bản khám nghiệm hiện trường; biên bản khám nghiệm tử thi; kết luận giám định pháp y; vật chứng thu giữ trong vụ án. Với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được HĐXX thẩm tra công khai tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận: Xuất phát chỉ từ duyên cớ nhỏ nhặt là khi nghe anh Rơ Mah J nhắc lại hai lần việc anh J có đánh B1 cách đây khoảng hai năm, Rơ Mah B1 đã bức tức, nên có hành vi côn đồ hung hãn dùng tay, chân, micro, thân cây gỗ tươi, ghế nhựa, ghế gỗ và loa thùng đánh, đâm, đập liên tiếp nhiều cái vào vùng đầu, mặt và người anh J, ngay cả khi anh J đã nằm bất động, hậu quả làm cho anh J chết tại chỗ. Vì vậy, với hàng loạt hành vi tác động liên tục và hung hãn lên nạn nhân mà chủ yếu vào vùng đầu, mặt để nhằm tước đoạt sinh mạng của anh J, bị cáo Rơ Mah B1 đã phạm tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS như Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố và ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ.

[3] Về tính chất hành vi phạm tội

Hành vi phạm tội của Rơ Mah B1 là đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm đến tính mạng của người khác, bị cáo nhận thức được hành vi dùng tay, chân, đâm đá và dùng các vật cứng như micro, thân cây gỗ tươi, ghế nhựa, ghế gỗ và loa thùng đánh, đâm và đập liên tiếp nhiều cái vào vùng đầu, mặt và người anh J trong tình trạng anh J đã hoàn toàn bị đồ gục không còn sức chống đỡ sẽ làm anh J tử vong, nhưng trong cơn nóng giận điên cuồng, bị cáo vẫn thực hiện đến cùng và hậu quả làm nạn nhân chết tại chỗ. Nguyên nhân chủ yếu dẫn đến hành vi phạm tội là do bị cáo không chịu tu dưỡng rèn luyện đạo đức, để cái ác nổi lên chiếm ngự trong suy nghĩ và hành động mà có ý thức xem thường pháp luật của Nhà nước, coi thường tính mạng con người; hành vi của bị cáo không chùn tay khi liên tiếp đánh, đâm, đập nạn nhân mà người đó lại là anh ruột của bị cáo chết tức thì một cách đau đớn đã gây sự phẫn nộ và bất bình đặc biệt lớn trong tâm tư, tình cảm của gia đình, họ hàng và quần chúng nhân dân địa phương nơi cư trú. Vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt thật nghiêm khắc, tương xứng với tính chất hành vi và hậu quả phạm tội do bị cáo gây ra. Đồng thời là bài học cảnh tỉnh, răn đe chung cho xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt

Quá trình thực hiện hành vi phạm tội, mặc dù nạn nhân đã bị đánh gục, nằm bất động không còn sức chống trả nhưng Rơ Mah B1 vẫn không dừng lại, ngay cả khi có người can ngăn và ôm bị cáo, đồng thời giật được hung khí từ tay bị cáo vứt đi và nói “Nó chết rồi, không đánh nữa”, nhưng bị cáo vẫn không dừng và hung hãn đe dọa người can ngăn để thực hiện tiếp việc đánh nạn nhân tới chết như bị cáo nói “đánh cho nó chết” rồi tiếp tục dùng cây có mũi nhọn đâm vào hàm và dùng loa nặng nâng lên cao thả vào đầu bị hại cho chết hẳn. Hành vi phạm tội liên tiếp dùng hung khí nguy hiểm như ghế gỗ, thân cây và loa thùng đánh, đâm, đập nạn nhân cho đến chết thể hiện tính hung hãn và ý chí phạm tội quyết liệt tới cùng của bị cáo. Do vậy, Rơ Mah B1 phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Cố tình thực hiện tội phạm đến cùng” quy định tại điểm e khoản 1 Điều 52 BLHS.

Sau khi phạm tội, bị cáo đã đầu thú với cơ quan pháp luật; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 1.800.000 đồng. Căn cứ vào quy định pháp luật, HĐXX thấy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Ý kiến của Kiểm sát viên đề nghị không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần, quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Mặt khác, HĐXX thấy cũng cần xem xét thỏa đáng về đặc điểm vụ án, hành vi phạm tội giết người thân của bị cáo để rơi vào cảnh “huynh đệ tương tàn” đã là bản án lương tâm sẽ dày vò, là bài học mà suốt đời bị cáo có ân hận cũng không lấy lại được, anh em giờ đây người chết kẻ vào tù, gia đình vợ con của cả bị cáo và bị hại vốn đã nghèo khó nay lại càng khó khăn hơn. Vì thế, HĐXX sẽ quyết định mức hình phạt với bị cáo cho phù hợp, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, tạo điều kiện cho việc khóa lấp và hàn gắn lại tinh thần máu mủ, đồng thời, cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục người phạm tội và phòng ngừa chung. Ý kiến đề nghị của Luật sư về nội dung này là có cơ sở chấp nhận.

[5] Về bồi thường thiệt hại

Theo kê khai của chị Siu H’Th là đại diện hợp pháp của gia đình bị hại, số tiền đã chi phí mai táng cho anh Rơ Mah J là 76.000.000 đồng. Chị Siu H’Th đã nhận số tiền bồi thường 1.800.000 đồng của bị cáo Rơ Mah B1 và không yêu cầu bồi thường gì thêm. Công ty TNHH MTV 74, BD 15 đã hỗ trợ gia đình bị hại số tiền 7.000.000 đồng; Đội 9, Công ty TNHH MTV 74, BD 15 hỗ trợ gia đình bị hại 1.000.000 đồng và không yêu cầu bồi hoàn lại số tiền này.

Căn cứ khoản 1 Điều 585 Bộ luật Dân sự, HĐXX sẽ ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của các bên không trái quy định pháp luật.

[6] Về xử lý vật chứng

Cơ quan điều tra đã điều tra, xác minh thu thập đầy đủ các vật chứng của vụ án. HĐXX thấy rằng, các vật chứng: 01 ghế làm bằng gỗ; 01 đoạn cây tươi; 03 mảnh cây tươi; 03 mảnh cây vỡ; 05 mảnh vỡ ghế nhựa màu đỏ; 01 mẫu máu

được thu tại hiện trường và 01 mẫu máu thu trong người tử thi Rơ Mah J (có đặc điểm theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 22/10/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đ, tỉnh G), căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS và các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu và tiêu hủy.

Đối với vật chứng: 01 loa thùng và 01 micro dùng làm công cụ phạm tội, nhưng chủ sở hữu và người quản lý hợp pháp không có lỗi trong việc để bị cáo Rơ Mah Bl sử dụng vào việc thực hiện tội phạm; anh Rơ Châm L chủ sở hữu có đơn yêu cầu nhận lại và cũng không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, nên căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 47 BLHS và điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, trả lại cho chủ sở hữu là anh Rơ Châm L 01 loa thùng và 01 micro.

[7] Về án phí

Theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 của Quốc hội; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng. Tuy nhiên, HĐXX thấy rằng, bị cáo Rơ Mah Bl thuộc diện đồng bào dân tộc thiểu số ở các xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn. Vì vậy, bị cáo Rơ Mah Bl là trường hợp được miễn án phí theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm đối với bị cáo Rơ Mah Bl.

Vì lẽ các trên, căn cứ vào điểm g khoản 2 Điều 260 Bộ luật Tố tụng hình sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình sự:

Tuyên bố bị cáo Rơ Mah Bl phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm e khoản 1 Điều 52; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Rơ Mah Bl 18 (mười tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ ngày 15 tháng 10 năm 2021.

2. Về bồi thường thiệt hại:

Ghi nhận: Bị cáo Rơ Mah Bl đã bồi thường cho gia đình bị hại Rơ Mah J đại diện chị Siu H’Th đã nhận số tiền 1.800.000 (một triệu tám trăm nghìn) đồng và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm; Công ty TNHH MTV 74, BD 15 đã hỗ trợ gia đình bị hại số tiền 7.000.000 (bảy triệu) đồng; Đội 9, Công ty TNHH MTV 74, BD 15 hỗ trợ gia đình bị hại 1.000.000 (một triệu) đồng.

3. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a, c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại cho chủ sở

hữu là anh Rơ Châm L 01 (một) loa thùng và 01 (một) micro; tịch thu và tiêu hủy: 01 (một) ghế làm bằng gỗ, 01 (một) đoạn cây tươi, 03 (ba) mảnh cây tươi, 03 (ba) mảnh cây vỡ, 05 (năm) mảnh vỡ ghế nhựa màu đỏ, 01 (một) mẫu máu được thu tại hiện trường và 01 (một) mẫu máu thu trong người tử thi Rơ Mah J (có đặc điểm theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 22/10/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đ, tỉnh G).

4. Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm đối với bị cáo Rơ Mah Bl.

5. Quyền kháng cáo đối với bản án:

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 20 tháng 9 năm 2022), bị cáo và đương sự có mặt tại phiên tòa và 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án (đối với đương sự vắng mặt) có quyền kháng cáo bản án này lên Tòa án quân sự Trung ương./.

Nơi nhận:

- VKSQSQK5, VKSQSTW;
- Cơ quan ĐTHSBCBĐ;
- Cơ quan THAHSQĐ3;
- Phòng THAQK5;
- Trại tạm giam QĐ3;
- Bị cáo Rơ Mah Bl;
- Luật sư, Trợ giúp pháp lý;
- Đại diện bị hại chị Siu H'Th;
- NCQLNVLQ anh Rơ Châm Lâm;
- Lưu: HS, THA. Th14b.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

3// Nguyễn Văn Thịnh