

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CẦU KÈ  
TỈNH TRÀ VINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2020/HS-ST

Ngày: 30-10-2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẦU KÈ, TỈNH TRÀ VINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Dương Chí Điền.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Sơn Hương - Bác sĩ;

Bà Đinh Thị Tình - Giáo viên.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Lâm Thị Hòa Xuân là Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh.

**- Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Hoài Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 10 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 32/2020/TLST-HS ngày 02 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 41/2020/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo:

Nguyễn Vũ L, sinh ngày 07/3/2000, tại tỉnh Trà Vinh; Nơi cư trú: Ấp An B, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Tuấn V, sinh năm 1973 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm: 1979; Chưa có vợ, con; Tiền án: Có 01 tiền án, vào ngày 19/3/2019 bị Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 18/01/2020, chưa chấp hành xong án phí hình sự sơ thẩm; Tiền sự: Ngày 18/5/2020 bị Công an xã Hòa T, huyện C, tỉnh T xử phạt vi phạm hành chính số tiền 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy (chưa chấp hành). Nhân thân: Xấu. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 09/6/2020 đến nay (có mặt).

**- Bị hại:** Ông Mai Văn B, sinh năm 1965 (vắng có đơn).

Nơi cư trú: Ấp An B, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Thạch Thanh H, sinh ngày 04/01/2006 (có mặt);

Nơi cư trú: Ấp C, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Thạch Thanh H là ông Huỳnh Ngọc Thành - Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Trà Vinh (có mặt).

Địa chỉ: Số 4 Lê Thánh Tôn, khóm 2, phường 2, thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh.

2. Bà Trần Thị Ngọc H, sinh năm 1980 (vắng);

Nơi cư trú: Khóm 4, thị trấn C, huyện C, tỉnh T.

3. Ông Nguyễn Trọng H, sinh năm 1989 (vắng có đơn).

Nơi cư trú: Ấp A, xã An Phú T, huyện C, tỉnh T.

4. Bà Ngô Thị M, sinh năm 1964 (vắng có đơn);

Nơi cư trú: Ấp C, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

5. Ông Thái Văn C, sinh năm 1970 (vắng có đơn);

Nơi cư trú: Ấp A, xã An Phú T, huyện C, tỉnh T.

6. Bà Sơn Thị N, sinh năm 1973 (vắng có đơn);

Nơi cư trú: Ấp C, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

7. Ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1955 (vắng có đơn);

Nơi cư trú: Ấp C, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

8. Ông Thạch Quan N, sinh năm 1973;

Nơi cư trú: Ấp C, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

9. Ông Lê Văn G, sinh năm 1963 (vắng có đơn);

Nơi cư trú: Ấp C, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

10. Ông Thạch K, sinh năm 1972 (vắng có đơn);

Nơi cư trú: Ấp C, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bà Sơn Thị N, ông Thạch Quan N và ông Thạch K là ông Lê Văn Vinh - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Trà Vinh (có mặt).

Địa chỉ: Số 4 Lê Thánh Tôn, khóm 2, phường 2, thành phố Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh.

11. Ông Lê Văn H, sinh năm 1964 (vắng có đơn).

Nơi cư trú: Ấp C, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

12. Kiên T, sinh ngày 21/12/2005 (vắng có đơn);

Người đại diện hợp pháp cho Kiên T là bà Thạch Thị Th là mẹ ruột của Kiên T.

Nơi cư trú: Ấp C, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

13. Kim Văn P, sinh ngày 01/02/2006 (vắng có đơn);

Người đại diện hợp pháp cho Kim Văn P là ông Kim Văn Ph và bà Thạch Thị Sa R là cha và mẹ ruột của Kim Văn P

Nơi cư trú: Ấp C, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

14. Chung Xuân H, sinh ngày 07/4/2005 (vắng có đơn);

Người đại diện hợp pháp cho Chung Xuân H là ông Chung Xuân Th và bà Trần Thanh L là cha và mẹ ruột của Chung Xuân H.

Nơi cư trú: Ấp C, xã Hòa T, huyện C, tỉnh T.

- *Người làm chứng:* Ông Đàm Nguyễn Hạo Th, sinh năm 1986 (vắng).

Nơi cư trú: Khóm 1, thị trấn C, huyện C, tỉnh T.

- *Người phiên dịch:* Ông Thạch Am - Nguyên Phó chủ tịch Hội luật gia huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 00 giờ ngày 27/3/2020, bị cáo Nguyễn Vũ L một mình đi bộ từ nhà của mình sang nhà của ông Mai Văn B để tìm tài sản lấy trộm. Khi đến nhà ông Be, bị cáo L đi theo bên phải hông nhà theo hướng từ ngoài nhìn vào để ra phía sau nhà. Bị cáo đi đến mở cửa nhà sau (cửa không có khóa) rồi đi vào bên trong nhà, lúc này những người trong nhà ông Be đã ngủ say, nhà có mở đèn ngủ. Khi vào bên trong nhà, bị cáo L đứng quan sát thì phát hiện 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, màu đỏ của ông Be để trên bộ ván nhà sau. Thấy vậy, bị cáo L đi đến lấy trộm điện thoại trên cất giấu vào trong túi quần phía trước bên trái rồi tẩu thoát ra ngoài theo hướng đột nhập ban đầu. Sau đó, bị cáo L mang điện thoại vừa trộm đi ra thị trấn Cầu Kè, huyện Cầu Kè để bán lấy tiền chi tiêu xài nhưng không bán được nên bị cáo ngồi uống nước ở chợ Cầu Kè. Đến khoảng 06 giờ 00 phút cùng ngày, bị cáo L gặp Thạch Thanh H tại khu vực chợ Cầu Kè. Khi gặp H, bị cáo L hỏi “*Có biết chỗ nào mua điện thoại không*” thì H trả lời “*Không biết*”. Sau đó, H hỏi bị cáo L “*Bán điện thoại gì, giá bao nhiêu, nếu khoảng 1.000.000 đồng thì bán cho em*”. Bị cáo L lấy điện thoại di động vừa trộm được nói trên ra đưa cho H xem và đồng ý bán cho H với số tiền 1.000.000 đồng. Sau khi đã thỏa thuận xong với H, bị cáo L đi đến quán Phương Thanh uống nước, còn H Thì đi về nhà của mình. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, bị cáo L cùng với H đi về nhà của H. Tại đây, bị cáo L bán điện thoại trên cho H với số tiền 1.000.000 đồng. Được số tiền trên bị cáo L đã chi tiêu xài cá nhân hết. Sau khi mua được điện thoại nói trên thì H trực tiếp quản lý và sử dụng. Đến ngày 15/5/2020, H đưa cho ông Thạch Sa N là cha ruột của H đi cầm. Sau đó, ông N đưa điện thoại trên cho bà Trần Thị Ngọc H (mẹ kế của H) mang đi cầm tại dịch vụ cầm đồ Phú Thưởng thuộc khóm 1, thị trấn C, huyện C với số tiền 1.200.000 đồng (Bút lục: 335-336, 338-339, 361-368).

Nghi ngờ bị cáo L đã lấy trộm tài sản nên ngày 20/5/2020, ông Mai Văn B đến Công an xã Hòa T, huyện C trình báo sự việc. Nhận thấy vụ việc vượt quá thẩm quyền giải quyết nên Công an xã Hòa T chuyển hồ sơ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè để giải quyết (Bút lục: 01, 02, 266-267).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại là điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, màu đỏ của ông Be. Tại bản kết luận định giá số 08/BKL-HĐĐG, ngày 27/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cầu Kè kết luận: Điện thoại di động nói trên tại thời điểm bị thiệt hại vào ngày 27/3/2020 có giá trị là 5.394.000 đồng (Bút lục: 161, 171).

Tiến hành làm việc với bị cáo L thì bị cáo đã thừa nhận hành vi lấy trộm điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, màu đỏ của ông B. Ngoài ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè còn làm việc với Thạch Thanh H, ông Thạch Sa N và bà Trần Thị Ngọc H. Quá trình làm việc H, N và Trần Thị Ngọc H hoàn toàn không biết điện thoại di động nói trên từ đâu bị cáo L có được. Sau khi biết được điện thoại di động nói trên do bị cáo L trộm cắp mà có được nên bà Hân đã tự nguyện giao nộp lại cho Cơ quan điều tra (Bút lục: 193).

Quá trình điều tra mở rộng vụ án xác định ngoài thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nói trên ra thì bị cáo L còn thực hiện 08 vụ trộm cắp tài sản khác cụ thể như sau:

- Vụ thứ nhất: Vào khoảng 01 giờ ngày 08/5/2020, bị cáo L một mình đi bộ từ nhà ra trung tâm xã Hòa T, huyện Cầu Kè để tìm tài sản lấy trộm bán lấy tiền tiêu xài. Bị cáo đi trên đường Tỉnh 915 theo hướng từ xã Hòa T, huyện Cầu Kè về xã An Phú Tân, huyện Cầu Kè. Khi đi đến đoạn gần Trạm y tế xã Hòa T, huyện Cầu Kè thì bị cáo nhìn thấy nhà bà Ngô Thị Mút ở bên phải hướng đi có mở đèn chiếu sáng nên bị cáo đứng lại quan sát thì phát hiện ở bên phải nhà (theo hướng từ ngoài nhìn vào) có 03 cái bội nhót gà bằng sắt bên trong mỗi cái bội có nhót 01 con gà trống. Thấy vậy, bị cáo L đi đến cái bội trong cùng rồi dùng tay mở nắp bội ra bắt trộm con gà trống lông màu đỏ - đen, trọng lượng 1,6kg rồi đi ra ngoài tẩu thoát. Khi đi ra đến đường Tỉnh 915 bị cáo L cất giấu con gà vào trong áo phía trước bụng. Sau đó, bị cáo L mang con gà vừa trộm được đi ra vòng xuyên Cầu Kè bán cho người phụ nữ mua gà dạo (bị cáo khai không biết họ tên và địa chỉ của người này) được số tiền 150.000 đồng, số tiền này bị cáo đã tiêu xài hết (Bút lục: 273-274, 361-368).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại là 01 con gà trống nói trên. Tại bản kết luận định giá số 15/BKL-HĐĐG, ngày 01/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cầu Kè kết luận: Tại thời điểm bị thiệt hại vào ngày 08/5/2020 thì con gà trống lông màu đỏ - đen, trọng lượng 1,6kg có giá trị thành tiền là 144.000 đồng (Bút lục: 162, 172).

- Vụ thứ hai: Vào khoảng 19 giờ ngày 08/5/2020, bị cáo L một mình đi bộ từ nhà ra chợ Cầu Kè chơi. Đến khoảng 22 giờ 00 phút cùng ngày, bị cáo L gặp Kiên Thiên, Kim Văn Phong và Chung Xuân Hiếu (Thịnh) đang ngồi nói chuyện tại khu

vực chợ Cầu Kè nên bị cáo L đến ngồi nói chuyện chung. Đến khoảng 01 giờ 00 phút ngày 09/5/2020, bị cáo L rủ Thiên, Phong và Hiếu đi bắt trộm gà bán lấy tiền chia nhau tiêu xài thì Thiên, Phong và Hiếu không trả lời. Lúc này, bị cáo L nói “*Không đi tao đi một mình*”. Nói xong bị cáo đi bộ đến khu vực Trung tâm y tế huyện Cầu Kè thì Thiên, Phong và Hiếu điều khiển xe đạp chạy theo gấp bị cáo L thì tất cả đồng ý đi trộm gà. Sau đó, Phong điều khiển xe đạp chở bị cáo L, Hiếu thì điều khiển xe đạp chở Thiên đi trên Hương lộ 50 hướng về xã Hòa T, huyện Cầu Kè. Khi đến đoạn cây xăng Hữu Bình thuộc ấp Chông Nô 2, xã Hòa T, huyện Cầu Kè thì rẽ vào đường lộ nhựa bên phải hướng đi. Khi đi đến trước nhà ông Thái Văn Ch thì bị cáo L phát hiện phía trước nhà ở bên trái theo hướng từ ngoài nhìn vào có một cái bội gà bằng sắt bên trong bội nhốt con gà trống lông màu đỏ - đen, trọng lượng 2,3kg. Thấy vậy, bị cáo L kêu Phong dừng xe đạp lại rồi cùng với Phong đi vào bắt trộm con gà nói trên, còn Hiếu và Thiên ở ngoài đợi. Bị cáo L đi đến vị trí cái bội nhốt con gà rồi dùng tay mở nắp bội ra và dùng hai tay bắt trộm con gà trống mang ra ngoài cất giấu vào trong áo phía trước bụng. Sau đó, Phong điều khiển xe đạp chở bị cáo L chạy trước, Hiếu điều khiển xe đạp chở Thiên chạy theo sau ra đường Tỉnh 915 hướng về xã Hòa T, huyện Cầu Kè. Khi đi đến đoạn trước nhà bà Ngô Thị Mút thì nghe có tiếng gà gáy nên bị cáo L kêu Phong dừng xe lại. Lúc này, bị cáo L đưa con gà vừa trộm của ông Chiến cho Thiên cất giấu vào trong áo phía trước bụng rồi cùng với Phong đi vào bắt trộm gà của bà Mút ở bên phải nhà (theo hướng từ ngoài nhìn vào). Phong đi đến bội nhốt gà đầu tiên rồi dùng tay mở nắp bội ra bắt trộm con gà trống lông màu vàng - đen, trọng lượng 1,7kg rồi đi ra ngoài cất giấu con gà vừa trộm được vào trong áo phía trước bụng. Sau đó, bị cáo L điều khiển xe đạp chở Phong, Hiếu chở Thiên về nhà của Thiên tại ấp Chông Nô 2, xã Hòa T, huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh cất giấu hai con gà vừa trộm được nói trên trong nhà của Thiên. Sau khi cất giấu hai con gà thì bị cáo L đi bộ về nhà ngủ, còn Phong, Hiếu và Thiên cũng đi ngủ. Công an xã Hòa T, huyện Cầu Kè đã tạm giữ 02 con gà nêu trên (Bút lục: 214, 216, 273-274, 277-278, 313-314, 321-322, 330-331, 361-368).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại là 02 con gà trống nói trên. Tại bản kết luận định giá số 16/BKL-HĐĐG, ngày 01/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cầu Kè kết luận: Tại thời điểm bị thiệt hại vào ngày 09/5/2020 thì con gà trống lông màu vàng - đen, trọng lượng 1,7kg có giá trị thành tiền là 153.000 đồng và kết luận định giá số 17/BKL-HĐĐG, ngày 01/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cầu Kè kết luận: Tại thời điểm bị thiệt hại vào ngày 09/5/2020 thì con gà trống lông màu đỏ - đen, trọng lượng 2,3kg có giá trị thành tiền là 207.000 đồng (Bút lục: 163-164, 173-174).

- Vụ thứ ba: Vào khoảng 19 giờ 00 phút ngày 09/5/2020, bị cáo L một mình đi bộ từ nhà đến Quảng Trường thuộc khóm 3, thị trấn Cầu Kè, huyện Cầu Kè chơi. Đến khoảng 00 giờ 30 ngày 10/5/2020 thì bị cáo đi về nhà, trên đường về bị cáo L nảy sinh ý định đi tìm tài sản lấy trộm để bán lấy tiền tiêu cá nhân. Để thực hiện ý đồ của mình, bị cáo đi bộ trên tuyến đường Hương lộ 50 hướng từ thị trấn Cầu Kè, huyện Cầu Kè về xã Hòa T, huyện Cầu Kè vừa đi vừa quan sát. Bị

cáo đi đến đoạn đường thuộc ấp Chông Nô 2, xã Hòa T, huyện Cầu Kè thì rẽ vào đường đal bên phải hướng đi. Bị cáo L đi bộ trên đường đal một đoạn khoảng 500 mét thì quan sát thấy nhà bà Sơn Thị Nga đang xây dựng ở bên phải hướng đi và phía trước nhà có mở đèn chiếu sáng nên bị cáo đứng lại quan sát thì phát hiện trên khung cửa sổ phía trước nhà có để 03 điện di động gồm: 01 điện thoại di động hiệu SamSung J2, màu xám, màn hình cảm ứng đang sạc pin và 02 điện thoại di động hiệu Vtel A1, màu đen, loại bàn phím. Thấy vậy, bị cáo L đi đến lấy trộm tất cả 03 điện thoại di động nói trên mang ra ngoài. Khi ra đến đường đal, bị cáo L cất giấu điện thoại di động hiệu SamSung J2, màu xám, màn hình cảm ứng vào trong túi quần phía trước bên phải và cất giấu 02 điện thoại di động hiệu Vtel A1, màu đen, loại bàn phím và túi quần phía trước bên trái. Đến khoảng 07 giờ sáng cùng ngày, bị cáo L mang 03 điện thoại di động nói trên đi bán tại cửa hàng điện thoại di động Xuân Hiếu thuộc khóm 1, thị trấn Cầu Kè, huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh do Nguyễn Trọng Hiếu làm chủ. Bị cáo L lấy 03 điện thoại vừa trộm được ra cho Hiếu xem thì Hiếu đồng ý mua điện thoại di động hiệu SamSung J2, màu xám, màn hình cảm ứng với giá 300.000 đồng, còn lại 02 điện thoại di động hiệu Vtel A1, màu đen thì không mua. Sau khi bán được điện thoại di động, bị cáo L mang 02 điện thoại hiệu Vtel A1, màu đen nói trên ném bỏ xuống sông Cầu Kè rồi đi về nhà ngủ. Số tiền 300.000 đồng mà bị cáo bán điện thoại di động hiệu SamSung J2, màu xám, màn hình cảm ứng có được thì bị cáo đã tiêu xài cá nhân hết (Bút lục: 282-283, 344-345, 361-368).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại là 03 điện thoại di động nói trên. Tại bản kết luận định giá số 23/BKL-HĐĐG, ngày 01/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cầu Kè kết luận: Tại thời điểm bị thiệt hại vào ngày 10/5/2020 thì 03 điện thoại di động nói trên có giá trị thành tiền là 1.520.000 đồng (Bút lục: 170, 180).

- Vụ thứ tư: Vào lúc khoảng 00 giờ 30 phút ngày 12/5/2020, bị cáo L một mình đi bộ từ nhà đến khu vực ấp Chông Nô 3, xã Hòa T, huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh để tìm tài sản lấy trộm bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Bị cáo L đi bộ trên đường tỉnh lộ 915 theo hướng từ ấp An B, xã Hòa T về hướng ấp Chông Nô 3, xã Hòa T. Khi đi đến phía trước nhà ông Nguyễn Văn Dũng thì bị cáo L nghe có tiếng gà gáy phát ra từ phía nhà ông Dũng nên bị cáo đứng lại quan sát thì phát hiện ở phía trước nhà ông Dũng có một cái bội gà bằng sắt bên trong bội có nhót con gà trống lông màu đỏ - vàng, trọng lượng 01kg. Thấy vậy, bị cáo L đi đến mở nắp bội ra và bắt trộm con gà nói trên cầm trên tay phải rồi tẩu thoát ra đường tỉnh lộ 915. Sau đó, bị cáo L mang con gà vừa trộm được đi bộ trên Hương lộ 50 hướng từ xã Hòa T, huyện Cầu Kè về hướng thị trấn Cầu Kè, huyện Cầu Kè để bán lấy tiền tiêu xài. Khi đi đến đoạn đường thuộc ấp Chông Nô 2, xã Hòa T, huyện Cầu Kè thì bị cáo gặp một người đàn ông điều khiển xe mô tô đi mua gà dạo (bị cáo L khai không biết họ tên và địa chỉ của người này). Thấy bị cáo ôm con gà trên tay nên người này dừng xe lại hỏi mua thì bị cáo đồng ý bán con gà nói trên với số tiền 100.000 đồng. Được số tiền trên bị cáo đã tiêu xài cá nhân hết (Bút lục: 285-286, 361-368).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại là 01 con gà trống nói trên. Tại bản kết luận định giá số 18/BKL-HĐĐG, ngày 01/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cầu Kè kết luận: Tại thời điểm bị thiệt hại vào ngày 12/5/2020 thì con gà trống lông màu đỏ - vàng, trọng lượng 01kg có giá trị thành tiền là 90.000 đồng (Bút lục: 165, 175).

- Vụ thứ năm: Vào khoảng 02 giờ 30 phút ngày 15/5/2020, trên đường đi chơi từ thị trấn Cầu Kè, huyện Cầu Kè về nhà, bị cáo L một mình đi bộ trên đường Hương lộ 50 theo hướng từ thị trấn Cầu Kè, huyện Cầu Kè về hướng xã Hòa T, huyện Cầu Kè. Khi đi đến khu vực ấp Chông Nô 2, xã Hòa T, huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh thì bị cáo L nghe có tiếng gà gáy phát ra từ phía nhà ông Thạch Quan Na ở bên phải hướng đi. Nghe vậy, bị cáo L đi cặp vách tường nhà phía bên phải theo hướng từ ngoài nhìn vào để ra phía sau nhà bắt trộm con gà trống. Khi ra phía sau nhà, bị cáo L đi đến khu vực chuồng nuôi heo của ông Quan Na thì phát hiện con gà trống lông màu vàng - đen, trọng lượng 1,8kg đậu trên cây tre. Thấy vậy, bị cáo L đi đến bắt trộm con gà trống cầm trên tay phải rồi ra ngoài tẩu thoát. Sau đó, bị cáo mang con gà vừa trộm được nói trên đi ra chợ Cầu Kè để bán. Trên đường đi, bị cáo gặp Kiên Thiên thì bị cáo L đưa con gà trống nói trên cho Thiên cất giữ. Sau khi Thiên nhốt con gà trống tại nhà của mình rồi cùng với bị cáo L đi ra chợ Cầu Kè uống nước. Đến khoảng 05 giờ 00 phút cùng ngày bị cáo đi về nhà ngủ. Sau đó, bị cáo L đi đến nhà của Thiên để bắt lại con gà trống nói trên thì phát hiện con gà trống đã bị mất trộm nhưng bị cáo không biết bị mất trộm vào thời gian nào (Bút lục: 288-290, 361-368).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại là 01 con gà trống nói trên. Tại bản kết luận định giá số 19/BKL-HĐĐG, ngày 01/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cầu Kè kết luận: Tại thời điểm bị thiệt hại vào ngày 15/5/2020 thì con gà trống lông màu vàng - đen, trọng lượng 1,8kg có giá trị thành tiền là 162.000 đồng (Bút lục: 166, 176).

- Vụ thứ sáu: Vào khoảng 20 giờ 00 phút ngày 15/5/2020, bị cáo L một mình đi bộ đến khu vực cổng Bông Bót thuộc xã An Phú Tân, huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh chơi. Đến khoảng 01 giờ 45 phút ngày 16/5/2020 thì bị cáo đi bộ trên đường tỉnh lộ 915 theo hướng từ xã An Phú Tân, huyện Cầu Kè về xã Hòa T, huyện Cầu Kè để về nhà. Khi đi đến đoạn gần cổng Sáu Dững thì bị cáo L nhìn thấy ông Lê Văn Gọn mặc măng (mùng) ngủ trên hành lang phía trước nhà nên bị cáo L đứng lại quan sát thì phát hiện phía đầu nằm ông Gọn có để một điện thoại di động nhãn hiệu LUMIA - Microsoff, màu đen, màn hình cảm ứng. Bị cáo đi đến dùng tay phải kéo chân măng (mùng) lên rồi đưa tay phải vào bên trong mùng lấy trộm điện thoại di động trên mang ra ngoài tẩu thoát. Khi đi ra đến đường tỉnh lộ 915 bị cáo cất giấu điện thoại vào trong túi quần phía trước bên trái rồi đi về nhà ngủ. Sau khi lấy trộm được điện thoại di động nói trên bị cáo L cất giữ sử dụng cá nhân, Công an xã Hòa T, huyện Cầu Kè đã tạm giữ 01 điện thoại nêu trên (Bút lục 217, 296-297, 361-368).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại là 01 điện thoại di động nói trên. Tại bản kết luận định giá số 20/BKL-HĐĐG, ngày 01/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cầu Kè kết luận: Tại thời điểm bị thiệt hại vào ngày 16/5/2020 thì điện thoại di động nhãn hiệu LUMIA - Microsoff, màu đen, màn hình cảm ứng có giá trị thành tiền là 680.000 đồng (Bút lục: 167, 177).

- Vụ thứ bảy: Vào khoảng 02 giờ 30 phút ngày 17/5/2020, bị cáo L cùng với Kim Văn Phong và Chung Xuân Hiếu (Thịnh) đi đến nhà Kiên Thiên để kiểm tra lại 02 con gà bắt trộm trước đó cất giấu tại nhà Thiên (gà của bà Mút và gà của ông Chiến bắt trộm ngày 09/5/2020) thì hai con gà vẫn còn. Sau đó, Phong rủ bị cáo L, Thiên và Hiếu đi sang nhà ông Thạch (gần nhà của Thiên) để bắt trộm gà thì bị cáo L, Thiên, Hiếu không đồng ý và nói “*Gần nhà sao mà bắt được*”. Phong tiếp tục rủ và nói “*Bắt đại đi không có sao đâu*” thì bị cáo L đồng ý. Bị cáo L và Phong đi trước, Thiên và Hiếu đi theo sau được một đoạn thì quay lại. Khi đến nhà ông Khen, bị cáo L đứng bên ngoài đợi còn Phong một mình đi đến bắt trộm 01 con gà trống lông màu trắng - đen, trọng lượng 1,7kg nhốt trong cái bội gà bằng sắt ở phía trước nhà nhưng không bắt được nên Phong quay trở ra kêu bị cáo L vào bắt trộm con gà trống nói trên. Khi nghe Phong kêu như vậy, bị cáo L đi vào dùng tay mở nắp bội bắt trộm con gà trống mang ra ngoài và cùng với Phong đi về nhà của Thiên. Sau đó, bị cáo L mang con gà trống vừa trộm được của ông Khen đi bán cho người phụ nữ mua gà dạo tại vòng xuyến Cầu Kè (bị cáo khai không biết họ tên và địa chỉ của người này) được số tiền 180.000 đồng. Số tiền trên bị cáo L chia cho Phong, Thiên và Hiếu mỗi người 50.000 đồng, còn lại 30.000 đồng bị cáo cất giữ và tiêu xài hết (Bút lục: 298-299, 302-303, 313-314, 321-322, 330-331, 361-368).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại là 01 con gà trống nói trên. Tại bản kết luận định giá số 21/BKL-HĐĐG, ngày 01/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cầu Kè kết luận: Tại thời điểm bị thiệt hại vào ngày 17/5/2020 thì con gà trống lông màu trắng - đen, trọng lượng 1,7kg có giá trị thành tiền là 153.000 đồng (Bút lục: 168, 178).

- Vụ thứ tám: Vào khoảng 01 giờ 30 phút ngày 19/5/2020, bị cáo L một mình đi bộ từ nhà đến khu vực trường Trung học cơ sở xã Hòa T, huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh thuộc ấp Chông Nô 3, xã Hòa T, huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh để tìm tài sản lấy trộm bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. Bị cáo đi bộ trên Hương lộ 50 theo hướng từ xã Hòa T, huyện Cầu Kè về thị trấn Cầu Kè, huyện Cầu Kè. Khi vừa qua khỏi trường Trung học cơ sở xã Hòa T thì bị cáo L phát hiện ông Lê Văn Hai (Hai Nghĩa) mặc màn (mùng) ngủ trên hành lang ở bên phải hông nhà theo hướng từ ngoài nhìn vào và thấy có ánh sáng đèn chớp - tắt màu xanh của điện thoại di động ở phía đầu nằm của ông Hai. Thấy vậy, bị cáo L đi lại quan sát thì nhìn thấy phía đầu nằm ông Hai có để một điện thoại di động nhãn hiệu Itell - A33, màu đen, màn hình cảm ứng nên bị cáo đi đến dùng tay phải kéo màn (mùng) lên rồi đưa tay phải vào bên trong màn (mùng) lấy trộm điện thoại di động trên mang ra ngoài tẩu thoát. Khi đi ra đến đường Hương lộ 50 bị cáo cất giấu điện thoại vào



trong túi quần phía trước bên phải rồi đi về nhà ngủ. Sau khi lấy trộm được điện thoại di động nói trên bị cáo L để sử dụng, Công an xã Hòa T, huyện Cầu Kè đã tạm giữ 01 điện thoại nêu trên (Bút lục 217, 305-306, 361-368) .

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại là 01 điện thoại di động nói trên. Tại bản kết luận định giá số 22/BKL-HĐĐG, ngày 01/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cầu Kè kết luận: Tại thời điểm bị thiệt hại vào ngày 19/5/2020 thì điện thoại di động nhãn hiệu Itell - A33, màu đen, màn hình cảm ứng có giá trị thành tiền là 780.000 đồng (Bút lục: 169, 179).

Tiến hành làm việc với Kiên Thiên, Kim Văn Phong và Chung Xuân Hiếu xác định: Vào ngày 09/5/2020 bị cáo L đã trực tiếp rủ Thiên, Phong và Hiếu thực hiện hành vi trộm cắp tài sản là con gà trống lông màu đỏ - đen, trọng lượng 2,3kg của ông Thái Văn Ch và con gà trống lông màu vàng - đen, trọng lượng 1,7kg của bà Ngô Thị Mút rồi mang về cất giấu tại nhà của Thiên. Đến ngày 20/5/2020 thì bị Công an xã Hòa T, huyện Cầu Kè phát hiện tạm giữ. Ngoài ra, vào ngày 17/5/2020, Phong cùng với bị cáo L còn trộm cắp tài sản là con gà trống lông màu trắng - đen, trọng lượng 1,7kg của ông Thạch Khen mang đi bán lấy tiền chia nhau tiêu xài. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại nói trên. Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cầu Kè kết luận tại thời điểm bị thiệt hại các tài sản trên có giá tổng giá trị thành tiền là 513.000 đồng. Căn cứ vào định lượng tài sản bị thiệt hại thì hành vi của Kiên Thiên, Kim Văn Phong và Chung Xuân Hiếu chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm hình sự trộm cắp tài sản theo quy định tại Điều 173 Bộ luật Hình sự, mà hành vi trên đã vi phạm vào điểm a khoản 1 Điều 15 Nghị định số 167/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Tuy nhiên, tại thời điểm thực hiện hành vi vi phạm vào ngày 09/5/2020 thì Kiên Thiên, Kim Văn Phong và Chung Xuân Hiếu là người từ đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi. Căn cứ khoản 3 Điều 134 Luật xử lý vi phạm hành chính, ngày 11/8/2020 Công an huyện Cầu Kè đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Kiên Thiên, Kim Văn Phong và Chung Xuân Hiếu với hình thức phạt cảnh cáo (Bút lục: 249-250, 251-252, 253-254).

Đối với số tiền 180.000 đồng mà bị cáo L có được sau khi bán con gà bắt trộm của ông Thạch Khen vào ngày 17/5/2020 thì đã chia cho Kiên Thiên, Kim Văn Phong và Chung Xuân Hiếu mỗi người 50.000 đồng, còn lại 30.000 đồng bị cáo cất giữ. Hiện tại số tiền trên bị cáo L và Thiên, Phong, Hiếu đã tiêu xài cá nhân hết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè không thu giữ được.

Tiến hành làm việc với Nguyễn Trọng Hiếu là chủ cửa hàng điện thoại di động Xuân Hiếu xác định: Vào ngày 10/5/2020 có mua của bị cáo L 01 điện thoại di động hiệu SamSung J2, màu xám, màn hình cảm ứng với giá 300.000 đồng, còn 02 điện thoại di động hiệu Vtel A1, màu đen, loại bàn phím thì không có mua. Sau đó, ông Hiếu đã bán lại điện thoại di động hiệu SamSung J2, màu xám, màn hình cảm ứng cho người khác nhưng không nhớ là người nào nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè không thu giữ được. Riêng 02 điện thoại di động

hiệu Vtel A1, màu đen, loại bàn phím không bán được thì bị cáo L đã ném bỏ xuống sông Cầu Kè nên không tìm được.

Đối với người phụ nữ mua gà dạo tại khu vực vòng xuyên thuộc khóm 5, thị trấn Cầu Kè, huyện Cầu Kè và người đàn ông mua gà dạo tại khu vực ấp Chông Nô 2, xã Hòa T, huyện Cầu Kè do bị cáo L khai không biết họ tên và địa chỉ cụ thể nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè không mời làm việc được (Bút lục: 257-258).

*Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Tái phạm (điểm h, khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự).

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố bị cáo L thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội (điểm s, khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự).

*Vật chứng vụ án:*

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, loại 64GB, màu đỏ, màn hình cảm ứng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Itell - A33, màu đen, màn hình cảm ứng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu LUMIA - Microsoff, màu đen, màn hình cảm ứng.

- 01 con gà trống lông màu đỏ - đen, trọng lượng 2,3kg.

- 01 con gà trống lông màu vàng - đen, trọng lượng 1,7kg.

Các vật chứng nêu trên trong quá trình điều tra làm rõ được nguồn gốc, đặc điểm và giá trị sử dụng. Xét thấy việc trao trả lại các vật chứng nói trên cho chủ sở hữu không làm ảnh hưởng đến hoạt động điều tra vụ án nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã trao trả lại cho chủ sở hữu theo quy định (Bút lục: 192, 225-228).

*Trách nhiệm dân sự:*

- Bà Ngô Thị Mút sau khi nhận lại được tài sản bị mất trộm vào ngày 09/5/2020 là con gà trống lông màu vàng - đen, trọng lượng 1,7kg thì bà Mút không yêu cầu bị cáo L bồi thường thiệt hại. Nhưng bà Mút yêu cầu bị cáo L bồi thường thiệt hại đối với tài sản là con gà trống lông màu đỏ - đen, trọng lượng 1,6kg mà bị cáo đã bắt trộm vào ngày 08/5/2020.

- Bà Sơn Thị Nga, ông Thạch Quanh Na, ông Nguyễn Văn Dũng thì yêu cầu bị cáo L bồi thường thiệt hại theo quy định của pháp luật.

- Ông Thạch Khen yêu cầu bị cáo L bồi thường số tiền 204.000 đồng là số tiền mà ông Khen bỏ ra chuộc lại con gà trống lông màu trắng - đen trọng lượng 1,7kg vào ngày 17/5/2020.

- Bị hại Mai Văn B, ông Lê Văn Hai, ông Lê Văn Gọn và ông Thái Văn Ch sau khi nhận lại được tài sản bị mất trộm thì không yêu cầu bị cáo L bồi thường gì thêm.

- Thạch Thanh Hải yêu cầu bị cáo L hoàn trả lại số tiền 1.000.000 đồng đã mua điện thoại di động hiệu OPPO F5, màu đỏ vào ngày 27/3/2020.

Tại Cáo trạng số 35/CT-VKS-HS ngày 01/10/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh đã truy tố bị cáo Nguyễn Vũ L về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Vũ L đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng thể hiện là đúng và không bổ sung hay khiêu nại gì về nội dung Cáo trạng.

- Thạch Thanh Hải yêu cầu bị cáo L hoàn trả lại số tiền 1.000.000 đồng đã mua điện thoại di động hiệu OPPO F5, màu đỏ vào ngày 27/3/2020.

- Ông Lê Văn Gọn sau khi nhận lại được tài sản bị mất trộm thì không yêu cầu bị cáo L bồi thường gì thêm.

Bị cáo Nguyễn Vũ L đồng ý trả lại cho Thạch Thanh Hải số tiền 1.000.000 đồng mà Hải đã mua điện thoại di động hiệu OPPO F5, màu đỏ vào ngày 27/3/2020 do Luân trộm của ông Be bán cho Hải. Đồng thời đồng ý bồi thường thiệt hại giá trị tài sản cho bà Mút, bà Nga, ông Quanh Na, ông Dũng và ông Khen theo giá Hội đồng đã định.

Vị đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích các chứng cứ buộc tội bị cáo, phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, Vị đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung Cáo trạng và đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điểm s, khoản 1 Điều 51; Điểm h, khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ L từ 01 năm 06 tháng tù đến 02 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 09/6/2020.

Về xử lý vật chứng: Đã xử lý xong nên không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận đúng pháp luật giữa Thạch Thanh Hải với bị cáo Nguyễn Vũ L là bị cáo L có trách nhiệm trả lại cho Thạch Thanh Hải số tiền 1.000.000 đồng đã mua điện thoại di động hiệu OPPO F5, màu đỏ vào ngày 27/3/2020.

Buộc bị cáo có trách nhiệm phải bồi thường thiệt hại cho bà Mút, bà Nga, ông Dũng, ông Quanh Na, ông Khen theo quy định pháp luật. Bị hại Mai Văn B, ông Chiến, ông Gọn, ông Hai đã nhận lại tài sản bị mất trộm, không yêu cầu gì thêm nên đề nghị không xem xét.

Ngoài ra vị đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14

ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Vũ L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Bị cáo Nguyễn Vũ L không có ý kiến tranh luận.

Thạch Thanh Hải không có ý kiến tranh luận.

Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý Huỳnh Ngọc Thành bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp Thạch Thanh Hải có ý kiến: Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận đúng pháp luật giữa Thạch Thanh Hải với bị cáo L là bị cáo L có trách nhiệm trả lại cho Thạch Thanh Hải số tiền 1.000.000 đồng Hải đã mua điện thoại di động hiệu OPPO F5, màu đỏ vào ngày 27/3/2020 của Luân.

Thạch Thanh Hải thống nhất theo ý kiến tranh luận của ông Huỳnh Ngọc Thành.

Trợ giúp viên pháp lý Lê Văn Vinh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bà Sơn Thị Nga, ông Thạch Quan Na và ông Thạch Khen có ý kiến: Thống nhất theo Cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo Nguyễn Vũ L. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét buộc bị cáo L có trách nhiệm bồi thường thiệt hại giá trị tài sản cho bà Nga, ông Quan Na, ông Khen theo giá mà Hội đồng đã định.

Ông Lê Văn Gọn không có ý kiến tranh luận.

Vị đại diện Viện kiểm sát không ý kiến gì thêm.

Bị cáo Nguyễn Vũ L nói lời sau cùng: Bị cáo thấy ăn năn, hối cải về hành vi của mình, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa hôm nay vắng mặt bị hại Mai Văn B, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án là ông Nguyễn Trọng Hiếu, bà Ngô Thị Mút, ông Thái Văn Ch, bà Sơn Thị Nga, ông Nguyễn Văn Dũng, ông Thạch Quan Na, ông Thạch Khen, ông Lê Văn Hai, Kiên Thiên, Kim Văn Phong, Chung Xuân Hiếu nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt. Bà Trần Thị Ngọc Hân vắng mặt nhưng trong quá trình điều tra đã cung cấp đầy đủ lời khai nên Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt họ theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Xét hành vi của bị cáo Nguyễn Vũ L: Do cần tiền để tiêu xài cá nhân nên bị cáo nảy sinh ý định thực hiện việc trộm cắp tài sản đem đi bán để tiêu xài cá nhân. Cụ thể vào khoảng 00 giờ ngày 27/3/2020, lợi dụng lúc mọi người trong nhà ông Mai Văn B đã ngủ say, không có khóa cửa sau. Bị cáo L đã đột nhập vào vào bên trong nhà ông Be lấy trộm 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, màu đỏ của ông Be đem bán cho Thạch Thanh Hải với giá 1.000.000 đồng. Kết luận định

giá tài sản xác định 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, màu đỏ có giá trị 5.394.000 đồng.

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; Người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Xét thấy Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cầu Kè đã truy tố bị cáo Nguyễn Vũ L về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đảm bảo đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Vụ án không thuộc trường hợp tạm đình chỉ và trả hồ sơ để điều tra bổ sung. Về những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thu thập là hợp pháp. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Trong quá trình tố tụng Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ và hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bởi vì tài sản hợp pháp của công dân là quyền bất khả xâm phạm và được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm tài sản của người khác mà không được sự đồng ý của chủ sở hữu là vi phạm pháp luật. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, có sức khỏe nhưng vì chạy lười lao động, muốn có tiền để tiêu xài mà không phải mất sức lao động chính đáng nên bị cáo lợi dụng vào đêm tối, bị hại ngủ say để trộm cắp tài sản của họ. Bị cáo hoàn toàn nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật. Nhưng vì để thỏa mãn nhu cầu tiêu xài cá nhân nên bất chấp pháp luật để thực hiện hành vi phạm tội. Bản thân bị cáo có nhân thân xấu, vào ngày 19/3/2019 bị Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 18/01/2020, chưa chấp hành xong án phí hình sự sơ thẩm (chưa được xóa án tích). Sau khi chấp hành xong hình phạt tù về địa phương sinh sống lẽ ra bị cáo phải chí thú làm ăn và có ý thức sửa đổi chấp hành tốt các quy định pháp luật để trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội nhưng bị cáo tiếp tục tái phạm khi có hành vi trộm cắp tài sản của bị hại.

Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến tài sản của bị hại mà còn ảnh hưởng đến trật tự xã hội địa phương nơi bị cáo gây án, làm cho quần chúng nhân dân không an tâm lao động sản xuất, làm ảnh hưởng xấu đến nếp sống văn minh, đấu tranh phòng chống tội phạm cũng như bày trừ các tệ nạn xã hội. Vì thế, cần xử phạt bị cáo một mức án tương xứng với hành vi mà bị cáo đã gây ra, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân tốt cho gia đình và xã hội.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt đối với bị cáo cũng cần xem xét cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ như: Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Vì vậy cần áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng: Đã xử lý xong nên không xem xét.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa Thạch Thanh Hải với bị cáo Nguyễn Vũ L tự nguyện thỏa thuận là bị cáo L có trách nhiệm trả lại cho Thạch Thanh Hải số tiền 1.000.000 đồng mà bị cáo L đã bán điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, loại 64GB, màu đỏ, màn hình cảm ứng do bị cáo trộm của ông Be cho Hải. Xét thấy đây là sự tự nguyện thỏa thuận đúng pháp luật giữa Thạch Thanh Hải với bị cáo L nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận này.

Buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho các đương sự cụ thể như sau:

- Bồi thường thiệt hại cho bà Ngô Thị Mút số tiền là 144.000 đồng (tương đương giá trị 01 con gà trống lông màu đỏ đen nặng 1,6kg);

- Bồi thường thiệt hại cho bà Sơn Thị Nga số tiền là 1.520.000 đồng (tương đương giá trị 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung J2, màu xám, màn hình cảm ứng; 02 điện thoại di động hiệu Vtel A1);

- Bồi thường thiệt hại cho ông Nguyễn Văn Dũng số tiền là 90.000 đồng (tương đương giá trị 01 con gà trống lông màu đỏ vàng nặng 01kg);

- Bồi thường thiệt hại cho ông Thạch Quan Na (So Ny) số tiền là 162.000 đồng (tương đương giá trị 01 con gà trống lông màu vàng đen nặng 1,8kg);

- Đối với ông Thạch Khen yêu cầu bị cáo Nguyễn Vũ L phải bồi thường số tiền là 204.000 đồng mà ông đã bỏ ra để chuộc lại 01 con gà trống lông màu trắng đen nặng 1,7kg do bị cáo L trộm của ông và đem đi bán. Tuy nhiên, ông không có chứng cứ gì để chứng minh là ông chuộc lại gà với số tiền 204.000 đồng nên chỉ buộc bị cáo L bồi thường thiệt hại cho ông số tiền là 153.000 đồng (tương đương giá trị 01 con gà trống lông màu trắng đen nặng 1,7kg).

Bị hại Mai Văn B, ông Chiến, ông Gọn, ông Hai đã nhận lại tài sản bị mất trộm, không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

[7] Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Vũ L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

[8] Từ những phân tích nêu trên, xét thấy Bản luận tội của Vị đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Tòa án nên được chấp nhận.

[9] Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các đương sự Sơn Thị Nga, Thạch Quan Na (So Ny), Thạch Khen, Thạch Thanh Hải là phù hợp nên được chấp nhận.

[10] Bị cáo; Bị hại và các đương sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điểm h, khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Vũ L phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ L 02 (hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 09/6/2020.

Về xử lý vật chứng: Đã xử lý xong nên không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào các điều 584, 585 và 589 Bộ luật dân sự năm 2015; Nghị Quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận đúng pháp luật giữa Thạch Thanh Hải với bị cáo Nguyễn Vũ L là bị cáo L có trách nhiệm trả lại cho Thạch Thanh Hải số tiền 1.000.000 đồng mà bị cáo Nguyễn Vũ L đã bán điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, loại 64GB, màu đỏ, màn hình cảm ứng do bị cáo trộm của ông Mai Văn B cho Thạch Thanh Hải.

Buộc bị cáo Nguyễn Vũ L phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho các đương sự, cụ thể như sau:

- Bồi thường thiệt hại cho bà Ngô Thị Mứt số tiền là 144.000 đồng (tương đương giá trị 01 con gà trống lông màu đỏ đen nặng 1,6kg);

- Bồi thường thiệt hại cho bà Sơn Thị Nga số tiền là 1.520.000 đồng (tương đương giá trị 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung J2, màu xám, màn hình cảm ứng; 02 điện thoại di động hiệu Vtel A1);

- Bồi thường thiệt hại cho ông Nguyễn Văn Dũng số tiền là 90.000 đồng (tương đương giá trị 01 con gà trống lông màu đỏ vàng nặng 01kg);

- Bồi thường thiệt hại cho ông Thạch Quan Na (So Ny) số tiền là 162.000 đồng (tương đương giá trị 01 con gà trống lông màu vàng đen nặng 1,8kg);

- Bồi thường thiệt hại cho ông Thạch Khen số tiền là 153.000 đồng (tương đương giá trị 01 con gà trống lông màu trắng đen nặng 1,7kg).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

- Bị hại Mai Văn B, Thái Văn Ch, Lê Văn G, Lê Văn H đã nhận lại tài sản bị mất trộm, không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Vũ L nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào các Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo Nguyễn Vũ L; Thạch Thanh H và ông Lê Văn G được kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại Mai Văn B và các đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Trà Vinh;
- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- Sở Tư pháp tỉnh Trà Vinh;
- VKSND huyện Cầu Kè;
- Công an huyện Cầu Kè;
- CCTHADS huyện Cầu Kè;
- Bị cáo Nguyễn Vũ L;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Đã ký***

**Dương Chí Điền**



**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Sơn Hương    Đinh Thị Tình**

**Dương Chí Điền**