

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 63/2021/HS-PT
Ngày: 06-7-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Đức Cảnh

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Bạch Tuyết
Ông Mai Anh Tuấn

- Thư ký phiên toà: Ông Bùi Xuân Sơn - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên toà: Bà Đinh Thị Thanh Tâm - Kiểm sát viên

Ngày 06 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 65/2021/TLPT-HS ngày 13 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 62/2021/QĐXXPT-HS ngày 28 tháng 6 năm 2021, do có kháng cáo của bị cáo Hà Tiến Kh đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2021/HS-ST ngày 08-4-2021 của Toà án nhân dân thành phố Nam Định.

**** Bị cáo kháng cáo:***

Họ và tên: Hà Tiến Kh, sinh năm 2002 tại tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Số 4/12/1/18/48 đường THT, phường TT, thành phố ND, tỉnh ND; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Tự do; Học vấn: Lớp 07/12; con ông Hà Tiến Dũng (đã chết); con bà Trần Thị Thủy; bị cáo chưa có vợ; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08 tháng 01 năm 2021; có mặt tại phiên toà.

**** Người bị hại:*** Bà Chu Thị N; nơi cư trú: Xóm Hồng Phong I, xã Mỹ Tân, huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định (Đã chết).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

Ông Trần Văn Q, sinh năm 1961 (chồng bị hại)

Anh Trần Tuấn A, sinh năm 1992 (con bị hại)

Chị Trần Thu H, sinh năm 1996 (con bị hại)

Cùng trú tại: Xóm Hồng Phong I, xã Mỹ Tân, huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

Người được ủy quyền của người đại diện hợp pháp của người bị hại (theo giấy ủy quyền ngày 22-3-2021): Bà Ngô Thị Tâm O, sinh năm 1960; nơi cư trú: Số 09/97 đường Trường Chinh, phường Bà Triệu, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

** Người làm chứng:*

Anh Trần Hải T, sinh năm 1984 (vắng mặt).

Chị Nguyễn Thị N, sinh năm 1964 (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ ngày 27-11-2020, Hà Tiến Kh điều khiển xe mô tô Honda Wave biển kiểm soát 18B2-61773 (Không có giấy phép lái xe theo quy định) trên đường Giải Phóng, hướng từ đường Song Hào về đường Điện Biên thành phố Nam Định với tốc độ khoảng 60km/h theo chiều đường bên phải. Hướng đi của Khang trong điều kiện đường Giải Phóng là đường hai chiều, ở giữa có hai vạch sơn kẻ liền màu vàng chia thành hai làn đường riêng biệt. Thời tiết khô ráo, đường có đèn cao áp chiếu sáng, mật độ người và phương tiện tham gia giao thông vắng. Khi điều khiển xe mô tô đến gần khu vực trước cửa số nhà 293 đường Giải Phóng, Khang quan sát thấy phía trước có bà Chu Thị N và bà Vũ Thị Nga đang điều khiển xe đạp điện, đi song song cùng chiều đường bên phải theo hướng đi của Khang với tốc độ khoảng 15km/h. Bà Nga là người đi phía trong, bà Nhung đi phía ngoài cách nhau khoảng 2m. Thấy vậy, Khang điều khiển xe mô tô vượt lên từ phía sau bên phải bà Nhung mà không sử dụng đèn để báo hiệu. Do vượt xe trong điều kiện không đảm bảo an toàn nên Khang đã để bánh xe phía trước, cánh yếm chắn gió phía trước bên trái xe mô tô do Khang điều khiển va chạm vào phần giá đỡ hàng phía sau, trực bắt giữ bánh xe phía sau và thân xe bên phải xe đạp điện do bà Nhung đang điều khiển, làm xe bà Nhung và xe Khang đều đổ, ngã trượt rê trên mặt đường. Hậu quả bà Nhung tử vong tại hiện trường, Khang được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định với thương tích vỡ xương mũi, vỡ thành trong ổ mắt, gãy xương hàm, vỡ xương trán.

Sau khi xảy ra vụ tai nạn giao thông, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định đã chủ trì phối hợp với các ngành hữu quan tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám phương tiện theo quy định đồng thời lấy lời khai của Hà Tiến Kh, người làm chứng và thu thập các tài liệu, chứng cứ khác có liên quan. Tại hiện trường, ở chiều đường bên phải theo hướng đi của Khang có hai vết cày không liên tục, đứt

đoạn, có chiều từ đường Song Hào về đường Điện Biên. Trên mặt đường phát hiện 02 vết máu, nạn nhân là bà Chu Thị N nằm ở tư thế nằm ngửa, xe mô tô biển kiểm soát 18B2-61773 và xe đạp điện đổ ngã trái.

Tiến hành khám xe xác định: Tại mặt ngoài trục bắt giữ bánh xe phía sau, ốc bắt giữ bánh xe phía sau, giảm xóc bánh sau bên phải và mặt ngoài ốp nhựa thân xe bên phải, giá đỡ hàng phía sau bên phải xe đạp điện có vết trượt, xước có chiều từ sau về trước. Trên xe mô tô biển kiểm soát 18B2-61773 tại mặt phía trước càng xe, đầu trục bắt giữ bánh trước, khóa càng bánh trước, cụm phanh bánh trước, cánh yếm chắn gió bên trái có vết trượt xước có chiều từ trước về sau và tại mặt ngoài má lốp bên trái đầu xe có vết trượt chùi sạch bụi đất làm nổi mùn cao su có chiều từ ngoài vào trong.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 69/20/TT ngày 03-12-2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Nam Định kết luận: Nguyên nhân tử vong của bà Chu Thị N là đa chấn thương. Cơ chế hình thành vết thương: Đa chấn thương do cơ thể va chạm với vật cứng gây thương tích dẫn đến tử vong.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 05/21/TgT ngày 25-01-2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Nam Định kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại đối với Hà Tiến Kh là 49%. Cơ chế hình thành vết thương: Đa chấn thương do cơ thể va chạm với vật cứng.

Đối với chiếc xe đạp điện được xác định thuộc sở hữu hợp pháp của bà Chu Thị N nên Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe đạp điện trên cho bà Ngô Thị Tâm O. Chiếc xe mô tô Honda biển kiểm soát 18B2-61773 được xác định thuộc sở hữu hợp pháp của Hà Tiến Kh nên Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe mô tô trên cho Hà Tiến Kh.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, Khang khai nhận toàn bộ hành vi như đã nêu trên.

Về trách nhiệm dân sự: Hà Tiến Kh và gia đình đã đến thăm hỏi, bồi thường cho gia đình bà Nhung số tiền là 60.000.000 đồng. Bà Ngô Thị Tâm O, là người đại diện hợp pháp của bà Nhung đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu bồi thường thêm.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2021/HS-ST ngày 08-4-2021, Tòa án nhân dân thành phố Nam Định đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hà Tiến Kh phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự (BLHS); Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS); Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

Xử phạt bị cáo Hà Tiến Kh 03 (Ba) năm 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra Bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 15-4-2021 bị cáo Hà Tiến Kh có đơn kháng cáo với nội dung: Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên mức hình phạt của cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo 03 năm 03 tháng tù là quá nặng. Bị cáo đề nghị cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo, tạo điều kiện cho bị cáo có cuộc sống tốt hơn.

Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo rút kháng cáo xin hưởng án treo, giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và trình bày: Bị cáo rất ăn năn hối hận về hành vi của mình đã gây ra. Mong HĐXX xem xét đến hoàn cảnh của bị cáo thực sự khó khăn, bố mất sớm, mẹ bỏ đi, bị cáo đang được bà nội cưu mang, sau khi tai nạn bị cáo cũng bị thương và phải nằm viện điều trị nên sức khỏe cũng rất yếu. Vì vậy đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định phát biểu quan điểm: Đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hà Tiến Kh phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên, trong vụ án này xét hành vi và tính chất mức độ phạm tội của bị cáo thì mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không xuất trình chứng cứ gì mới nên không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 BLTTHS, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức án mà bản án sơ thẩm đã tuyên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về phần thủ tục: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo thấy rằng: Bị cáo đã có hành vi điều khiển xe mô tô mà không có giấy phép lái xe theo quy định. Khi điều khiển lại vượt xe khác trong điều kiện không an toàn dẫn đến xe của bị cáo đã va chạm với xe đạp điện của bà Chu Thị N, hậu quả bà Nhung đã tử vong. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” tội phạm và hình phạt quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự, nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” là đúng người, đúng tội, không oan.

[3] Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến tình hình trật tự, an toàn giao thông và tính mạng, sức khỏe của người tham gia giao thông. Đảng và Nhà nước ta bằng nhiều biện pháp, đặc biệt thông qua các phương tiện thông tin đại chúng, luôn tuyên truyền về việc an toàn trong khi tham gia giao thông. Cấp sơ thẩm tuyên hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm mục đích trừng trị, cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm là phù hợp. Nên kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo không được chấp nhận.

[4] Tuy nhiên, bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi của mình; bị cáo tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường cho bị hại; bà nội bị cáo là thương binh, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bố mất sớm, mẹ thì không biết ở đâu, bản thân bị cáo được bà nội nuôi dưỡng cưu mang từ nhỏ (Có đơn và được Chính quyền địa phương xác nhận). Ngoài ra bị cáo cũng bị thương tích nặng sau tai nạn. Xét bị cáo không có tiền án tiền sự nào mà lại có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên HĐXX xét có căn cứ để chấp nhận kháng cáo, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là thể hiện chính sách nhân đạo, sự khoan hồng của pháp luật.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Do kháng cáo được chấp nhận, nên người kháng cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm,

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Hà Tiến Kh 36 tháng tù về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị;

3. Án phí: Do kháng cáo được chấp nhận, bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án thì người bị thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án, thời hiệu thi hành án thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người đại diện cho bị hại
- VKSND-CA tỉnh Nam Định;
- TAND-VKS-CA thành phố Nam Định;
- Chi cục Thi hành án thành phố Nam Định;
- Lưu HS;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Đức Cảnh