

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THỊ XÃ LONG MỸ  
TỈNH HẬU GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2020/HS-ST  
Ngày: 04 - 9 - 2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ LONG MỸ  
TỈNH HẬU GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Thanh Lil

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Lê Văn Qui

Ông Trần Minh Quang

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Đinh Thị Thảo Nguyên – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa:** Ông Đỗ Thành Nghiênn – Kiểm sát viên

Ngày 04 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 21/2020/TLST-HS ngày 11 tháng 8 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 25/2020/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 8 năm 2020 đối với bị cáo:

Hồ Văn A, sinh năm: 1991 (tên gọi khác: Núm); tại thị xã Long Mỹ, Hậu Giang; Nơi cư trú: khu vực 4, phường Th A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Thanh V và bà Trần Thanh Th; có vợ Cao Thị D (đã ly hôn); có 01 người con, sinh năm 2016; Tiền án: không; Tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 15/6/2020 đến nay, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**- Bị hại:** Hồ Thanh T, sinh năm 1975 (có mặt).

Nơi cư trú: số 65/16/1B đường Tr H Đ, phường A C, quận N K, thành phố Cần Thơ.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Hồ Thanh V, sinh năm: 1973 (có mặt).

Nơi cư trú: khu vực 4, phường Th A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

- Người làm chứng:

1. Hồ Hận Trường Nh, sinh năm: 1956 (vắng mặt).

Nơi cư trú: ấp 6, xã L Tr A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

2. Nguyễn Thị L, sinh năm: 1929 (vắng mặt).

Nơi cư trú: ấp 6, xã L Tr A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

3. Hồ Thiện Kh, sinh năm 1979 (vắng mặt).

Nơi cư trú: ấp 6, xã L Tr A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

4. Nguyễn Thị Hồng E, sinh năm 1968 (vắng mặt).

Nơi cư trú: ấp 6, xã L Tr A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

5. Trần Thanh Th, sinh năm: 1973 (có mặt).

Nơi cư trú: khu vực 4, phường Th A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

6. Hồ Văn T1, sinh năm: 1997 (vắng mặt).

Nơi cư trú: khu vực 4, phường Th A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

7. Huỳnh Văn Tr, sinh năm: 1973 (có mặt).

Nơi cư trú: ấp 6, xã L Tr A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

8. Huỳnh Thị Kim Loan, sinh năm: 1975 (có mặt).

Nơi cư trú: ấp 6, xã Long Trị A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

9. Lê Văn Kh1, sinh năm: 1957 (vắng mặt).

Nơi cư trú: ấp 6, xã Long Trị A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 09 giờ ngày 25/4/2020 ông Hồ Thanh T, sinh năm 1975, nơi cư trú số 65/16/1B, đường Tr H Đ, phường A C, quận N K, thành phố Cần Thơ đến Công an xã L Tr A trình báo vào khoảng hơn 22 giờ ngày 24/4/2020 tại ấp 6, xã L Tr A ông bị anh ruột tên Hồ Thanh V dùng hung khí là đoạn gỗ to bằng cổ tay, dài khoảng 60cm đánh gây thương tích và con ruột ông V tên thường gọi là A Núm dùng dao tự chế cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại, dài khoảng 30cm, sắt gọn

chém ông gây thương tích được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Trung tâm Y tế thị xã Long Mỹ, đến ngày 28/4/2020 thì ông T ra Viện. Ngày 30/4/2020 ông T có đơn yêu cầu xử lý hình sự.

Quá trình xác minh xác định như sau: Vào khoảng đầu tháng 4/2020, ông Hồ Thanh V, sinh năm: 1973 (cha ruột của Hồ Văn A), nơi cư trú: khu vực 4, phường Th A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang đến ấp 6, xã L Tr A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang để xây nhà cho mẹ ruột là bà Nguyễn Thị L. Trong thời gian làm việc tại đây, vào các buổi tối thì ông V vào ngủ tại nhà ông Hồ Thanh T ở gần căn nhà mà ông V đang xây dựng. Do thường ngày ông T ở thành phố Cần Thơ nên căn nhà của ông T tại ấp 6, xã L Tr A không có ai ở.

Vào khoảng hơn 16 giờ ngày 24/4/2020, ông T từ thành phố Cần Thơ đến nhà người quen tại ấp 6, xã L Tr A để uống rượu và bia. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, ông T đi về nhà tại ấp 6, xã L Tr A thì phát hiện ông V để vật dụng trong nhà của mình, ông T nghĩ ông V vào ở trong nhà của mình mà chưa xin phép nên tức giận. Khi đó, ông T đi đến nhà bà Nguyễn Thị L đang ở cách nhà ông T khoảng 200 mét thì gặp ông V, bà Lê và ông Hồ Hận Trường Nh, sinh năm: 1956 (là anh ruột của ông V và ông T). Tại đây, ông T và ông V cự cãi qua lại, do sợ bị ông T đánh nên ông Nh bỏ chạy ra phía sau vườn, ông V cũng một mình điều khiển xe mô tô đi đến nhà ông Hồ Thiện Kh, sinh năm: 1979 và bà Nguyễn Thị Hồng E, sinh năm: 1968, cùng nơi cư trú: ấp 6, xã L Tr A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang để nhờ trình báo cơ quan Công an nhưng không được. Lúc này, ông V gọi điện thoại cho vợ mình là bà Trần Thanh Th, sinh năm: 1973, nơi cư trú: khu vực 4, phường Th A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang kêu bà Th đến ấp 6, xã L Tr A để lo cho bà L.

Trong lúc bà Th nói chuyện điện thoại với ông V thì Hồ Văn A vừa đi nhậu về đang ở chung nhà với bà Th, nghe được câu chuyện xảy ra giữa ông T và ông V. Lúc này khoảng 23 giờ ngày 24/4/2020, A một mình điều khiển xe mô tô đến ấp 6, xã L Tr A để tìm ông T nói chuyện. Khi đến, A nhìn thấy ông T đang đốt một đồng lửa lớn gần vách nhà của ông T và thấy vật dụng của ông V bị vứt dưới mương nước gần đó nên tức giận và nảy sinh ý định đánh ông T gây thương tích để thỏa mãn cơn tức giận. Lúc này, A lấy một đoạn kim loại dài khoảng 50-60 cm, thân tròn có sẵn trên lối đi cầm trên tay phải rồi tiến đến gần ông T, A dùng đoạn kim loại giơ lên đánh ông T nhưng không trúng do ông T tránh được. Ông T bỏ chạy vào trong nhà của mình thì A đuổi theo. Khi đó, ông T lấy một đoạn kim loại dài khoảng 1.5 mét, thân vuông cầm trên hai tay và đứng gần cửa nhà. Thấy

vậy, A vứt bỏ đoạn kim loại đang cầm trên tay và lấy một cây dao dài 33.3 cm, lưỡi dao bằng kim loại có một cạnh sắc bén đang để trên các bao xi măng đặt trước cửa nhà ông T. A cầm cây dao trên tay phải, bước chân trái vào trong nhà ông T rồi dùng cây dao chém về phía ông T, lúc này, do trời tối nên A không nhắm đến vị trí nào cụ thể trên người ông T mà chỉ chém theo hướng chéo từ trên cao xuống thấp khoảng ba cái thì trúng vào vùng đầu của ông T. Khi đó, ông T dùng đoạn kim loại đang cầm trên tay đánh một cái trúng vào vùng cẳng tay phải của A làm rơi cây dao đang cầm trên tay; ông T tiếp tục dùng đoạn kim loại đánh thêm một cái nữa trúng vào vùng hông bên trái của A làm An té ngã ngửa xuống lối đi bằng bê tông. Ông T tiếp tục dùng đoạn kim loại đánh về phía A thì A dùng tay trái chụp được đoạn kim loại, tay phải của A lấy được một đoạn tre dài khoảng 80 cm, thân tròn, đường kính khoảng 2.5 cm đang để gần lối đi bằng bê tông, An dùng đoạn tre đánh liên tiếp vào người của ông T nhiều cái làm ông T gục xuống. Sau đó, A vứt bỏ đoạn tre vào khu đất trống gần hiện trường rồi lên xe đi về nhà tại khu vực 5, phường Th A và kể lại sự việc vừa đánh nhau với ông T cho bà Th nghe (Bút lục 189-192; 197-200).

Đến khoảng hơn 23 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi nghe A kể lại sự việc thì bà Th kêu Hồ Văn T1, sinh năm: 1997 (là em ruột của A) điều khiển xe mô tô chở bà Th đến hiện trường nơi xảy ra sự việc. Khi bà Th và T1 đến thì ông T đã được ông Huỳnh Văn Tr, sinh năm: 1973 và bà Huỳnh Thị Kim L, sinh năm: 1975, cùng nơi cư trú: ấp 6, xã L Tr A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang đưa đến Trung tâm y tế thị xã Long Mỹ cấp cứu và điều trị thương tích, chỉ có ông Hồ Hận Trường Nh ở tại hiện trường. Khi đó, Toàn đến gặp ông Lê Văn Kh1, sinh năm: 1957, nơi cư trú: ấp 6, xã L Tr A, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang (là Bí thư Chi bộ ấp 6, xã LTr A) trình báo sự việc rồi quay lại cùng với ông Nh dập lửa. Một lúc sau, khi thấy ông Kh1 đến thì ông V cũng từ nhà của ông Kh1 quay lại hiện trường cùng dập lửa. Sau đó, ông V cùng bà Th và T1 đi về nhà tại khu vực 5, phường Th A, còn ông T nhập viện điều trị tại Trung tâm y tế thị xã Long Mỹ từ ngày 25/4/2020 đến ngày 28/4/2020 thì ra viện. Đến ngày 30/4/2020, ông T làm đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với Hồ Văn A và ông Hồ Thanh V.

Ngày 13/5/2020, ông Hồ Thanh V đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Long Mỹ cây dao mà A đã sử dụng để gây thương tích cho ông T. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Long Mỹ đã tiến hành cho Hồ Văn A nhận dạng cây dao do ông Hồ Thanh V giao nộp và các cây dao có đặc điểm tương tự để xác định hung khí mà A đã sử dụng để gây thương tích cho ông Hồ Thanh T. Kết quả: Hồ Văn A khẳng định cây dao mà ông

V giao nộp chính là cây dao mà A đã gây thương cho ông T vào ngày 24/4/2020 (bút lục 101, 108-112).

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 60/20/TgT ngày 07/5/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Hậu Giang kết luận: Tổng tỷ lệ thương tích gây tổn hại đến sức khỏe hiện tại của ông Hồ Thanh T theo TT số 22/2019/TT-BYT là: 10% (Mười phần trăm) (Bút lục 98-100).

\* Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu: Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Long Mỹ đã thu giữ các đồ vật, tài liệu gồm:

- 01 (Một) Cây dao có tổng chiều dài 33.3 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 21.8 cm, có một cạnh sắc bén, phần rộng nhất của lưỡi dao có kích thước 7.4 cm, lưỡi dao đã bị gỉ sét, hai bên lưỡi dao có bám chất màu xám, cán dao bằng gỗ tròn dài 11.5 cm, hai đầu có khoen bằng kim loại, đường kính lớn nhất của cán dao là 2.5 cm, mũi dao bằng, cây dao đã qua sử dụng (bút lục 101).

- Đang bảo quản tại Khoa bạc Nhà nước thị xã Long Mỹ số tiền 2.000.000 đồng (do Hồ Văn A tự nguyện khắc phục cho bị hại T) (Bút lục 187-188).

\* Trách nhiệm dân sự:

Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, vào ngày 22/7/2020, bị cáo Hồ Văn A đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Long Mỹ tự nguyện giao nộp số tiền 2.000.000 đồng để bồi thường thiệt hại cho ông Hồ Thanh T. Ông T yêu cầu bị cáo A phải bồi thường chi phí điều trị thương tích, tiền công lao động và tổn thất về tinh thần với tổng số tiền là 84.556.000 đồng (*Tám mươi bốn triệu năm trăm năm mươi sáu nghìn đồng*) (Bút lục 172-185).

Quá trình điều tra ông Hồ Thanh T cho rằng còn bị ông Hồ Thanh V đánh gây thương tích cho mình nhưng qua quá trình điều tra, xác minh Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Long Mỹ đã điều tra, làm rõ tại thời điểm Hồ Văn A dùng hung khí gây thương tích cho ông T thì ông V không có mặt tại hiện trường. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Long Mỹ không xem xét xử lý ông V với vai trò đồng phạm là đúng quy định pháp luật.

Đối với ông Hồ Thanh T có hành vi dùng đoạn kim loại đánh trả lại Hồ Văn A gây ra các vết thương ngoài da cho A, tuy nhiên, A đã làm đơn từ chối giám định thương tích và không yêu cầu xử lý hành vi của ông T. Mặt khác, việc ông T đánh A là để tự vệ, diễn ra sau khi ông T đã bị A dùng dao chém nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Long Mỹ không xem xét xử lý ông T về hành vi Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác.

Ngoài ra, ông T còn có hành vi vứt các vật dụng của ông Hồ Thanh V xuống ruộng nước nhưng chưa gây thiệt hại về tài sản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Long Mỹ không xem xét xử lý ông T về hành vi “Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” là đúng quy định của pháp luật.

Tại cáo trạng số 24/CT-VKS-TXLM, ngày 10/8/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang quyết định truy tố bị cáo Hồ Văn A (Núm) ra trước Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang để xét xử về “Tội cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang giữ nguyên Quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hồ Văn A phạm “Tội cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Hồ Văn A từ 12 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận thỏa thuận giữa bị cáo Hồ Văn A và bị hại Hồ Thanh T, bị cáo Hồ Văn A có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bị hại Hồ Thanh T số tiền 18.000.000 đồng. Bị cáo Hồ Văn A đã nộp số tiền 2.000.000 đồng. Như vậy, bị cáo Hồ Văn A phải nộp thêm số tiền 16.000.000 đồng để bồi thường cho bị hại Hồ Thanh T.

Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) Cây dao có tổng chiều dài 33.3 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 21.8 cm, có một cạnh sắc bén, phần rộng nhất của lưỡi dao có kích thước 7.4 cm, lưỡi dao đã bị gỉ sét, hai bên lưỡi dao có bám chất màu xám, cán dao bằng gỗ tròn dài 11.5 cm, hai đầu có khoen bằng kim loại, đường kính lớn nhất của cán dao là 2.5 cm, mũi dao bằng, cây dao đã qua sử dụng.

Tại phiên tòa, bị cáo Hồ Văn A thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị hại đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo và xin cho bị cáo được hưởng án treo;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Hồ Thanh V không yêu cầu nhận lại cây dao là hung khí bị cáo dùng gây thương tích cho bị hại.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Đối với các người làm chứng Hồ Hận Trường Nh, Nguyễn Thị L, Hồ Thiện Kh, Nguyễn Thị Hồng E, Hồ Văn T1, Lê Văn Kh1 vắng mặt tại phiên tòa. Xét thấy, trong quá trình điều tra, truy tố những người làm chứng đã cung cấp lời khai nên Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt những người làm chứng trên tại phiên tòa.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Hồ Văn A thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, lời thừa nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Từ đó, có thể khẳng định vào khoảng 23 giờ ngày 24/4/2020 chỉ vì tức giận việc xảy ra mâu thuẫn giữa cha bị cáo là ông Hồ Thanh V với bị hại Hồ Thanh T nên bị cáo Hồ Văn A nảy sinh ý định đánh ông T gây thương tích để thỏa mãn cơn tức giận. Cụ thể bị cáo dùng thanh kim loại dài khoảng 50-60 cm, thân tròn; cây dao dài 33.3cm, lưỡi dao bằng kim loại có một cạnh sắc bén và một đoạn tre dài khoảng 80cm, thân tròn, đường kính khoảng 2,5cm là loại hung khí nguy hiểm, đánh, chém vào người ông Hồ Thanh T.

[3.1] Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 60/20/TgT ngày 07/5/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Hậu Giang kết luận: Tổng tỷ lệ thương tích gây tổn hại đến sức khỏe hiện tại của ông Hồ Thanh T là 10%. Hành vi của bị cáo Hồ Văn A đã đủ yếu tố cấu thành “Tội cố ý gây thương tích”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã

Long Mỹ truy tố đối với bị cáo Hồ Văn A là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này bị cáo Hồ Văn A thực hiện hành vi phạm tội nhưng hành vi của bị cáo không thuộc tình tiết tăng nặng nào theo quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Hồ Văn A tỏ ra thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Sau khi gây án bị cáo tự nguyện nộp số tiền 2.000.000 đồng để khắc phục hậu quả cho bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Tại phiên tòa, người bị hại Hồ Thanh T thừa nhận việc bị cáo An phạm tội cũng có một phần lỗi của bị hại và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3.4] Xét tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Hồ Văn A là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Bị cáo nhận thức được việc dùng dao, thanh kim loại, cây là hung khí nguy hiểm đánh, chém vào người bị hại Hồ Thanh T sẽ gây thương tích cho bị hại nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh chính trị tại địa phương cần phải có một mức án tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi mà bị cáo đã gây ra, nhằm giáo dục cho bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội. Đồng thời thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật và cũng nhằm răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

[3.5] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét đến nhân thân của bị cáo. Bị cáo phạm tội không thuộc tình tiết tăng nặng nào. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Hồ Văn A tỏ ra thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Sau khi gây án bị cáo tự nguyện nộp số tiền 2.000.000 đồng để khắc phục hậu quả cho bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Tại phiên tòa, người bị hại Hồ Thanh T thừa nhận việc bị cáo A phạm tội cũng có một phần lỗi của bị hại và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo, đây là tình



tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Xét thấy, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội. Đối chiếu theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP, ngày 15 tháng 05 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015 về án treo thì bị cáo Hồ Văn A là có đủ điều kiện để hưởng án treo. Xét thấy, mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo Hồ Văn A là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Đối với ông Hồ Thanh T có hành vi dùng đoạn kim loại đánh trả lại Hồ Văn A gây ra các vết thương ngoài da cho A. Tuy nhiên, An đã làm đơn từ chối giám định thương tích và không yêu cầu xử lý hành vi của ông T. Mặt khác, việc ông T đánh A là để tự vệ, diễn ra sau khi ông T đã bị A dùng dao chém nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Long Mỹ không xem xét xử lý ông T về hành vi Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác. Ngoài ra, ông T còn có hành vi vứt các vật dụng của ông Hồ Thanh V xuống ruộng nước nhưng chưa gây thiệt hại về tài sản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Long Mỹ không xem xét xử lý ông T về hành vi “Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” là đúng quy định của pháp luật.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận thỏa thuận giữa bị cáo Hồ Văn A và bị hại Hồ Thanh T, bị cáo Hồ Văn A có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bị hại Hồ Thanh T số tiền 18.000.000 đồng (*Mười tám triệu đồng*). Bị cáo Hồ Văn A đã nộp số tiền 2.000.000 đồng (*Hai triệu đồng*). Như vậy, bị cáo Hồ Văn A phải nộp thêm số tiền 16.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang để bồi thường cho bị hại Hồ Thanh T.

[6] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) Cây dao có tổng chiều dài 33.3 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 21.8 cm, có một cạnh sắc bén, phần rộng nhất của lưỡi dao có kích thước 7.4 cm, lưỡi dao đã bị gỉ sét, hai bên lưỡi dao có bám chất màu xám, cán dao bằng gỗ tròn dài 11.5 cm, hai đầu có khoen bằng kim loại, đường kính lớn nhất của cán dao là 2.5 cm, mũi dao bằng, cây dao đã qua sử dụng.

[7] Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23; Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Hồ Văn A phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và số tiền 800.000 đồng (*Tám trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tuyên bố bị cáo Hồ Văn A (tên gọi khác: Núm) phạm “Tội cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo Hồ Văn A 12 (*Mười hai*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 (*Hai mươi bốn*) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 04/9/2020).

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Thuận An, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Ghi nhận thỏa thuận giữa bị cáo Hồ Văn A và bị hại Hồ Thanh T, bị cáo Hồ Văn A có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bị hại Hồ Thanh T số tiền 18.000.000 đồng (*Mười tám triệu đồng*). Bị cáo Hồ Văn A đã nộp số tiền 2.000.000 đồng (*Hai triệu đồng*). Như vậy, bị cáo Hồ Văn A phải nộp thêm số tiền 16.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang để bồi thường cho bị hại Hồ Thanh T.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án. Lãi suất chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên, nhưng không được vượt quá mức lãi suất theo quy định tại khoản 1

Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, nếu không thỏa thuận được thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) Cây dao có tổng chiều dài 33.3 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 21.8 cm, có một cạnh sắc bén, phần rộng nhất của lưỡi dao có kích thước 7.4 cm, lưỡi dao đã bị gỉ sét, hai bên lưỡi dao có bám chất màu xám, cán dao bằng gỗ tròn dài 11.5 cm, hai đầu có khoen bằng kim loại, đường kính lớn nhất của cán dao là 2.5 cm, mũi dao bằng, cây dao đã qua sử dụng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/8/2020 giữa Công an thị xã Long Mỹ với Chi cục thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ và Biên lai thu tiền số 0007785 lập ngày 12/8/2020 của Chi cục thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ).

Về án phí: Bị cáo Hồ Văn A phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và số tiền 800.000 đồng (*Tám trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang ;
- Công an thị xã Long Mỹ;
- VKSND thị xã Long Mỹ ;
- CCTHADS thị xã Long Mỹ;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu (VP).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thanh Lil**