

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 431/2020/HS-PT

Ngày: 29/06/2020

**NHÂN DA  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Hoàng Văn Thành**.

*Các Thẩm phán:* Ông **Lưu Ngọc Cảnh**.

Ông **Hoàng Nhật Tân**.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông **Nguyễn Công Huy**, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà **Nguyễn Thị Ánh Hằng**, Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 06 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 237/2019/TLPT-HS ngày 10 tháng 03 năm 2020 đối với các bị cáo **Vũ Đức H; Tạ Duy A** phạm tội “Tổ chức Đánh bạc” do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2020/HSST ngày 16 tháng 01 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

*- Các bị cáo có kháng cáo:*

1. **Vũ Đức H**, sinh năm 19XX; Nơi ĐKNKTT: Số 02 ngõ Trạm, phường Hàng Bông, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; Chỗ ở hiện nay: Số 6, ngõ 268/56/17 Ngọc Th, phường Ngọc Th, quận Long B, thành phố Hà Nội; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông Vũ Đức H (Đã chết) và con bà Lương Thị Ngọc L; Vợ là

Lê Thị Thu H; Có 01 con sinh năm 2011; Tiền án; Tiền sự: Chưa. DA chỉ bản số: 324 lập ngày 19/9/2019. Tạm giữ ngày 16/9/2019. Hủy bỏ quyết định tạm giữ ngày 25/9/2019. Hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

2. **Tạ Duy A**, sinh năm 19XX; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: Số 6, ngõ 39 dốc Tam Đa, phường Thụy Kh, quận Tây H, thành phố Hà Nội; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông Tạ Đình Th và con bà Vũ Thị Kim T; Vợ là Nguyễn Thị Quỳnh Tr; Có 02 con (Con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2014); Tiền án; Tiền sự: Chưa. DA chỉ bản số: 325 lập ngày 29/9/2019. Tạm giữ ngày 16/9/2019. Hủy bỏ quyết định tạm giữ ngày 25/9/2019. Hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo **Đặng Đình Thắng** không kháng cáo.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Ông Nguyễn Hồng Thái, sinh năm 1966.

Trú tại: Phòng 201A, HH2B, Đơn nguyên A, chung cư Gia Thụy, tổ 18, phường Gia Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

(Vắng mặt tại phiên tòa).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, trA luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 10 giờ ngày 16/9/2019, tại khu vực ngã 3 YecxA, Lò Đức, phường Đồng Mác, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Tổ công tác đội CSHS phối hợp với Công an phường Đồng Mác, quận Hai Bà Trưng phát hiện ông Nguyễn Hồng Thái (Sinh năm 1966, trú tại: Phòng 201A- HH2B Đơn Nguyên A, chung cư Gia Thụy, tổ 18, phường Gia Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội) đang sử dụng điện thoại di động vào trang mạng cá độ bóng đá nên đã lập biên bản kiểm tra hành chính đưa ông Thái về trụ sở để làm rõ.

Tại cơ quan điều tra, ông Thái khai: Ngày 14/9/2019, ông Thái được bị cáo Vũ Đức H cấp cho 01 tài khoản cá độ là Az4bh11999 mật khẩu: qqqq1234, trong có 600USD, quy ước 1 USD = 50.000đ, đăng nhập qua link mạng: Bong88.com để chơi cá độ bóng đá. Ông Thái không phải đặt cọc tiền trước. Bị cáo H chịu trách nhiệm 10.000đ/1USD tiền thắng thua và hẹn thA toán tại khu vực YecxA, Lò Đức.

Sau khi được cấp, ngày 15/9/2019, ông Thái đã tham gia cá độ 03 trận bóng sau:

1) Trận đấu giữa Watford - Arsenal: Thái cược 40 USD = 2.000.000 đồng, bỏ theo tỷ lệ -0,88 (Tức là thua sẽ mất 88% tổng tiền cược). Kết thúc trận đấu ông Thái thua 35,2 USD x 50.000đ = 1.760.000 đồng.

2) Trận đấu giữa KAA Gent - KV Mechelen: Ông Thái cược là 15 USD, theo tỷ lệ bỏ - 0.9 (Tức là nếu thua sẽ mất 90% tổng số tiền cược). Kết thúc trận đấu Thái thắng cược 15 USD x 50.000đ = 750.000 đồng.

3) Trận đấu giữa Stromsgodset - RAEim: Ông Thái cược 15 USD, theo tỷ lệ bỏ -1 tức là nếu thua sẽ mất 100% tổng số tiền cược. Kết quả thúc trận đấu, ông Thái thắng cược 15 USD x 50.000đ = 750.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc của ông Thái tại tài khoản trên là: 100 USD x 50.000đ = 5.000.000 đồng (Gồm tiền cược và tiền thắng cược).

Vũ Đức H khai: Ngày 13/9/2019, thông qua mối quan hệ xã hội, bị cáo H được Vũ Việt Hưng (Sinh năm 1982; Trú tại: Số 105B, ngõ 40 Bùi Ngọc Dương, Bạch Mai, Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội) cấp cho 02 Sub cá độ bóng đá để chia thành các tài khoản nhỏ giao cho khách chơi cá độ nhằm thu lời bất chính. Sub cá độ thứ nhất là: Hv4474b11, mật khẩu: Abcd1234 (H đổi mật khẩu thành Lehang89! đăng nhập qua link: B88ag.com, khi đăng nhập thành công sẽ thể hiện Sub Az4bh11, trong Sub có 10.000USD, quy ước 1USD = 40.000đ). Sub cá độ thứ 2 là Hv4474b55, mật khẩu: Abcd1234 (H đổi mật khẩu thành Lehang89! Đăng nhập qua link: B88ag.com, khi đăng nhập thành công sẽ thể hiện là sub Az4bh55 trong Sub có 10.000USD, quy

ước 1USD = 40.000đ) hẹn thA toán thắng thua vào tối thứ hai hàng tuần tại nhà bị cáo H.

Ngoài việc cấp tài khoản cá độ cho ông Nguyễn Hồng Thái chơi như Thái đã khai ở trên, ngày 13/9/2019 bị cáo H còn cấp cho bị cáo Đặng Đình Thắng 01 tài khoản: Az4bh55d88, mật khẩu: Abc1234 được chia nhỏ từ Sub Hv4474b55, trong có 1.000 USD, quy ước 1 USD= 50.000 đồng, đăng nhập qua link mạng: Bong88.com để chơi cá độ, hẹn thA toán thắng thua vào thứ 2 hàng tuần tại nhà bị cáo H. Đối với Sub Hv4474b55, bị cáo H đã rủ bị cáo Tạ Duy A tham gia làm cùng và thống nhất sẽ giao lại cho khách đánh bạc là 1USD = 50.000đ (H chịu trách nhiệm 5000đ/1USD, bị cáo Duy A chịu trách nhiệm 5000đ/1USD việc thắng thua của khách). Bị cáo H có trách nhiệm đi tìm khách đánh bạc rồi thông báo lại cho bị cáo Duy A biết để quản lý theo dõi việc thắng thua của khách. Để tiện theo dõi, bị cáo H cấp cho bị cáo Duy A 01 Sub phụ: Zindo, mật khẩu: Abc12345 khi đăng nhập thành công sẽ thể hiện là sub Az4bh55. (Sub phụ này chỉ theo dõi chứ không chia tài khoản nhỏ). Sau khi cấp tài khoản cá độ cho bị cáo Thắng, bị cáo H đã báo lại cho bị cáo Tạ Duy A biết để theo dõi.

Bị cáo Tạ Duy A khai: Do có mối quan hệ bạn bè ngoài xã hội nên bị cáo Duy A được bị cáo Vũ Đức H rủ cùng tham gia đường dây tổ chức cá độ bóng đá bằng hình thức chung giá cá độ như bị cáo H đã khai ở trên. Ngày 13/9/2019 bị cáo Duy A được bị cáo H cấp cho 01 sub phụ có tên Zindo, mật khẩu: Abc12345 để theo dõi tiền thắng thua của khách chơi đánh bạc trong sub Hv4474b55. Quá trình theo dõi, bị cáo Duy A thấy bị cáo Đặng Đình Thắng đang thắng cá độ với số tiền là 113 USD x 50.000 đồng = 5.650.000 đồng tại tài khoản cá độ Az4bh55d88 mà bị cáo H cấp cho bị cáo Thắng.

Bị cáo Đặng Đình Thắng khai: Ngày 13/9/2019 bị cáo Thắng được bị cáo H cấp 01 tài khoản cá độ bóng đá là Az4bh55d88, mật khẩu: Abc1234. Ngày 14/9/2019 Thắng đã tham gia cá độ 01 trận bóng giữa Norwich City - Manchester City. Tại trận này

bị cáo Thắng cược 50 USD = 2.500.000 đồng, chọn kèo “Xỉu 5” (Tức là tổng số bàn thắng của cả trận đấu phải dưới 5 bàn thắng thì thắng cược), theo tỉ lệ 1 (Tức là nếu thắng cược thì được 100% tổng tiền cược). Khi đặt cược tỉ số là 2-0. Kết quả trận đấu tỉ số là 3-2 nên bị cáo Thắng hòa tiền.

Tiếp đó, ngày 15/9/2019 bị cáo Thắng tham gia cá độ 02 trận bóng :

1) Trận đấu giữa SD Eibar - RCD Espanyol: Bị cáo Thắng chọn kèo RCD Espanyol 0.25 (Tức là RCD Espanyol được chấp nếu hòa thì được 1/2 tiền cược nếu RCD Espanyol thắng cách biệt 1 bàn trở lên thì thắng cược) với số tiền cược là 100 USD, ăn theo tỉ lệ 0.93 tức là nếu thắng thì được 93% tổng số tiền cược. Khi đặt cược tỉ số trận đấu là 0- 0. Kết quả trận đấu tỷ số là 1-2 nên bị cáo Thắng thắng cược với số tiền thắng là  $93 \text{ USD} \times 50.000\text{đ} = 4.650.000 \text{ đồng}$ . Số tiền đánh bạc của bị cáo Thắng tại trận này là  $193 \text{ USD} \times 50.000\text{đ} = 9.650.000 \text{ đồng}$  (Gồm tiền cược và tiền thắng cược).

2) Trận đấu giữa Spal 2013 - Lazio: Bị cáo Thắng chọn kèo “ Tài 2,5” (Tức là tổng số bàn thắng của cả trận đấu phải từ 3 bàn thắng bàn trở lên thì thắng cược) với số tiền cược là 20 USD, theo tỷ lệ bỏ - 0.85 tức là nếu thua sẽ mất 85% tổng số tiền cược. Khi đặt cược tỷ số trận đấu là 1- 1. Kết quả trận đấu tỷ số là 2- 1 nên Bị cáo Thắng thắng cược với số tiền thắng là  $20 \text{ USD} \times 50.000\text{đ} = 1.000.000 \text{ đồng}$ . Số tiền đánh bạc của bị cáo Thắng tại trận này là  $40 \text{ USD} \times 50.000 \text{ đồng} = 2.000.000 \text{ đồng}$  (Gồm tiền cược và tiền thắng cược).

Như vậy tổng số tiền đánh bạc của Thắng tại tài khoản AZ4BH55D88 là:  $283\text{USD} \times 50.000\text{đ} = 14.150.000\text{đ}$  (Gồm tiền cược và tiền thắng cược).

Bị cáo H, ông Thái, bị cáo Duy A và bị cáo Thắng chưa kịp thanh toán tiền thắng thua cho nhau thì bị cơ quan công an phát hiện bắt giữ.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của: Bị cáo Vũ Đức H 01 điện thoại di động Iphone Xsmax màu vàng; Bị cáo Tạ Duy A 01 điện thoại di động Iphone 7 màu đen; Ông

Nguyễn Hồng Thái 01 điện thoại di động Sam Sung Glaxy Note 8 và bị cáo Đặng Đình Thắng 01 điện thoại di động Iphone X Smax màu vàng.

Tại cơ quan điều tra các bị cáo Vũ Đức H, Tạ Duy A và Đặng Đình Thắng khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số: 292/CT-VKS ngày 20/11/2019 Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng đã truy tố các bị cáo Vũ Đức H, Tạ Duy A về tội Tổ chức đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự, truy tố bị cáo Đặng Đình Thắng về tội Đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2020/HSST ngày 16/01/2020 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng đã tuyên bố:

**1. Tuyên bố:** Các bị cáo Vũ Đức H, Tạ Duy A phạm tội “Tổ chức Đánh bạc”. Bị cáo Đặng Đình Thắng phạm tội “Đánh bạc”.

**2. Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; Các điểm t, s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự.**

**Xử phạt:** Bị cáo Vũ Đức H 03 (Ba) năm tù. Được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 16/9/2019 đến ngày 25/9/2019. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Phạt bị cáo H 20.000.000 đồng nộp Ngân sách Nhà nước.

**Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; Các điểm t, s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự.**

**Xử phạt:** Bị cáo Tạ Duy A 03 (Ba) năm tù. Được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 16/9/2019 đến ngày 25/9/2019. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Phạt bị cáo Duy A 20.000.000 đồng nộp Ngân sách Nhà nước.

**Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự.**

**Xử phạt:** Đặng Đình Thắng 36 (Ba sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Đặng Đình Thắng cho Ủy ban nhân dân phường Phố Huế, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục

trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Phạt bị cáo Đặng Đình Thắng 10.000.000 đồng nộp Ngân sách Nhà nước.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, tuyên về án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm:

Ngày 21/ 01/2020 bị cáo Vũ Đức H kháng cáo.

Ngày 20 / 01 /2020 bị cáo Tạ Duy A kháng cáo.

Các bị cáo: Vũ Đức H; Tạ Duy A xin giảm hình phạt và được hưởng án treo.

***Tại phiên tòa phúc thẩm:***

Các bị cáo Vũ Đức H; Tạ Duy A giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, không có ý kiến gì về tội dA, điều luật mà cấp sơ thẩm áp dụng để xử phạt. Các bị cáo khai báo thành khẩn hành vi phạm tội của mình tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm. Các bị cáo xin được hưởng án treo và thực sự ăn năn hối cải.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án.

Về hình thức: Các bị cáo nộp đơn kháng cáo trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của các bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử: chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo; Sửa Bản án sơ thẩm về phần hình phạt. Cho hai bị cáo Vũ Đức H; Tạ Duy A mỗi bị cáo 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị

### NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tra tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về hình thức đơn kháng cáo của các bị cáo nộp trong thời hạn luật định, hợp lệ, nên được chấp nhận xem xét giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm, được quy định tại các điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

#### 2. Xét nội dung kháng cáo

Căn cứ lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 13/9/2019 bị cáo Vũ Đức H đã cấp cho bị cáo Đặng Đình Thắng 01 tài khoản cá độ bóng đá Az4bh55d88, mật khẩu: Abc1234, trong tài khoản có 1000 USD và giao cho bị cáo Tạ Duy A quản lý theo dõi thắng thua của bị cáo Thắng. Ngày 14/9/2019 và ngày 15/9/2019 bị cáo Thắng đã cá độ bóng đá với tổng số tiền là 14.150.000đ (*Mười bốn triệu, một trăm năm mươi ngàn đồng*). Ngoài ra ngày 14/9/2019 bị cáo H còn cấp một tài khoản cá độ bóng đá cho ông Nguyễn Hồng Thái chơi cá độ bóng đá với tổng số tiền là 5.000.000đ (*Năm triệu đồng*). Như vậy bị cáo Vũ Đức H đã có hành vi tổ chức đánh bạc cho ông Nguyễn Hồng Thái và bị cáo Đặng Đình Thắng với tổng số tiền là 19.150.000đ (*Mười chín triệu, một trăm năm mươi ngàn đồng*). Bị cáo Tạ Duy A đã có hành vi tổ chức đánh bạc cho bị cáo Đặng Đình Thắng với số tiền là 14.150.000đ (*Mười bốn triệu, một trăm năm mươi ngàn đồng*)

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Vũ Đức H, Tạ Duy A theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự về tội “Tổ chức Đánh bạc” với tình tiết định khung, sử dụng mạng internet, mạng máy



tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội” là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của các bị cáo: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo lợi dụng trên mạng để tổ chức đánh bạc, xâm phạm trật tự công cộng, trật tự quản lý Nhà nước được pháp luật hình sự bảo vệ, xâm phạm chính sách phòng chống các tệ nạn xã hội của Nhà nước, gây mất trật tự trị an xã hội và sự bất bình trong dư luận quần chúng nhân dân, gây thiệt hại về kinh tế của chính gia đình của từng bị cáo. Vì vậy cần áp dụng hình phạt thoả đáng, tương xứng với tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội, vai trò, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt Tòa cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Căn cứ nhân thân người phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Các bị cáo Vũ Đức H, Tạ Duy A, đều chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội. Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo Vũ Đức H được Công an phường Kim Sơn thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh, bị cáo Tạ Duy A được Công an phường Phạm Đình Hồ, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, xác nhận đã có công trong việc giúp cơ quan điều tra phát hiện tội phạm, được quy định tại điểm t, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự và đã áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là có căn cứ.

Tại phiên tòa phúc thẩm có tình tiết mới, các bị cáo **Tạ Duy A; Vũ Đức H** đều là lao động chính, có hoàn cảnh khó khăn được Ủy ban nhân dân các phường xác nhận, gia đình có công với cách mạng mà chưa xuất trình tại cấp sơ thẩm. Các Bị cáo Vũ Đức H; Tạ Duy A, luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, chưa được lợi nhuận về mặt tiền bạc đã bị bắt, các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

**Nên không cần thiết cách ly các bị cáo bị cáo Vũ Đức H, Tạ Duy A, ra khỏi xã hội**

mà cho các bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục các bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm quyết định chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo **Vũ Đức H; Tạ Duy A**:

Giữ nguyên hình phạt tù và cho hưởng án treo. Sửa bản án hình sự sơ thẩm về phần hình sự;

3. Về án phí: Các bị cáo **Vũ Đức H, Tạ Duy A** không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì lẽ trên;

### QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

I. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo **Vũ Đức H, Tạ Duy A**.

II. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2020/HSST ngày 16/01/2020 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội về quyết định hình sự;

Tuyên bố: Các bị cáo **Vũ Đức H, Tạ Duy A** phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; Các điểm t, s khoản 1,2 Điều 51, Điều 65, khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt:

Bị cáo **Vũ Đức H** 36 (Ba sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm và phạt 20.000 000đ, đóng vào ngân sách Nhà nước.

Giao bị cáo **Vũ Đức H** cho UBND phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Xử phạt: Bị cáo **Tạ Duy A** 36 (Ba sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm và phạt 20.000 000đ, để sung vào ngân sách Nhà nước.

Giao bị cáo **Tạ Duy A** cho UBND phường Thụy Khuê, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách

Trong trường hợp các bị cáo **Vũ Đức H, Tạ Duy A** thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, các bị cáo Vũ Đức H, Tạ Duy A cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo Vũ Đức H, Tạ Duy A phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

III. Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số:

326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Các bị cáo **Vũ Đức H, Tạ Duy A** không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm

IV. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 29/06/2020.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Hai Bà Trưng;
- VKSND quận Hai Bà Trưng.;
- TAND quận Hai Bà Trưng;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng; UBND

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*phường Ngọc Thụy, Thụy  
Khuê;  
- Các bị cáo;  
- Lưu HS, VP.*

**Hoàng Văn Thành**