

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 614/2020/HS-PT
Ngày 29-12-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đoàn Thị Hương Giang

Các Thẩm phán:

Ông Trương Công Huân

Bà Nguyễn Thị Bích Vân

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Ngọc Trường - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Thanh Xuân - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 12 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 493/TLPT-HS ngày 23/10/2020 đối với các bị cáo Nguyễn Phương T, Huỳnh Văn U do có kháng cáo của các bị cáo T, U đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 159/2020/HS-ST ngày 01 tháng 09 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Phương T, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1983 tại tỉnh Cà Mau; Thường trú: Ấp A, xã B, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; Tạm trú: Ấp D, xã E, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Bảo vệ; Trình độ văn hóa: 05/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn D (chết) và bà Võ Hồng S; Có vợ tên Phạm Thị C và 01 con sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại - Có mặt.

2. Huỳnh Văn U, sinh năm 1987 tại Cà Mau; Thường trú: Ấp A, xã B, huyện C, tỉnh D; Tạm trú: Ấp A, xã B, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Văn C và bà Trần Kim

Đ; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 04/02/2020, bị Công an xã Trung An, huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”.

Bị cáo tại ngoại - Có mặt.

-Các bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị:

1. Võ Văn R, sinh năm 1982 tại tỉnh Đồng Tháp; Thường trú: Ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Đ; Tạm trú: Ấp A, xã B, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ văn hóa: 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Hòa hảo; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn N và bà Nguyễn Thị M; Bị cáo có vợ và 01 con 19 tuổi; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 27/10/2016, bị Công an huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”.

Bị cáo tại ngoại - Vắng mặt.

2. Dương Văn Trung P (tự: Tụn), sinh ngày 08 tháng 10 năm 1977 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: Ấp A, xã B, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Thợ xây; Trình độ văn hóa: 01/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Dương Văn Q và bà Quỳnh Thị T; Bị cáo có vợ và 02 con, con lớn 21 tuổi, con nhỏ 14 tuổi; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo tại ngoại - Có mặt.

3. Nguyễn Văn M (tự: Tèo Xiển), sinh ngày 25 tháng 3 năm 1981 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: Số 75/1A đường 117, tổ A, ấp B, xã C, huyện D, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ văn hóa: 03/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Q và bà Nguyễn Thị L; Bị cáo có vợ và 02 con, con lớn 19 tuổi, con nhỏ 17 tuổi; Tiền án, tiền sự:

Bị cáo tại ngoại - Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ khoảng cuối tháng 01/2020 vào ngày chủ nhật hàng tuần, Nguyễn Phương T bắt đầu mở trường đá gà thắng thua bằng tiền, thu tiền xâu. Nguyễn Phương T thỏa thuận với những người tham gia đá gà nếu tham gia đá xỏ thì Nguyễn Phương T lấy xâu bên thắng 10% số tiền cược, nếu tham gia đá hàng sáo T lấy xâu bên thắng 05% số tiền cược. Trung bình một ngày Nguyễn Phương T thu lợi từ khoảng 400.000 đồng đến 1.000.000 đồng.

Vào khoảng 08 giờ 00 phút ngày 22/3/2020, Nguyễn Phương T mang theo cân đồng hồ và băng keo vái đến bãi đất trống thuộc tổ 1, ấp 4, xã Hòa Phú, huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh để tổ chức đá gà thắng thua bằng tiền. Đến khoảng 08 giờ 15 phút cùng ngày, Nguyễn Phương T tổ chức đá cặp gà thứ nhất giữa gà của Linh (chưa rõ lai lịch) với gà của Dương (chưa rõ lai lịch). Nguyễn Phương T làm trọng tài đá, đá xỏ cặp gà số tiền 2.000.000 đồng, kết quả gà của Dương thắng, Nguyễn Phương T lấy tiền xâu được 200.000 đồng. Cặp gà thứ hai giữa gà của Tín (chưa rõ lai lịch) với gà của Phú (chưa rõ lai lịch), Nguyễn Phương T làm trọng tài đá, đá xỏ cặp gà số tiền 2.000.000 đồng, kết quả gà của Phú thắng, Nguyễn Phương T lấy tiền xâu được 200.000 đồng. Cặp gà thứ ba giữa gà của Thắng (chưa rõ lai lịch) với gà của Rôi (chưa rõ lai lịch), Nguyễn Phương T làm trọng tài đá, đá xỏ cặp gà số tiền 1.000.000 đồng, kết quả gà của Thắng thắng, Nguyễn Phương T lấy tiền xâu được 100.000 đồng. Đến khoảng 09 giờ 45 phút cùng ngày, Nguyễn Phương T tiếp tục làm trọng tài đá cặp gà thứ tư giữa gà chuối của Dương Văn Trung P (tự Tụn) với gà điều của Võ Văn R, đá xỏ số tiền 2.000.000 đồng và đá hàng sáo bên ngoài là 10.000.000 đồng, do gà chuối nhẹ cân hơn gà điều nên Nguyễn Phương T ra cược đá xỏ tỉ lệ ăn 8 (gà điều thắng thì ăn 08/10 số tiền cược), cược đá hàng sáo ăn 7 (gà điều thắng thì ăn 07/10 số tiền cược). Tham gia cá cược trận gà này có Dương Văn Trung P sử dụng 1.300.000 đồng hùn với Nguyễn Văn M 700.000 đồng, tổng cộng 2.000.000 đồng cược gà chuối của Dương Văn Trung P đá xỏ với gà điều của Võ Văn R. Võ Văn R sử dụng 1.000.000 đồng với nam thanh niên (chưa rõ lai lịch) hùn 1.000.000 đồng cược gà điều của Võ Văn R đá xỏ 2.000.000 đồng với gà chuối của Dương Văn Trung P và Võ Văn R tham gia đá hàng sáo qua T số tiền 10.000.000 đồng. Nguyễn Phương T làm trọng tài cược tổng số tiền đá xỏ 3.600.000 đồng và số tiền đá hàng sáo 17.000.000 đồng (Nguyễn Phương T không rõ những người tham gia đá hàng sáo). Ngoài ra, Huỳnh Văn U tham gia đá hàng sáo 1.500.000 đồng cược gà chuối với một nam thanh niên (chưa rõ lai lịch); Nguyễn Văn Đ tham gia đá hàng sáo 1.000.000 đồng cược gà chuối, Được giao tiền cho Nguyễn Phương T; Phạm Văn Bảnh E tham gia đá hàng sáo 500.000 đồng, cược gà chuối với một nam thanh niên (chưa rõ lai lịch); Nguyễn Văn Đ tham gia đá hàng sáo 2.000.000 đồng cược gà điều với một người đàn ông (chưa rõ lai lịch); Diệp Văn T tham gia đá hàng sáo 500.000 đồng cược gà chuối với một nam thanh niên (chưa rõ lai lịch). Tổng số tiền cá cược trận gà này là 29.950.000 đồng. Sau đó, bên chủ gà băng cựa sắt thả gà đá được khoảng 05 phút, kết quả gà điều của Võ Văn R thắng. Nguyễn Phương T chung số tiền thắng cược 8.600.000 đồng gồm 1.600.000 đồng tiền đá xỏ và 7.000.000 đồng tiền đá hàng sáo cho Võ Văn R. Võ Văn R đưa Nguyễn Phương T 500.000 đồng tiền xâu, số tiền còn lại R chung cho những người thắng cược (không rõ lai lịch). Huỳnh Văn U thua 1.050.000 đồng; Nguyễn Văn Đ thua 700.000 đồng; Phạm Văn Bảnh E thua 350.000 đồng; Nguyễn Văn Đ thắng 1.400.000 đồng; Diệp

Văn T thua 350.000 đồng và chung chi tiền xong. Sau đó, các đối tượng chuẩn bị đá trận gà tiếp theo thì bị Công an huyện Củ Chi kiểm tra phát hiện lập biên bản vụ việc, mời các bị cáo và những người có mặt tại trường gà về trụ sở làm việc.

Tại Bản án số: 159/2020/HS-ST ngày 01-9-2020 của Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh đã Quyết định:

Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321; Điều 35; Điều 36; Điều 38; Điều 47 và điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106; Điều 135; Điều 136; Điều 260; Điều 268; Điều 269; Điều 329; Điều 333 và Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Phương T 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt. Phạt bị cáo Nguyễn Phương T nộp số tiền là 10.000.000 đồng.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn U 09 (Chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt.

Ngoài ra Bản án còn tuyên hình phạt cải tạo không giam giữ đối với các bị cáo Võ Văn R, Dương Văn Trung P, Nguyễn Văn M cùng về tội “Đánh bạc”, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo.

Ngày 04/9/2020, bị cáo Huỳnh Văn U có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Ngày 14/9/2020, bị cáo Nguyễn Phương T có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo như đã nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi phân tích tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội do các bị cáo thực hiện xét thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định bị cáo Nguyễn Phương T có hành vi thu tiền xâu, quy định tỷ lệ cá cược và làm trọng tài phân định thắng thua của các cặp gà đá là có dấu hiệu của tội “Tổ chức đánh bạc”. Các bị cáo Dương Văn Trung P và Nguyễn Văn M chỉ tham gia đá xỏ với số tiền cược 3.600.000 đồng là chưa đủ yếu tố cấu thành của tội “Đánh bạc”. Ngoài ra, cấp sơ thẩm chưa làm rõ được số tiền tham gia đá hàng sáo của các bị cáo và các đối tượng khác trong vụ án. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 159/2020/HS-ST ngày 01-9-2020 của Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra, truy tố, xét xử lại.

Các bị cáo không tự bào chữa và không tham gia tranh luận.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo đều xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Phương T và Huỳnh Văn U về nội dung quyền kháng cáo và thời hạn kháng cáo thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của các bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Căn cứ lời khai của các bị cáo Nguyễn Phương T, Huỳnh Văn U, Dương Văn Trung P, Nguyễn Văn M tại phiên tòa phúc thẩm, cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở xác định:

Từ khoảng tháng 01/2020, Nguyễn Phương T bắt đầu sử dụng bãi đất trống thuộc tổ 1, ấp 4, xã Hòa Phú, huyện Củ Chi để mở trường đá gà thắng thua bằng tiền vào ngày chủ nhật hàng tuần nhằm thu tiền xâu, hưởng lợi bất chính. T thỏa thuận với những người chơi bạc thu tiền xâu 10% trên tổng số tiền thắng “đá xỏ” và 5% trên tổng số tiền thắng “đá hàng sáo”, trung bình mỗi ngày T thu lợi từ 400.000 đồng đến 1.000.000 đồng. Đến khoảng 09 giờ 30 phút ngày 22/3/2020, T tổ chức trận đá gà giữa gà chuối của Dương Văn Trung P (tức Tận) với gà điều của Võ Văn R với số tiền cược “đá xỏ” là 3.600.000 đồng và “đá hàng sáo” là 17.000.000 đồng, kết quả gà điều của R thắng. T nhận số tiền 8.600.000 đồng (gồm 1.600.000 đồng tiền đá xỏ và 7.000.000 đồng tiền đá hàng sáo) từ những người thua bạc chung cho R và nhận từ R 500.000 đồng tiền xâu. Ngoài ra, có đối tượng Nguyễn Văn Đ tham gia đá hàng sáo 1.000.000 đồng giao tiền cho Nguyễn Phương T, còn các đối tượng Phạm Văn Bánh E tham gia đá hàng sáo 500.000 đồng, Diệp Văn T tham gia đá hàng sáo 500.000 đồng, Nguyễn Văn Đ tham gia đá hàng sáo 2.000.000 đồng với những người chơi bạc không rõ lai lịch và không thông qua T.

Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm nhận thấy:

Đối với Nguyễn Phương T, trong vụ án này Thảo giữ vai trò là người tổ chức trường đá gà, cáp kèo đá gà khi các chủ gà yêu cầu, chuẩn bị băng keo vải để chủ gà băng cựa gà. Đồng thời, Thảo là người trực tiếp cân gà và quy định tỷ lệ cược xỏ, cược hàng sáo; làm “biện gà” ghi độ giữa các chủ gà và giữa những người chơi bạc “đá hàng sáo” với nhau, đồng thời, Thảo làm trọng tài phân định việc thắng thua của trận đá gà và chung chi tiền thắng thua cho các con bạc rồi thu tiền xâu hưởng lợi bất chính. Do đó, hành vi nêu trên của Nguyễn Phương T có dấu hiệu của tội phạm khác nặng hơn, việc Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo

T về tội “Đánh bạc” là chưa tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện.

Đối với các bị cáo Dương Văn Trung P và Nguyễn Văn M chỉ tham gia đá xỏ với số tiền cược là 3.600.000 đồng. Tại phiên tòa phúc thẩm, P và M khai nhận không tham gia đá hàng sáo, không biết tỷ lệ cá cược đá hàng sáo. Đối với hành vi đánh bạc của đối tượng Nguyễn Văn Đ: Tại biên bản ghi lời khai ngày 22/3/2020; biên bản ghi lời khai ngày 27/3/2020 (của Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi), đối tượng Đ khai nhận mang theo số tiền 1.000.000 đồng đến trường gà do T tổ chức để tham gia đánh bạc. Tại đây T làm trọng tài cấp gà chuối với gà điều, Đ bắt gà chuối, đá hàng sáo 1.000.000 đồng, nếu thắng thì ăn đủ nếu thua là 700.000 đồng. Kết quả gà chuối thua, Đ chung cho T số tiền 700.000 đồng. Xét, đối tượng Nguyễn Văn Đ tham gia đánh bạc dưới hình thức cược “đá hàng sáo” thông qua biện gà và trọng tài là Nguyễn Phương T nhưng cấp sơ thẩm chưa làm rõ trách nhiệm của Nguyễn Văn Đ.

Đối với các đối tượng Phạm Văn Bảnh E, Diệp Văn T, Nguyễn Văn Đ tham gia đá hàng sáo bên ngoài với các đối tượng không rõ lai lịch và không thông qua “biện gà” là Nguyễn Phương T nên giữa các đối tượng nêu trên và các bị cáo trong vụ án không có “hành vi đánh bạc trái phép với nhau”. Tuy nhiên, khi xác định số tiền dùng vào việc đánh bạc để xác định trách nhiệm hình sự của các bị cáo trong vụ án, cấp sơ thẩm lại cộng chung số tiền đánh bạc của Phạm Văn Bảnh E, Diệp Văn T, Nguyễn Văn Đ với các đối tượng không rõ lai lịch vào số tiền đánh bạc của các bị cáo là không phù hợp với hướng dẫn tại Điều 1 Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Xét, cần xác định lại số tiền dùng vào việc đánh bạc là cơ sở truy cứu trách nhiệm hình sự của các bị cáo, việc điều tra của cấp sơ thẩm chưa đầy đủ mà cấp phúc thẩm không thể khắc phục được. Để có cơ sở xem xét toàn diện, khách quan vụ án, tránh để sai tội, lọt người và oan sai thì cần hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại theo quy định pháp luật.

Do hủy bản án sơ thẩm nên cấp phúc thẩm không xét đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của các bị cáo Nguyễn Phương T, Huỳnh Văn U.

Ngoài ra, tại phần Quyết định của Bản án sơ thẩm đã áp dụng các khoản, điều luật chung cho tất cả các bị cáo là chưa chính xác, cấp sơ thẩm cần nghiêm túc rút kinh nghiệm

[3] Các bị cáo Nguyễn Phương T, Huỳnh Văn U không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 345, điểm c khoản 1 Điều 355, Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 159/2020/HS-ST ngày 01-9-2020 của Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh.

Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra, truy tố, xét xử lại vụ án theo thủ tục chung.

Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND cấp cao tại Tp. HCM (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND H.Củ Chi, TP.HCM; (2)
- P.PC 53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (1)
- THADS H.Củ Chi, TP.HCM; (1)
- TAND H.Củ Chi, TP.HCM; (2)
- Công an H.Củ Chi, TP.HCM; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (21) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Thị Hương Giang