

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HỒNG NGỰ
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 74/2021/HS-ST
Ngày: 28-12-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỒNG NGỰ, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Nông Phú.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Kim Tuyền.

Ông Nguyễn T Lam.

- Thư ký phiên tòa: Ông Dương Thành Tâm, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 12 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 83/2021/TLHS-ST ngày 22 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 80/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 12 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Lê Quốc V, sinh năm 1986, tại Đồng Tháp; Nơi cư trú: Ấp P B, xã P A, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Hòa Hảo; Con ông Lê Văn D và bà Nguyễn Thị E; Có vợ và 01 con; Tiền án: Chưa có; Tiền sự: 01 lần; Có mặt.

2. Nguyễn Bé N, sinh năm 1986, tại Đồng Tháp; Nơi cư trú: Ấp P A, xã P A, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 6/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Văn C và bà Trần Thị N1; Có vợ và 02 con; Tiền án: Chưa có; Tiền sự: 01 lần; Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Nguyễn Thanh Danh L, sinh năm: 1985. Nơi cư trú: ấp P A, xã P A, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; vắng mặt.

2. Phạm Văn T, sinh năm: 1969. Nơi cư trú: ấp L B, xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; vắng mặt.

- *Người làm chứng*: Lê Văn B, Lê Văn L1, Trương Văn P, Võ Văn S; Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 26/11/2020, Lê Quốc V bị Công an xã P A, huyện H, tỉnh Đồng Tháp xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng, về hành vi đánh bạc trái phép, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt hành chính.

Ngày 07/12/2020, Nguyễn Bé N bị Công an xã P A, huyện H, tỉnh Đồng Tháp xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng, về hành vi đánh bạc trái phép, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt hành chính.

Với ý thức không tôn trọng pháp luật, nghiện cờ bạc, nên vào khoảng 12 giờ 20 phút ngày 17/6/2021, Lê Quốc V, Nguyễn Bé N cùng với Nguyễn Thanh Danh L, Phan Văn T, Trương Văn P và một số người khác cùng tham gia đánh bạc bằng hình thức cho đá gà được thua bằng tiền trái phép tại khu đất trống thuộc ấp P A, xã P A, huyện H, tỉnh Đồng Tháp, thì bị lực lượng Công an xã P A, huyện H bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ tại tụ điểm đá gà gồm: 02 bộ cựa gà bằng kim loại (đã qua sử dụng); 02 con gà trống (một con có lông màu đều đỏ, một con có lông màu đen, đều đã chết sau đó). Tiền Việt Nam: 350.000 đồng (Trong đó của Nguyễn Bé N 100.000 đồng, Lê Quốc V 50.000 đồng, Nguyễn Thanh Danh L 100.000 đồng, Phạm Văn T 100.000 đồng; đều là tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc).

Quá trình điều tra đã xác định Lê Quốc V, Nguyễn Bé N đã có tiền sự, đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên đã khởi tố vụ án này. Đối với Nguyễn Thanh Danh L, Phan Văn T, Trương Văn P, Võ Văn S là những người tham gia đánh bạc, nhưng số tiền đặt cược chưa đủ định lượng, chưa có tiền án, tiền sự, nên chưa đủ cơ sở truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an xã P A đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Tại Bản cáo trạng số: 81/CT-VKSHN, ngày 22/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp đã truy tố Lê Quốc V và Nguyễn Bé N về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 17, điểm i, s khoản

1 và khoản 2 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Lê Quốc V và Nguyễn Bé N mỗi bị cáo từ 03 tháng đến 05 tháng tù; Về dân sự: không phát sinh nên không đề cập đến; Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 02 bộ cựa bằng kim loại; Tịch thu sung ngân sách Nhà nước đối với số tiền 350.000 đồng.

Các bị cáo không bào chữa, tranh luận, lời nói sau cùng, các bị cáo Lê Quốc V, Nguyễn Bé N đều thừa nhận tội phạm và đã ăn năn, hối cải về hành vi của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt. Riêng Bé N xin được ở nhà (hưởng án treo).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người làm chứng vắng mặt không rõ lý do dù đã được triệu tập hợp lệ; Theo đề nghị của Kiểm sát viên, việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án, họ đã có lời khai tại Cơ quan điều tra thể hiện trong hồ sơ vụ án; Các bị cáo không có ý kiến. Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 292, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với quy định của pháp luật. Bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3] Tại phiên tòa, cũng như qua quá trình điều tra các bị cáo Lê Quốc V, Nguyễn Bé N đã thừa nhận toàn bộ diễn biến việc thực hiện hành vi phạm tội của mình như đã nêu phần nội dung vụ án, lời khai nhận trên phù hợp với lời khai của người liên quan, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập trong hồ sơ vụ án, cũng như diễn biến tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử xét thấy: Các bị cáo bị bắt quả tang lần đánh bạc được thua bằng tiền trái phép, bằng hình thức cho gà đá chưa đủ 5.000.000 đồng, nhưng trước đó đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt hành chính, nên đã có đủ căn cứ kết luận các bị cáo Lê Quốc V, Nguyễn Bé N đồng phạm tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ

luật Hình sự, như Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

Điều 321 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...”

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.”

Điều 17 Bộ luật Hình sự quy định: *“1. Đồng phạm là trường hợp có hai người trở lên cố ý cùng thực hiện một tội phạm...”*

[4] Các bị cáo Lê Quốc V, Nguyễn Bé N có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc lại không có ý thức ăn năn, sửa chữa lỗi lầm; chỉ vì muốn có tiền bằng cách bóc lột người khác mà không phải lao động chân chính, biết việc đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng vẫn bất chấp tiếp tục đánh bạc bằng hình thức cho gà đá được thua bằng tiền trái phép; hành vi này đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh, quy tắc sống xã hội chủ nghĩa. Đánh bạc là một tệ nạn xã hội mà pháp luật đã nghiêm cấm, vì nó có thể dẫn đến các tội phạm nghiêm trọng khác như trộm cắp, cướp của, giết người...

[5] Việc các bị cáo cố ý tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc đã thể hiện bản chất lười biếng lao động, xem thường pháp luật, chấp nhận một lần nữa đánh đổi phẩm giá của mình bằng con đường phạm tội. Đáng lẽ, các bị cáo phải có suy nghĩ mình tuổi đời còn trẻ, có gia đình êm ấm, đã bị xử phạt vi phạm hành chính, lại trong thời gian giãn cách xã hội để phòng chống dịch bệnh Covid-19, thì phải từ bỏ những thói hư tật xấu, làm việc thu nhập chân chính để nuôi sống bản thân và gia đình, nêu gương tốt trong việc chấp hành pháp luật. Ngược lại, các bị cáo đã không làm được điều đó mà lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc trái phép nên phải đứng trước phiên tòa hôm nay.

[6] Xét thấy, với ý thức, tính chất, mức độ, hậu quả từ hành vi của các bị cáo đã gây ra là nguy hiểm cho xã hội, làm mất trật tự trị an ở địa phương, hoang mang trong quần chúng nhân dân, nên cần phải có một mức hình phạt tương xứng với mức độ lỗi của các bị cáo, để có đủ điều kiện cải tạo, giáo dục các bị cáo có ý thức tốt hơn trong việc chấp hành pháp luật, sửa chữa lỗi lầm, phấn đấu trở thành công dân tốt có ích cho bản thân, gia đình và xã hội. Có như thế mới thể hiện tính

ng nghiêm minh của pháp luật, đồng thời cũng nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

[7] Về vai trò của từng bị cáo trong vụ án có đồng phạm: Tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo cùng là người thực hành tham gia đặt cược đánh bạc, không có sự bàn bạc, phân công lẫn nhau, vai trò như nhau nên chịu trách nhiệm hình sự như nhau.

[8] Các bị cáo đều có 01 tiền sự được sử dụng làm yếu tố cấu thành tội phạm; không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[9] Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Điều thành phần lao động phổ thông nên am hiểu pháp luật còn hạn chế, số tiền sử dụng đánh bạc không lớn; Riêng bị cáo Nguyễn Bé N có ông nội tên Nguyễn Văn Dể là người có công cách mạng là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xem xét để giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Do có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên căn cứ Điều 54 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng, thể hiện tính nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

[10] Về xử lý vật chứng, tịch thu vật, tiền trực tiếp liên quan đến tội phạm: Kiểm sát viên đề nghị phù hợp với quy định tại Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 BLHS nên chấp nhận.

[11] Về trách nhiệm dân sự: Không có, nên không xem xét giải quyết.

[12] Về án phí: Buộc các bị cáo chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[13] Các vấn đề khác cáo trạng không đề cập là phù hợp nên không xem xét.

[14] Qua vụ án này, các bị cáo Lê Quốc V, Nguyễn Bé N nên xem đây là một bài học đáng giá cho bản thân và từ bỏ ý thức không tuân thủ pháp luật. Đồng thời, cũng nhắc nhở đến mọi công dân phải có ý thức nhiều hơn nữa trong việc chấp hành pháp luật, tránh xa các tệ nạn xã hội, thực hiện tốt nếp sống văn minh xã hội chủ nghĩa, có như thế mới góp phần chung vào phong trào đấu tranh phòng chống tội phạm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, Điều 17, các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54 của Bộ luật Hình sự,

Tuyên bố: Bị cáo Lê Quốc V phạm “Tội đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Lê Quốc V **03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt.**

2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, Điều 17, các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54 của Bộ luật Hình sự,

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Bé N phạm “Tội đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Bé N **03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt.**

3. Về xử lý vật chứng, tịch thu vật, tiền trực tiếp liên quan đến tội phạm, căn cứ khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự:

3.1. Tịch thu tiêu hủy: 02 (hai) bộ cửa gà bằng kim loại, đã qua sử dụng.

3.2. Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước: Số tiền 350.000 đồng.

Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp đang quản lý vật chứng theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản và Biên lai thu tiền số: 0002258 cùng ngày 23 tháng 11 năm 2021.

4. Về án phí, căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 và Danh mục án phí, lệ phí tòa án kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Lê Quốc V và Nguyễn Bé N mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 28 tháng 12 năm 2021). **Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày họ nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.**

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Viện kiểm sát, Cơ quan điều tra cùng cấp;
- Viện kiểm sát cấp trên trực tiếp;
- Cơ quan thi hành án hình sự có thẩm quyền;
- Nơi đang giam giữ bị cáo (nếu có);
- Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền;
- Lưu hồ sơ vụ án, Văn phòng lưu trữ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Nông Phú