

Bản án số: **23/2021/HS- ST**

Ngày: 31- 03- 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỀU, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Phạm Thị Thanh Thủy**

- Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Trịnh Văn Bạo**

Bà Trương Thị Mỹ Hạnh

- Thư ký phiên tòa: Ông **Khuất Duy Toàn**- Thư ký Toà án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Võ Quang Tiến** - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 03 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 14/2021/TLST- HS ngày 18 tháng 03 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 25/2021/QĐXXST- HS ngày 18 tháng 03 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. NGUYỄN THANH T - Sinh ngày 03 tháng 08 năm 1990 tại Gia Lai; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: thôn 3, xã HP, huyện CP, tỉnh Gia Lai; nghề nghiệp: lao động phổ thông; trình độ văn hoá 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Th (s) và bà Võ Thị Kim L (s).

- Tiền án, tiền sự: Chưa

- Nhân thân: Ngày 05.11.2020, bị Công an huyện Chư Păh, tỉnh Gia Lai xử phạt hành chính về hành vi hủy hoại tài sản của người khác.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 25.11.2020. (có mặt)

2. NGUYỄN VĂN M (Tên gọi khác: **T**) - Sinh ngày 18 tháng 08 năm 1995 tại Gia Lai; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: thôn 3, xã HP, huyện CP, tỉnh Gia Lai; nghề nghiệp: lao động phổ thông; trình độ văn hoá 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H (s) và bà Thủy Thị C (s).

- Tiền án, tiền sự: Chưa

- Nhân thân: Ngày 31.12.2020, bị Công an quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng xử phạt hành chính về hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 25.11.2020. (có mặt)

- Bị hại: Ông **Võ Duy H1**- sinh năm 1979; trú tại: số 10 ĐPT, phường HKB, quận LC, TP Đà Nẵng. (có mặt)

- Người làm chứng:

1. Ông **Nguyễn T1**, sinh năm 1963; trú tại: tổ 14, phường HM, quận LC, TP Đà Nẵng. (vắng mặt)

2. Chị **Nguyễn Thị H2**, sinh năm 1993; trú tại: tổ 14, phường HM, quận LC, TP Đà Nẵng. (vắng mặt)

3. Anh **Triệu Tấn H3**, sinh năm 1991, trú tại: thôn 3, xã Hòa Phú, huyện Chư Păh, tỉnh Gia Lai. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11h00 ngày 26/7/2020, tại phòng trọ ở K172/31 đường Tô Hiệu, P. HM, Q. LCu, TP. Đà Nẵng anh Vũ Duy H1 ngồi ăn uống với 05 người công nhân lao động làm thuê cho anh Huy gồm: Nguyễn Thanh T, Nguyễn Văn M, Triệu Tấn H3 , Y Gio N (*Sinh năm 1995. Trú tại: X. E, H. EH, T. Đắc Lắc*) và Y Tao H (*Sinh năm 1995. Trú tại: X. E, H. EH, T. Đắc Lắc*). Đến khoảng 13h 30 thì Triệu Tấn H3, Y Gio N và Y Tao H đi ngủ trước, còn lại anh H1, M và T tiếp tục ngồi ăn uống. Đến khoảng 14h00, trong khi đang ngồi uống rượu thì M và T có xảy ra mâu thuẫn với anh H trong việc trả tiền công nên sau khi đi vệ sinh vào M dùng chân đá đổ, gãy một cái quạt cây trong phòng trọ. Thấy vậy, anh H1 cầm cái nồi đánh vào đầu M một cái (*Không gây thương tích*), M lấy cánh quạt đánh anh H1 một cái vào đầu theo chiều từ dưới lên làm rách da trán anh H1 gây chảy máu. Tiếp đó, T cầm nồi đánh anh H1 một cái vào vùng vai thì anh H1 bỏ chạy ra khỏi phòng trọ. Lúc này, M và T chạy ra thấy có cuộc và xềng đang để trước cửa phòng trọ của mình nên M cầm cái xềng, T cầm cái cuốc đuổi theo đánh anh H1. M cầm xềng đánh anh H1 hai cái trúng vào đầu gây rách da vùng đỉnh, T cầm cái cuốc đánh anh H1 vào người nhưng không trúng, anh H1 bỏ chạy vào nhà chị Nguyễn Thị H2 (*172/31 TH, P. HMh, Q. LC, TP. Đà Nẵng*) nên M và T quay về phòng trọ để cuốc, xềng trước cửa phòng rồi thu xếp đồ đạc về quê. Khoảng 05 phút sau, anh H1 cầm một cục gạch đi đến đầu dãy trọ, cách phòng trọ của M và T khoảng 15 mét. Lúc này, M đang thu xếp đồ đạc trong phòng trọ, còn T đang đứng trước cửa phòng trọ. Anh H1 nói với T: “*Đi ra đây chơi tay đôi với tao*”. Thấy anh H1 thách thức như vậy, một mình T lấy cái xềng để trước cửa phòng chạy ra để đánh anh H1, khi T chạy ra cách anh H1 khoảng ba mét thì anh H1

ném cục gạch về phía Tú nhưng không trúng. T tiếp tục cầm xẻng đuổi theo, anh H1 chạy vào nhà chị Nguyễn Thị H2. Tại trước sân nhà chị H2, T cầm xẻng đánh nhưng anh H1 dơ tay lên đỡ chụp được xẻng rồi hai bên giằng co nhau khiến lưỡi xẻng tụt ra khỏi cán xẻng, anh H1 bị ngã úp xuống đất. T cầm cán xẻng đánh vào vùng lưng anh H ba đến bốn cái thì có ông Nguyễn T1 là hàng xóm của chị H2 chạy ra can ngăn. Sau đó, T đi về phòng trọ cùng với M và Triệu Tấn H3 thu xếp đồ đạc để về quê, còn anh H1 được người dân đưa đến Trung tâm y tế quận Liên Chiểu cấp cứu và báo sự việc đến Công an phường Hòa Minh. Trong quá trình điều trị tại Trung tâm y tế quận Liên Chiểu ghi nhận anh Vũ Duy H1 bị tổn thương vùng trán kích thước 7cm và vết thương vùng đỉnh phải kích thước 7cm. Tuy nhiên, sau khi ra viện anh Vũ Duy H1 thấy đau ở vùng lưng nên ngày 03/8/2020 đến Trung tâm y tế quận Liên Chiểu chụp phim X-quang thì phát hiện tổn thương nhu mô phổi phải và gãy cung xương sườn số VI, VIII, IX, X bên phải.

Ngày 16/10/2020, anh Vũ Duy H1 có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Nguyễn Thanh T và Nguyễn Văn M để giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 961/C09C(Đ3) ngày 18/9/2020, của Phân viện khoa học hình sự tại TP. Đà Nẵng kết luận: Anh Vũ Duy H1 bị tổn thương ở vùng đầu (*Sẹo vùng trán trái, sẹo vùng đỉnh đầu*), nhu mô phổi phải và gãy cung xương sườn số VI, VIII, IX, X bên phải, tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Vũ Duy H1 là: 17% (*Mười bảy phần trăm*).

- Theo nội dung Công văn số: 254/C09C-Đ3 ngày 09 tháng 11 năm 2020, Phân viện Khoa học hình sự tại TP. Đà Nẵng về việc tách thương tích và giải thích kết luận giám định thì: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do sẹo vùng trán trái và vùng đỉnh phải là: 04%, tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do các tổn thương còn lại (*Tổn thương nhu mô phổi phải và gãy cung xương sườn số VI, VIII, IX, X bên phải*) là: 14%. Các tổn thương nhu mô phổi phải gãy cung xương sườn số VI, VIII, IX, X bên phải xuất hiện phù hợp thời gian cùng với các tổn thương tại vùng đầu và giải thích được các triệu chứng đau lưng, vận động khó khăn của anh Vũ Duy H1 khi khám tại Trung tâm y tế quận Liên Chiểu n ngày 26/7/2020.

- Theo nội dung Công văn số: 01/CV-C09C-DD3 ngày 06/01/2021 của Phân viện Khoa học hình sự tại TP. Đà Nẵng về việc giải thích kết luận giám định thì: Chấn thương vùng lưng được phát hiện cùng với vết thương vùng đầu, chấn thương gây nên khó khăn cho vận động và sinh hoạt là chấn thương khá nặng, không thể khỏi nhanh nên khi chụp phim Xquang lồng ngực ngày 03/8/2020 mới phát hiện ra các tổn thương gãy các xương sườn bên phải và tổn thương đung dập phổi phải. Đây là những tổn thương nặng hơn của chấn thương ngực. Các tổn thương này nằm trên cùng một khu vực giải phẫu của lồng ngực (*Vùng lưng*), là những tổn thương mới, xuất hiện cùng thời điểm với vết thương vùng đầu. Nhu mô phổi phải bị chấn thương đung dập nhẹ vì phần lớn lực tác động đã được hệ thống xương sườn bên phải của

lồng ngực (Vùng lưng) hấp thụ gây nên các ổ gãy xương sườn mới chưa can trên phim chụp Xquang lồng ngực ngày 03/8/2020. Ổ tổn thương nhu mô phổi phải chưa thoái triển hết trên phim chụp lồng ngực ngày 03/8/2020. Ổ tổn thương này rất khó phát hiện khi thăm khám bằng tai nghe y khoa vì ổ tổn thương không rộng và nằm ở khu vực đáy phổi phải.

*** Vật chứng thu giữ:**

- 01 cái cốc cán bằng gỗ dài 132 cm, đường kính 04 cm, lưỡi bằng kim loại kích thước 30 x 19 cm.

- 01 cái xẻng cán bằng gỗ dài 140 cm, đường kính 04 cm, lưỡi bằng kim loại kích thước 24 x 20 cm.

- 01 cái quạt cây màu đen cao 89 cm (*Đã bị gãy*).

Các vật chứng nói trên chuyển Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu bảo quản chờ xử lý.

*** Về dân sự:** Bị can Nguyễn Thanh T và Nguyễn Văn M đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại là anh Vũ Duy H1 số tiền 15.000.000 đồng. Ngày 07/12/2020, anh Huy đã nhận tiền và không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự.

Tại bản cáo trạng số 19/CT- VKS ngày 02.02.2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đã truy tố:

- Đối với Nguyễn Thanh T về tội ***"Cố ý gây thương tích"*** theo **điểm đ khoản 2 Điều 134** của Bộ luật Hình sự.

- Đối với Nguyễn Văn M về tội ***"Cố ý gây thương tích"*** theo **điểm a khoản 1 Điều 134** của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thanh T và Nguyễn Văn M phạm tội ***"Cố ý gây thương tích"***

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Xử phạt Nguyễn Thanh T từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Xử phạt Nguyễn Văn M từ 06 tháng đến 09 tháng tù

Xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX tuyên tịch thu tiêu hủy:

- 01 cái cốc cán bằng gỗ dài 132 cm, đường kính 04 cm, lưỡi bằng kim loại kích thước 30 x 19 cm.

- 01 cái xẻng cán bằng gỗ dài 140 cm, đường kính 04 cm, lưỡi bằng kim loại kích thước 24 x 20 cm.

- 01 cái quạt cây màu đen cao 89 cm (*Đã bị gãy*).

Các bị cáo Nguyễn Thanh T, Nguyễn Văn M đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đã truy tố và không có ý kiến tranh luận gì với phần luận tội của Kiểm sát viên.

Người bị hại ông Võ Duy H1 cho rằng bản thân cũng có một phần lỗi khi để xảy ra vụ án nên đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Liên Chiểu, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo Nguyễn Thanh T và Nguyễn Văn M tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, HĐXX có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 14h00 ngày 26/7/2020, tại phòng trọ ở K172/31 Tô Hiệu, phường HM, quận LC, thành phố Đà Nẵng do có mâu thuẫn trong việc trả tiền công nên Nguyễn Văn M dùng cánh quạt đánh anh H1 một cái vào đầu theo chiều từ dưới lên làm rách da trán anh H1, T cầm nôi đánh anh H1 một cái vào vùng vai thì anh H1 bỏ chạy ra khỏi phòng trọ, M cầm cái xẻng và T cầm cái cuốc (đều dựng trước cửa phòng trọ) đuổi đánh. M cầm xẻng đánh anh H1 hai cái trúng vào đầu gây rách da vùng đỉnh, T cầm cái cuốc đánh anh H1 vào người nhưng không trúng, tỷ lệ thương tích các bị cáo đã gây ra đối với anh H1 là 4%.

Khoảng 05 phút sau, anh H1 cầm một cục gạch quay lại thách thức. Lúc này, M đang thu xếp đồ đạc trong phòng trọ, còn T đang đứng trước cửa phòng trọ lấy cái xẻng để trước cửa phòng chạy ra để đánh anh H1. Tại trước sân nhà chị H2, K172/31 TH, phường HM, quận LC, thành phố Đà Nẵng, T cầm xẻng đánh nhưng anh H1 dơ tay lên đỡ chụp được xẻng rồi hai bên giằng co nhau khiến lưỡi xẻng tụt ra khỏi cán xẻng, anh H1 bị ngã úp xuống đất. T cầm cán xẻng đánh vào vùng lưng anh H1 ba đến bốn cái gây thương tích với tỷ lệ 14%.

Như vậy, Nguyễn Thanh T đã có hành vi gây thương tích đối với anh Vũ Duy H1 với tổng tỷ lệ tổn thương là 17%; Nguyễn Văn M đã có hành vi gây thương tích đối với anh Vũ Duy H1 với tỷ lệ tổn thương là 04%.

[3] HĐXX xác định các bị cáo phạm tội một cách tự phát, không có sự bàn bạc phân công nhiệm vụ từ trước. Do mâu thuẫn xô xát qua lại nên Nguyễn Văn M và Nguyễn Thanh T đã có hành vi dùng cánh quạt, cuốc, xẻng là hung khí nguy hiểm đánh anh Vũ Duy H1 gây thương tích với tỷ lệ 4%. Xét mặc dù bị cáo M dùng cách quạt và xẻng đánh vào vùng trán và vùng đầu của anh H1 đều là vị trí hiểm yếu của cơ thể con người, tuy nhiên tại phiên tòa cả bị cáo M và người bị hại đều khẳng định lực đánh nhẹ và trong khi đang rượt đuổi nhau nên chỉ gây tổn thương rách da (vết thương phần mềm), bản thân anh H1 cũng tự nhận mình có một phần lỗi khi đánh bị cáo trước. Hơn nữa, sau khi anh H1 chạy vào nhà chị Nguyễn Thị H2 cũng tại 172/31 TH, P. H M, Q. LC, TP. Đà Nẵng thì M và T đã quay về phòng trọ thu xếp đồ đạc để về quê, hoàn toàn không có ý định tiếp tục hành hung đối với anh H1. Do đó hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Sau đó do anh H1 quay lại thách thức nên Nguyễn Thanh T đã có hành vi dùng cán xẻng là hung khí nguy hiểm đánh nhiều cái vào vùng lưng của anh Huy gây thương tích với tỷ lệ 14% nên tổng tỷ lệ tổn thương bị cáo Tú gây ra đối với anh Huy là 17%.

Tại bản cáo trạng số 19/CT- VKS ngày 02 tháng 02 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn M về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự, bị cáo Nguyễn Thanh T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự tố là có căn cứ, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo Nguyễn Thanh T, Nguyễn Văn M đã thể hiện sự coi thường pháp luật, xâm phạm đến sức khỏe của người khác, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trị an xã hội tại địa phương nên đối với bị cáo cần phải xử lý nghiêm khắc cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và răn đe phòng ngừa chung như ý kiến đề xuất của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là hoàn toàn phù hợp.

[5] Song xét quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình. Sau khi phạm tội đã tác động gia đình bồi thường xong phần trách nhiệm dân sự theo yêu cầu của bị hại. Tại phiên tòa, người bị hại xác định bản thân cũng có một phần lỗi đã để xảy ra vụ án và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Hội đồng xét xử sẽ vận dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để cân nhắc mức hình phạt đối với bị cáo khi lượng hình.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn M phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Do bị cáo được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên mức án mà vị đại diện

Viện kiểm sát đề xuất đối với bị cáo tại phiên tòa là có phần nghiêm khắc. Hội đồng xét xử quyết định xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt bằng thời gian bị cáo đã bị tạm giam và áp dụng Điều 328 của Bộ luật tố tụng hình sự tuyên trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Đối với bị hại Vũ Duy H1 đã có hành vi đánh Nguyễn Văn M, còn M có hành vi làm hư hỏng một cái quạt cây của anh H. Ngày 31/12/2020, Công an quận Liên Chiểu đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với anh Vũ Duy H1 về hành vi đánh nhau và ra quyết định xử phạt hành chính đối với bị can Nguyễn Văn M về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là có căn cứ.

[6] **Về trách nhiệm dân sự:** Tại phiên tòa, người bị hại là anh Vũ Duy H1 khẳng định Nguyễn Thanh T và Nguyễn Văn M đã tác động gia đình bồi thường cho anh H1 số tiền 15.000.000 đồng. Ngày 07/12/2020, anh H1 đã nhận tiền và không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[7] **Về xử lý vật chứng:** Đối với: 01 (một) cái cuốc cán bằng gỗ dài 132 cm, đường kính 04 cm, lưỡi bằng kim loại kích thước 30 x 19 cm; 01 (một) cái xẻng cán bằng gỗ dài 140 cm, đường kính 04 cm, lưỡi bằng kim loại kích thước 24 x 20 cm; 01 (một) cái quạt cây màu đen cao 89 cm, đã bị gãy thì cần tịch thu tiêu hủy.

[8] **Về án phí:** Theo quy định tại Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị Quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Các bị cáo **Nguyễn Thanh T, Nguyễn Văn M** (Tên gọi khác: **T**) phạm tội "**Cố ý gây thương tích**".

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

- Xử phạt: bị cáo **Nguyễn Thanh T 02 (hai) năm tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25.11.2020.

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật hình sự;

- Xử phạt: bị cáo **Nguyễn Văn M** (Tên gọi khác: **T**) **04 (bốn) tháng 06 (sáu) ngày tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25.11.2020.

Căn cứ Điều 328 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tuyên trả tự do cho bị cáo **Nguyễn Văn M** (Tên gọi khác: **T**) tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

*** Về xử lý vật chứng:** Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) cái cuốc cán bằng gỗ dài 132 cm, đường kính 04 cm, lưỡi bằng kim loại kích thước 30 x 19 cm.

- 01 (một) cái xẻng cán bằng gỗ dài 140 cm, đường kính 04 cm, lưỡi bằng kim loại kích thước 24 x 20 cm.

- 01 (một) cái quạt cây màu đen cao 89 cm, đã bị gãy.

(Vật chứng trên thể hiện tại biên bản giao, nhận vật chứng ngày 01.03.2021, hiện Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu đang quản lý).

2. Về án phí: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14.

Các bị cáo Nguyễn Thanh T và Nguyễn Văn M, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo đối với bản án: Các bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 02 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát ND quận Liên Chiểu;
- Viện kiểm sát ND TP Đà Nẵng;
- Công an quận Liên Chiểu;
- Chi cục THADS quận Liên Chiểu;
- Trại tạm giam Công an TP Đà Nẵng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Phạm Thị Thanh Thủy