

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 72/2020/HS-PT
Ngày 25/11/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Đức Châm.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Hoa

Ông Chu Long Kiêm

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hà Mi - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Lan Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 126/2020/TLPT-HS ngày 09 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo Hoàng Văn C do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 50/2020/HS-ST ngày 29 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

- Bị cáo có kháng cáo: Hoàng Văn C, sinh ngày 20 tháng 08 năm 1995 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn S và bà Hoàng Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị bắt tạm giam kể từ ngày 09-3-2020 cho đến nay; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Bé Quang H và ông Chu Thế V, Luật sư Văn phòng luật sư H, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Bị hại: Anh Ma Văn C; trú tại: Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 05-01-2020, bị cáo Hoàng Văn C cùng với Phương Văn Q, Lý Văn D, Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn B, Trịnh Văn L ngồi uống rượu tại quán ốc của chị Vi Thị S, tại thôn C, xã Y, huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày có Hoàng Văn H đi vào quán ngồi và giao lưu uống rượu với nhóm của Hoàng Văn C. Đến khoảng 00 giờ 15 phút ngày 06-01-2020, nhóm của Hoàng Văn C chuẩn bị giải tán ra về, lúc này Hoàng Văn Đ đi sang bàn khác ngồi để giao lưu còn lại Hoàng Văn C, Lý Văn D, Phương Văn Q, ngồi lại bàn thì có Đinh Văn T từ ngoài đi vào bàn của Hoàng Văn C ngồi, trong lúc Đinh Văn T vào bàn ngồi thì Phương Văn Q đi ra ngoài xe mô tô của Phương Văn Q để ở trên vỉa hè ngoài quán. Khi Đinh Văn T ngồi vào bàn, Hoàng Văn C có mời rượu Đinh Văn T nhưng Đinh Văn T không uống mà còn dùng tay chỉ vào mặt Hoàng Văn C, Lý Văn D và có những lời lẽ, hành động khiêu khích Hoàng Văn C và Lý Văn D, lúc này Hoàng Văn C bức tức và nói với Lý Văn D "mày đánh không tao hộ", Lý Văn D không nói gì mà cầm đĩa nhựa đựng thức ăn trên bàn hất vào mặt Đinh Văn T; tiếp đó Lý Văn D đứng dậy lật đổ bàn trước mặt làm Đinh Văn T ngã ra khỏi ghế, sau đó Lý Văn D cầm ghế nhựa đập 01 (một) phát vào bả vai trái của Đinh Văn T rồi dùng chân tay đánh Đinh Văn T, Hoàng Văn C đi sang bàn uống nước bên cạnh cách bàn của Hoàng Văn C ngồi khoảng 02m cầm lấy một điều cây bằng tre (điều thuốc Lào), sau đó quay lại đánh Đinh Văn T, Hoàng Văn C cầm điều cây bằng tay phải đập 01 phát trúng vào bắp tay trái đoạn gần bả vai của Đinh Văn T và 01 phát trúng vào cánh tay trái của Đinh Văn T; Phương Văn Q đang đứng ở ngoài thấy vậy nên Phương Văn Q cũng quay vào cầm ghế nhựa đập vào người Đinh Văn T 01 phát trúng bả vai trái của Đinh Văn T rồi dùng chân phải đá 02 phát trúng vào chân trái của Đinh Văn T. Cùng lúc đó, Hoàng Văn Đ đang giao lưu ở bàn bên cạnh thấy Lý Văn D đánh Đinh Văn T, do trước đó Hoàng Văn Đ có mâu thuẫn với Đinh Văn T nên Hoàng Văn Đ dùng chai rượu trên bàn ném về phía Đinh Văn T nhưng không trúng, sau đó Hoàng Văn Đ đứng dậy cầm một ghế nhựa trên tay trái đi sang vị trí của Đinh Văn T đập 02 phát trúng lưng Đinh Văn T. Trong lúc Hoàng Văn C, Lý Văn D, Phương Văn Q, Hoàng Văn Đ đang đánh Đinh Văn T thì có anh Ma Văn C là bạn của Đinh Văn T ở ngoài quán thấy Đinh Văn T bị đánh nên đi vào can ngăn không cho Hoàng Văn C, Lý Văn D, Phương Văn Q, Hoàng Văn Đ đánh Đinh Văn T, khi Ma Văn C đi vào can ngăn có giang hai tay ra, tay phải của Ma Văn C đẩy trúng vai Phương Văn Q làm Phương Văn Q ngã ngửa ra sàn. Cùng lúc đó, Hoàng Văn C đang cầm điều cây bằng tay phải giơ lên để tiếp tục đánh Đinh Văn T thì Ma Văn C đi vào giữa nhóm Hoàng Văn C, Lý Văn D, Phương Văn Q, Hoàng Văn Đ để can ngăn và đứng đằng trước và quay lưng về phía Hoàng Văn C đứng vị trí Hoàng Văn C đang giơ điều cây lên để đánh Đinh Văn T nên đã bị Hoàng Văn C đập một phát trúng vào đầu từ phía sau, làm Ma Văn C ngã đè lên người Phương Văn Quân bị ngã trước đó. Cùng thời điểm, Đinh Văn T đang ngồi xuống ôm đầu để đỡ Hoàng Văn C, Lý Văn D, Phương Văn Q, Hoàng Văn Đ đánh đã đứng dậy bỏ chạy được ra ngoài quán nên Lý Văn D đuổi theo Đinh Văn T. Khi Ma Văn C bị ngã đè lên người Phương Văn Q, Phương Văn Q dùng tay đẩy Ma Văn C ra nhưng Ma Văn C vẫn đè lên chân của Phương Văn Q nên Phương Văn Q co chân trái đạp vào mông của Ma Văn C 02 phát để đẩy Ma Văn C ra khỏi người, đồng thời Hoàng Văn C cũng dùng chân phải đá 02 phát vào chân phải của Ma Văn C đoạn gần đầu gối phải. Hoàng Văn Đ thấy Phương Văn Q bị Ma Văn C ngã đè lên không đứng dậy

được nên cũng dùng chân phải đá 02 phát vào gần đầu gối trái của Ma Văn C mục đích để Ma Văn C đứng dậy ra khỏi người Phương Văn Q để Phương Văn Q đứng dậy. Sau khi đá Ma Văn C 02 phát thì Hoàng Văn C bỏ đi ra ngoài quán, Hoàng Văn Đ được Hoàng Văn B (là anh trai của Hoàng Văn Đ) từ ngoài quán đi vào kéo ra ngoài, khi ra đến ngoài quán thì Hoàng Văn Đ và Hoàng Văn B gặp Lý Văn D, sau đó Hoàng Văn Đ cùng Lý Văn D đi về nhà. Phương Văn Q sau khi bị ngã đứng dậy được thì nhìn thấy Ma Văn C không tự đứng dậy được, Phương Văn Q đỡ Ma Văn C dậy và đưa ra ghế ngồi, sau đó Phương Văn Q đi ra ngoài quán cùng Hoàng Văn C đi về. Ma Văn C sau đó được người nhà đến đưa đi bệnh viện cấp cứu, điều trị.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 48/2020/PYTT ngày 02-3-2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị hại Ma Văn C như sau: Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại gồm sẹo vùng thái dương - đỉnh phải: 09 %; vỡ xương hộp sọ vùng đỉnh phải, điện não biến đổi mức độ trung bình: 16%; liệt nhẹ nửa người bên trái: 36%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 51% (năm mươi một phần trăm).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 50/2020/HS-ST ngày 29-9-2020 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đã quyết định: Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; khoản 2 Điều 51; Điều 50, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Hoàng Văn C 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo (ngày 09-3-2020). Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Ngày 02-10-2020, bị cáo Hoàng Văn C kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt.

Bị hại anh Ma Văn C tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định nên là hợp lệ. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Hoàng Văn C về tội Cố ý gây thương tích là đúng người, đúng tội, không oan. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng về nhân thân, tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và xử phạt bị cáo mức hình phạt 06 năm 06 tháng tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm tài liệu, chứng cứ là biên lai thu tiền số AA/2015/0006388 ngày 18/11/2020 với số tiền 50.000.000 đồng để khắc phục hậu quả bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được coi đây là tình tiết mới quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, theo hướng sửa Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình về phần hình phạt đối với bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo có ý kiến: Nhất trí với ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát. Bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích với mức hình phạt 06 năm 06 tháng tù là có căn cứ, không oan. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả do mình gây ra, tại phiên tòa anh Ma Văn C cũng đã có lời đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, do đó bị cáo đủ điều kiện áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự, giảm hình phạt cho bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, xử phạt bị cáo từ 4 đến 5 năm tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như nội dung của Bản án sơ thẩm. Do đó, có căn cứ để xác định: Khoảng 00 giờ 15 phút ngày 06/01/2020, tại thôn C, xã Y, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, Hoàng Văn C đã có hành vi dùng tay phải cầm điều cày đập 01 phát trúng vào vùng đỉnh đầu bên phải của anh Ma Văn C gây thương tích với tổng tỷ lệ 51%. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Hoàng Văn C về tội Cố ý gây thương tích là đúng người, đúng tội, không oan.

[2] Xét kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng về nhân thân, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn C. Do đó, mức hình phạt 06 năm 06 tháng tù mà cấp sơ thẩm đã tuyên phạt đối với bị cáo là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo đã thành khẩn khai báo, thật sự ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình, gia đình bị cáo nộp biên lai thu tiền số AA/2015/0006388 ngày 18/11/20120 tự nguyện nộp số tiền 50.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện L để khắc phục hậu quả cho bị hại, tại phiên tòa bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là những tình tiết mới phát sinh tại cấp phúc thẩm, do đó bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Do đó, xét thấy có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo, sửa một phần hình phạt tù của Bản án hình sự sơ thẩm đối với bị cáo Hoàng Văn C.

[3] Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn và người bào chữa tại phiên tòa ý kiến nào phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử thì được chấp nhận, ý kiến nào không phù hợp thì không được chấp nhận.

[4] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn C được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn C về việc xin giảm hình phạt; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 50/2020/HS-ST ngày 29 tháng 9 năm 2020 của Toà án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn về phần hình phạt đối với bị cáo Hoàng Văn C, cụ thể:

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn C 05 (năm) năm, 06 (sáu) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo (ngày 09-3-2020).

2. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn C không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- PV06 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- TAND h. Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS h. L, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an h. Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Tổ HCTP, KTNV&THA;
- Lưu hồ sơ, tòa hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Hồ Đức Châm