

**TÒA ÁN NHÂN DÂN**  
**THỊ XÃ KỲ ANH, TỈNH HÀ TĨNH**

Bản án số: 45/2021/HS-ST

Ngày 18 -8 -2021

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KỲ ANH, TỈNH HÀ TĨNH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đinh Văn Tư.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Lê Thị Cẩm Vân và ông Trần Hành.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Huy Chính - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Kỳ Anh.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Khánh Chi - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Kỳ Anh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 43/2021/TLST- HS ngày 07 tháng 7 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số:45/2021/QĐXXST-HS ngày 04/8/2021 đối với bị cáo:

- Họ và tên: Nguyễn Thị CA. Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nữ; Sinh ngày 09 tháng 5 năm 1996; Quê quán: xã x, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Trú quán và chỗ ở hiện nay: thôn X, xã x, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: Lớp 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ, đoàn thể, đảng phái: Quân chúng; Con ông: Nguyễn Lương B, sinh năm 1973; Con bà: Nguyễn Thị Ph, sinh năm: 1971; Anh, chị, em ruột: Có 03 người, bị cáo là con thứ ba; Chồng: Nguyễn Đức V, sinh năm 1994; Con có 02 đứa, đứa lớn sinh năm 2016, đứa nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã x, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh kể từ ngày 14/5/2021 cho đến nay; có mặt.

**- Bị hại:**

1. Nguyễn Xuân L, sinh năm 1986; địa chỉ: Thôn x, xã x, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Kinh doanh; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;*

1. Nguyễn Đình L, sinh năm 1995; địa chỉ : Thôn x, xã x, huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

2. Nguyễn Đức M, sinh năm 1988; địa chỉ : Khôi x, phường x, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

3. Dương Việt L, sinh năm 2000; địa chỉ : Thôn x, xã x, huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cuối tháng 4/2021, khi vào mạng xã hội thấy Zalo “Phương Linh chỉnh sửa ảnh” có quảng cáo làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng; đồng thời do biết được anh Nguyễn Xuân L có cửa hàng bán điện thoại di động, ở tổ dân phố x, phường x, thị xã Kỳ Anh, nên Nguyễn Thị CA nảy sinh ý định lừa mua điện thoại di động của anh Nguyễn Xuân L. Với thủ đoạn mua điện thoại di động của anh Nguyễn Xuân L và hứa sẽ thanh toán bằng chuyển khoản; đồng thời nhắn tin đến Zalo “Phương Linh chỉnh sửa ảnh” đặt làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng, rồi chuyển qua Facebook cho anh Nguyễn Xuân L và nói dối đã thanh toán tiền để chiếm đoạt tiền mua điện thoại di động của anh Nguyễn Xuân L. Kể từ ngày 01/5/2021 đến ngày 04/5/2021, Nguyễn Thị CA đã 04 lần lừa mua điện thoại di động, chiếm đoạt của anh Nguyễn Xuân L 42.180.000 đồng, cụ thể như sau:

**Lần thứ nhất:** Khoảng 21 giờ, ngày 01/5/2021, Nguyễn Thị CA sử dụng tài khoản Facebook “Chít Anh” của mình nhắn tin đến tài khoản Facebook “Đtdd Tuấn L” của anh Nguyễn Xuân L hỏi mua điện thoại di động Iphone 6S Plus, màu hồng thì anh Nguyễn Xuân L báo giá là 3.800.000đ; đồng thời hỏi số tài khoản của anh Nguyễn Xuân L để thanh toán bằng chuyển khoản. Sau khi anh Nguyễn Xuân L đồng ý bán điện thoại, Nguyễn Thị CA sử dụng tài khoản Zalo của mình nhắn tin đến tài khoản Zalo “Phương Linh chỉnh sửa ảnh” đặt làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng, ghi số tiền 3.800.000đ, từ ngân hàng Agribank vào tài khoản số 0201000704xxx của anh Nguyễn Xuân L, tại Ngân hàng Vietcombank (nhưng không nói mục đích để làm gì). Sau khi nhận được hình ảnh giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng giả từ tài khoản Zalo “Phương Linh chỉnh sửa ảnh” chuyển đến, thì Nguyễn Thị CA gửi hình ảnh giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân

hàng giả qua Facebook cho anh Nguyễn Xuân L và nói dối là đã chuyển tiền cho anh Nguyễn Xuân L. Do chưa thấy tiền chuyển đến tài khoản của mình nên anh Nguyễn Xuân L hỏi lại thì Nguyễn Thị CA nói dối là do trùng vào ngày lễ và chuyển tiền khác ngân hàng nên ngân hàng xử lý chậm. Khoảng 20 phút sau, Nguyễn Thị CA tiếp tục nhắn tin cho anh Nguyễn Xuân L mua thêm 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6S Plus, màu vàng, anh Nguyễn Xuân L đồng ý và báo giá là 3.800.000đ. Với thủ đoạn như trên, Nguyễn Thị Cẩm Anh đặt làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng, ghi số tiền 3.800.000 đồng, rồi gửi hình ảnh giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng cho anh Nguyễn Xuân L và nói dối đã chuyển tiền và hẹn sáng hôm sau sẽ đến cửa hàng của anh Nguyễn Xuân L để lấy điện thoại. Khoảng 08 giờ, ngày 02/5/2021, Nguyễn Thị CA đến cửa hàng điện thoại của anh Nguyễn Xuân L, ở tổ dân phố 3, phường Hưng Trí, thị xã Kỳ Anh thì anh Nguyễn Xuân L đưa cho Nguyễn Thị CA một chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 6S Plus, màu vàng và một chiếc điện thoại di động Iphone 6S, màu hồng. Sau khi về nhà, Nguyễn Thị CA tiếp tục nhắn tin cho Nguyễn Xuân L muốn đổi chiếc điện thoại di động Iphone 6S Plus màu hồng để lấy điện thoại di động Iphone X màu trắng thì anh Nguyễn Xuân L đồng ý và bảo Nguyễn Thị CA phải trả thêm 4.700.000đ. Với thủ đoạn tương tự, Nguyễn Thị CA đặt làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng, ghi số tiền 4.700.000 đồng, rồi gửi hình ảnh giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng cho anh Nguyễn Xuân L qua Facebook và nói dối là đã chuyển tiền cho anh Nguyễn Xuân L. Ngay sau đó, Nguyễn Thị CA đưa điện thoại di động Iphone 6S Plus màu hồng đến cửa hàng điện thoại của anh Nguyễn Xuân L đổi lấy điện thoại di động Iphone X màu trắng. Sau khi lừa được điện thoại, Nguyễn Thị CA giữ lại chiếc điện thoại Iphone X để sử dụng, còn chiếc thoại Iphone 6S Plus, màu vàng đưa đến cửa hàng điện thoại ở thành phố Hà Tĩnh (không nhớ rõ tên cửa hàng, địa chỉ cụ thể) bán được 3.000.000 đồng để chi tiêu cá nhân. Khi bán điện thoại Nguyễn Thị CA không nói rõ nguồn gốc điện thoại nên người mua điện thoại không biết tài sản do phạm tội mà có.

**Lần thứ 2:** Khoảng 16 giờ, ngày 02/5/2021, Nguyễn Thị CA tiếp tục nhắn tin cho anh Nguyễn Xuân L hỏi mua điện thoại Iphone 8 Plus, màu trắng và được anh Nguyễn Xuân L báo giá là 7.500.000đ. Với thủ đoạn như trên, Nguyễn Thị CA đặt làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng, ghi số tiền 8.000.000 đồng, rồi gửi qua Facebook cho anh Nguyễn Xuân L và nói dối là đã chuyển tiền và đã chuyển thừa 500.000 đồng, nên nhờ anh Nguyễn Xuân L gửi lại tiền thừa cho mình; đồng thời nhờ anh Nguyễn Xuân L đưa điện thoại di động ra thành phố Hà Tĩnh vì Nguyễn Thị CA đang ở thành phố Hà Tĩnh, nên anh Nguyễn Xuân L chuyển khoản số tiền 500.000 đồng vào tài khoản của Nguyễn Thị CA, đồng thời gửi một

chiếc điện thoại Iphone 8 Plus, màu trắng qua xe buýt ra Thành phố Hà Tĩnh cho Nguyễn Thị CA. Sau khi nhận được điện thoại, Nguyễn Thị CA đưa đến cửa hàng điện thoại di động “Iphone Doc” ở đường Lý Tự Trọng, phường Bắc Hà, thành phố Hà Tĩnh bán cho anh Nguyễn Đức M (chủ cửa hàng) với giá 5.500.000 đồng. Do khi bán điện thoại, Nguyễn Thị CA không nói nguồn gốc điện thoại nên anh Nguyễn Đức M không biết tài sản do phạm tội mà có.

**Lần thứ 3:** Khoảng 08 giờ, ngày 03/5/2021, Nguyễn Thị CA, nhắn tin cho anh Nguyễn Xuân L hỏi mua điện thoại Iphone Xs Max, màu đen và được anh Nguyễn Xuân L báo giá là 13.000.000đ. Với thủ đoạn như trên, Nguyễn Thị CA đặt làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng, ghi số tiền 14.000.000đ, rồi gửi qua Facebook cho anh Nguyễn Xuân L và nói dối là đã chuyển tiền và đã chuyển thừa 1.000.000 đồng, nên nhờ anh Nguyễn Xuân L gửi lại tiền thừa cho mình; đồng thời nhờ anh Nguyễn Xuân L đưa điện thoại di động ra thành phố Hà Tĩnh vì Nguyễn Thị CA đang ở thành phố Hà Tĩnh thì anh Nguyễn Xuân L đồng ý. Khoảng 14 giờ cùng ngày, anh Nguyễn Xuân L nhờ bạn là anh Nguyễn Đình L đi ra thành phố Hà Tĩnh đưa điện thoại và số tiền 1.000.000đ cho Nguyễn Thị CA. Sau khi lừa được điện thoại, Nguyễn Thị CA giữ lại chiếc điện thoại Iphone Xs Max để sử dụng.

**Lần thứ 4:** Khoảng 11 giờ ngày 04/5/2021, Nguyễn Thị CA, nhắn tin cho anh Nguyễn Xuân L hỏi mua điện thoại Iphone Xs, màu vàng và được anh Nguyễn Xuân L báo giá 9.500.000đ. Với thủ đoạn như trên, Nguyễn Thị CA đặt làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng, ghi số tiền 9.500.000đ, rồi gửi cho qua Facebook cho anh Nguyễn Xuân L và nói dối là đã chuyển tiền và yêu cầu anh Nguyễn Xuân L đưa điện thoại ra Thành phố Hà Tĩnh cho mình. Khoảng 16 giờ cùng ngày, anh Nguyễn Xuân L đưa điện thoại Iphone Xs ra thành phố Hà Tĩnh giao cho Nguyễn Thị CA. Sau khi nhận được điện thoại, Nguyễn Thị CA đưa đến cửa hàng điện thoại di động “Iphone Doc” ở đường Lý Tự Trọng, phường Bắc Hà, thành phố Hà Tĩnh bán cho anh Nguyễn Đức M (chủ cửa hàng) với giá 7.000.000 đồng. Do khi bán điện thoại, Nguyễn Thị CA không nói nguồn gốc điện thoại nên anh Nguyễn Đức M không biết tài sản do phạm tội mà có.

05 (Năm) chiếc điện thoại di động mà Nguyễn Thị CA lừa đảo chiếm đoạt là của anh Nguyễn Xuân L, sinh năm 1986, ở thôn x, xã x, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh. Theo kết quả định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND thị xã Kỳ Anh thì: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6S Plus, màu vàng, dung lượng 64 GP, còn 70% giá trị sử dụng, có giá trị: 3.430.000đ; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 8 Plus, màu trắng, dung lượng 64 GP,

còn 60% giá trị sử dụng, có giá trị: 6.600.000đ. 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone Xs Max, màu đen, dung lượng 64 GP, còn 70% giá trị sử dụng, có giá trị 11.900.000đ. 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone X, màu trắng, dung lượng 64 GP, còn 60% giá trị sử dụng, có giá trị tài 9.300.000đ. 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone XS, màu vàng, dung lượng 64 GP, còn 70% giá trị sử dụng, có giá trị 9.450.000đ . Tổng giá trị các tài sản trên là: 40.680.000đ

Ngoài ra Nguyễn Thị CA còn chiếm đoạt 1.500.000 đồng của anh Nguyễn Xuân L qua việc lừa anh Nguyễn Xuân L đã chuyển tiền thừa và anh Nguyễn Xuân L đã chuyển lại cho Nguyễn Thị CA. Tổng cộng số tiền Nguyễn Thị CA lừa đảo chiếm đoạt của anh Nguyễn Xuân L là 42.180.000 đồng.

Vật chứng của vụ án: Cơ quan điều tra Công an thị xã Kỳ Anh đã thu giữ các vật chứng bao gồm: 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone X, màu trắng và 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone Xs Max, màu đen, do Nguyễn Thị CA giao nộp và đã trả lại cho anh Nguyễn Xuân L là chủ sở hữu. Còn 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus, màu vàng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus, màu trắng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone Xs, màu vàng do Nguyễn Thị CA đã bán cho cửa hàng điện thoại và họ đã bán lại cho người khác nên không thu hồi được. Riêng chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus mà Nguyễn Thị CA dùng làm phương tiện phạm tội, do Nguyễn Thị CA đã bán cho người không quen biết nên không thu hồi được.

Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, anh Nguyễn Xuân L yêu cầu Nguyễn Thị CA bồi thường thiệt hại đối với 03 chiếc điện thoại không thu hồi được và 1.500.000 đồng tiền mặt, với tổng số tiền là 22.300.000 đồng. Trong quá trình điều tra Nguyễn Thị CA đã bồi thường cho anh Nguyễn Xuân L với tổng số tiền là 22.300.000 đồng, nay anh Nguyễn Xuân L không yêu cầu gì thêm về bồi thường thiệt hại và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Với hành vi trên, Cáo trạng số 44/CT –VKSTXKA ngày 05/07/2021, Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh đã truy tố bị cáo Nguyễn Thị CA về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố Nguyễn Thị CA phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, Áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt Nguyễn Thị

CA mức án từ 18 tháng đến 24 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án; Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; Về xử lý vật chứng: Không; Về biện pháp tư pháp: Đề nghị tịch thu xung công quỹ Nhà nước số tiền bị cáo đã bán chiếc điện thoại mà bị cáo dùng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội là 2.000.000 đồng; Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 3, khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 và mục A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án, ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội xử buộc bị cáo Nguyễn Thị CA phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không có tranh luận gì với luận tội của đại diện Viện kiểm sát và xin Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh của bị cáo, cho bị cáo mức án thấp nhất để bị cáo cải tạo tốt, sửa chữa lỗi lầm sớm trở về với gia đình.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Kỳ Anh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa hôm nay, Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt, Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt đã có lời khai tại hồ sơ và không có yêu cầu gì thêm về bồi thường dân sự, việc vắng mặt của họ tại phiên tòa hôm nay không làm ảnh hưởng đến quá trình xét xử, không làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo và các đương sự trong vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

[3] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, với nội dung cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố và các chứng cứ khác có tại hồ sơ, như vậy đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian

từ ngày 01/5/2021 đến ngày 04/5/2021, Nguyễn Thị CA đã 04 lần lừa mua điện thoại di động của anh Nguyễn Xuân L, ở tổ dân phố 3, phường Hưng Trí, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh, nhưng không trả tiền, mà đặt làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng, rồi chuyển hình ảnh giấy xác nhận giả đó qua tài khoản Facebook để lừa anh Nguyễn Xuân L là đã chuyển tiền thanh toán. Do tin tưởng là Nguyễn Thị CA đã chuyển tiền thanh toán qua tài khoản, nên anh Nguyễn Xuân L đã 04 lần giao 05 chiếc điện thoại di động trị giá 40.680.000 đồng và 1.500.000 đồng tiền mặt (tiền chênh lệch giữa số tiền ghi trên giấy xác nhận chuyển tiền và giá bán điện thoại) cho Nguyễn Thị CA, với tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Thị CA lừa đảo chiếm đoạt của anh Nguyễn Xuân L là 42.180.000 đồng để chi tiêu cá nhân.

Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự và các văn bản hướng dẫn, hành vi của Nguyễn Thị CA đã cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh, truy tố bị cáo về tội danh, điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Bị cáo có đầy đủ năng Nguyễn Xuân L trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định, đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an trên địa bàn, gây tâm lý lo lắng trong nhân dân; Trong khoảng thời gian kể từ ngày 01/5/2021 đến ngày 04/5/2021, Nguyễn Thị CA đã 04 lần lừa mua điện thoại di động của anh Nguyễn Xuân L nhưng không trả tiền, mà đặt làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng trên mạng xã hội, rồi chuyển hình ảnh giấy xác nhận giả đó qua tài khoản Facebook để lừa anh Nguyễn Xuân L là đã chuyển tiền thanh toán tiền mua điện thoại. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, có dự mưu, mục đích trước nhằm chiếm đoạt tài sản là số tiền của người mà bị cáo có quen biết để chi tiêu cá nhân, do đó bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội hai lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tuy nhiên, khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng xem xét: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, đó là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, ngoài ra người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt, hoàn cảnh gia đình khó khăn, hiện đang nuôi con nhỏ, vợ chồng sống ly thân nhau từ lâu nên xem xét cho bị cáo hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Nhưng dù có chiều cố đến đâu cũng cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời

sống xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Đối với đối tượng sử dụng tài khoản Zalo “Phương linh chỉnh sửa ảnh” đã làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng cho Nguyễn Thị CA, Cơ quan điều tra Công an thị xã Kỳ Anh đã tiến hành xác minh, nhưng chưa xác định được người làm giả giấy xác nhận đã chuyển tiền ngân hàng cho Nguyễn Thị CA. Kiến nghị Công an thị xã Kỳ Anh tiếp tục điều tra làm rõ để xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với Nguyễn Đức M, đã mua 02 chiếc điện thoại của Nguyễn Thị CA, nhưng khi mua Nguyễn Đức M không biết tài sản do phạm tội mà có nên không phải chịu trách nhiệm hình sự.

Đối với người ở thành phố Hà Tĩnh đã mua 01 chiếc điện thoại di động do Nguyễn Thị CA phạm tội mà có, nhưng Nguyễn Thị CA không nhớ họ tên, địa chỉ cụ thể nên không có cơ sở xác định. Kiến nghị Công an thị xã Kỳ Anh tiếp tục điều tra làm rõ để xử lý theo quy định pháp luật.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp, gia đình hoàn cảnh khó khăn, bản thân hiện đang nuôi con nhỏ, nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu gì khác nên không xem xét.

[6]. Về vật chứng và biện pháp tư pháp: Xét các vật chứng: 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone X, màu trắng và 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone Xs Max, màu đen quá trình điều tra cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus, màu vàng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus, màu trắng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone Xs, màu vàng bị cáo đã bán cho cửa hàng điện thoại và họ đã bán lại cho người khác nên không thu hồi được; Đối với chiếc điện thoại di động Iphone 6S màu vàng mà bị cáo dùng làm phương tiện phạm tội, quá trình điều tra bị cáo khai nhận đã bán cho người không quen biết 2.000.000 đồng nên cần áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 1, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tại bị cáo số tiền 2.000.000 đồng nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với số tiền 15.500.000 đồng trong đó hai lần bị cáo bán 02 chiếc điện thoại cho Nguyễn Đức M lấy số tiền 12.500.000 đồng và một lần bán 01 chiếc điện thoại cho một người không quen biết tên, địa chỉ lấy số tiền 3.000.000 đồng, khi mua Nguyễn Đức M không biết tài sản do phạm tội mà có nên đã bán lại cho người



khác nay, Nguyễn Đức M không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, Bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường giá trị 03 chiếc điện thoại mà bị cáo đã bán cho Nguyễn Đức M và người không quen biết không thu hồi được, bị cáo Nguyễn Thị CA đã bồi thường đầy đủ cho bị hại, nên không phải tịch thu số tiền nói trên.

[7]. Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Thị CA phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8]. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b,s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 1 điểm a khoản 2 Điều 106, Điều 136, 299, 326, 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 3, khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 và mục A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án, ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

1. *Về tội danh*: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị CA phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. *Về hình phạt*: Xử phạt Nguyễn Thị CA 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

3. *Về biện pháp tư pháp*: Tịch thu tại Nguyễn Thị CA số tiền 2.000.000 đồng nộp ngân sách Nhà nước.

4. *Về án phí*: Bị cáo Nguyễn Thị CA phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo đối với bản án*: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND thị xã Kỳ Anh;
- Công an thị xã Kỳ Anh;
- Sở Tư pháp Hà Tĩnh;
- Trại tạm giam Công an tỉnh HT;
- Phòng PC81 Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Chi cục THADS thị xã Kỳ Anh;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: HS; VP-TA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đinh Văn Tư**