

Bản án số: 553/2021/HS-PT
Ngày 16 tháng 11 năm 2021

**NHÂN DANH
NÚ CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Hạnh;

Các Thẩm phán: Ông Đặng Đình Lực;

Ông Mai Anh Tài.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Ngô Ngọc Hưng, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Vũ Văn Minh - *Kiểm sát viên cao cấp.*

Ngày 16 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Ninh B, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 568/TLPT-HS ngày 07 tháng 07 năm 2021 đối với bị cáo Bùi Văn Q phạm tội “Giết người” do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2021/HSST ngày 25 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh B.

Bị cáo có kháng cáo:

Bùi Văn Q, sinh năm 1991; nơi cư trú: thôn 8, xã Phú L, huyện Nho Q, tỉnh Ninh B; nghề nghiệp: Lao động tự do; văn hóa: 9/12; dân tộc: Mường; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông: Bùi Văn T và bà Hoàng Thị T1; vợ con chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 25/8/2010, Tòa án nhân dân huyện Nho Q xử phạt 06 năm tù về tội Hiếp dâm được đặc xá ra tù về địa phương ngày 30/8/2013. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 05/9/2020 hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh B; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Bùi Văn Q* : Ông Nguyễn Quốc V – Luật sư Công ty Luật TNHH Đại T, Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội; luật sư có đơn xin hoãn phiên tòa; bị cáo Bùi Văn Q tự nguyện đề nghị xét xử không yêu cầu luật sư bào chữa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối 01/9/2020, Bùi Văn Q cùng Bùi Văn T1, Đinh Huy C, Lê Văn B đến nhà Bùi Văn H1 ở cùng thôn 8, xã Phú L ăn cơm uống rượu. Khoảng 20 giờ, sau

khi ăn xong, B, H1, Q và C đi về nhà C ở thôn 5, xã Phú L chơi bi-a, còn T2 điều khiển xe mô tô BKS: 35N1-213.01 đi chơi tại ngã ba R. Lúc này cháu Quách Trần Thu T3, sinh ngày 21/4/2004, điều khiển xe mô tô BKS: 35N1-227.95 chở cháu Vũ Thị Thu T4, sinh ngày 07/12/2004 cùng trú tại thôn 8, xã Phú L đi mua quần áo tại ngã ba R, xã Phú L về đến dốc thôn 3, xã Phú L thì gặp T2 đang đi về đến đoạn đường trên. T2 điều khiển xe mô tô đi song song với xe T4, T2 nói với T4 “Đây có phải con nhà Bảy Đ đúng không, tao mách bố mày”. Thấy T2 có biểu hiện say rượu nên T4 không nói gì, T2 tiếp tục nói với T5 “Mày có phải con nhà Ư Đ1 đúng không? Người ở đâu?”, T5 trả lời “Em người Kỳ P, thôi anh đi trước đi, tí em về sau”. T2 nói “Để anh đưa các em về nhà”. Khi T4 và T5 đi đến trước quán cắt tóc “Linh T7” của gia đình ông P1 ở thôn 5, xã Phú L, T2 điều khiển xe mô tô đi lên trước chặn xe T4 và nói “Sao mày bảo mày ở Kỳ P”. T5 xuống xe nói “Anh tránh ra cho tôi về”, T2 chửi T5 “Tao lạ gì thằng Ư Đ1 nhà mày, mày điện cho thằng bố mày đến đây nói chuyện với tao”. T2 giữ xe không cho T5 và T4 đi về. Thấy vậy T5 gọi điện thoại cho bố là Vũ Văn Ư kể về việc đang bị T2 giữ xe ở thôn 5, xã Phú L. Sau đó T5 tiếp tục điện thoại cho anh Nguyễn Văn C3, trú tại thôn 8, xã Phú L là chú họ của T5 nói về việc T2 giữ xe không cho về. Anh Cảnh báo T5 đưa điện thoại cho T2 nghe máy. T2 nghe điện thoại xong không giữ T5 và T4 nữa, cho T5 và T4 đi về.

T5 về vào nhà chú là anh Nguyễn Quang T9, ở thôn 8, xã Phú L và gặp ông Ư bố T5 đang ngồi cùng các anh Nguyễn Văn C2; anh Vũ Văn T8, Nguyễn Văn T4, Nguyễn Văn C3; ông Ư hỏi “thằng T2 nó đang ở đâu”, T5 nói “T2 đang ở quán Linh T7”. Lúc này, ông Ư định lấy xe mô tô đi nhà T5 không cho ông Ư đi một mình. T5 lấy xe mô tô chở ông Ư đi tìm T2. Anh C2 thấy ông Ư đã uống rượu đi tìm T2 nên đã đi theo ông Ư để can ngăn. Khi cháu T5 chở ông Ư đến khu vực trước cửa nhà ông T8 (cách quán Linh T7 khoảng 30m) thấy T2 đang ngồi ở mé đường. Ông Ư nói “Mày chặn đường định đánh con tao phải không”. T2 không nói gì và dùng 01 đoạn gậy kim loại hộp vuông dài 67cm, chu vi hộp chữ nhật (5,9 x 2,9) cm đánh vào mặt ông Ư, ông Ư giật được gậy vút xuống đất rồi xông vào dùng chân tay xô sát đánh nhau với T2. Anh Nguyễn Văn C2 đi đến can ngăn không cho ông Ư và T2 đánh nhau nữa. T2 lấy điện thoại gọi cho Q nói “Em bị đánh rồi”, Q đang chơi bi a ở nhà anh Đinh Huy C nhận được điện thoại của T2 đã cùng anh H1, anh C đi xe mô tô đi đến thấy T2 bị chảy máu ở mặt nên Q lấy điện thoại điện báo cho anh Trần Quý Nhân, là Công an viên thôn 5, xã Phú L đến giải Q và nói để những người có mặt ở đó nghe thấy là “bắt thằng Ư Đ1 lại không cho nó về, nó đánh người tao báo công an rồi” thấy vậy ông Ư nói “báo Công an thì kệ mẹ mày” và tiếp tục xông vào định đánh T2 nhà được anh C, anh H1 và Q can ngăn. Bùi Văn T2 tiếp tục nhặt gạch đá ven đường ném về phía anh Ư và Anh C2 đang đứng trúng vào mặt anh Nguyễn Văn C2. Lúc này cháu T5 đứng ở ngoài thấy vậy liền chửi thì bị Đinh Huy C đi đến dùng tay tát 03 cái vào mặt. Sau khi mọi người can ngăn Q và T2 đi về đến cổng nhà ông Đinh Văn P1, trú tại thôn 5, xã Phú L đứng lại.

Sau khi nhận được tin U' xô sát đánh nhau với T2 tại thôn 5, xã Phú L, huyện Nho Q, anh Nguyễn Quang T9, anh Cao Văn T8 cùng anh Nguyễn Văn C chạy ra thấy anh U' đang đi bộ về phía thôn 8, xã Phú L, U' nhìn thấy anh Trung, anh Thảo và Anh C2 (là anh em họ hàng) đi đến, nên đã quay lại nơi Q và T2 đang đứng, rồi chửi tục “Thằng T2 đâu rồi, ra đây tao đánh chết cha mày”. Thấy vậy Q nói “bọn mày về đi, thằng U' Đ1 đánh người tao báo Công an rồi đấy”, U' chửi “Mẹ mày, cả mày nữa” và xông đến để đánh Q. H1 được mọi người can ngăn không cho U' đánh Q. Bực tức về việc bị U' chửi, dọa đánh mình, Q chạy vào trong cửa hàng hàn xì của anh Quách Xuân Thắng, trú tại thôn 5, xã Phú L ở gần đấy, lấy một chiếc kéo cán nhựa màu xanh, lưỡi bằng kim loại nhọn đầu, dài 26cm để ở trong hộp đồ nghề ở giữa gian cửa hàng, chạy ra đường đứng đối diện, cách anh U' khoảng 1m. Q chửi Ông U' “Thằng U' mày thích chết à” và dùng tay phải đang cầm kéo, mũi kéo đang hướng về phía trước (lúc này hai mũi kéo đã chập lại) đâm một nhát theo chiều từ sau ra trước, vào vùng ngực trái ông U'. Bị đâm ông U' ngã ra đường, tay ôm ngực và hô “tao bị nó đâm rồi”. Q tiếp tục cầm kéo lao đến định đâm ông U' nhà được các anh Cao Văn T8 và anh Nguyễn Quang T9 ôm giữ và giằng kéo ném vào khu vườn nhà anh Hoàng Việt L3. Q tiếp tục chạy vào cửa hàng hàn xì của anh Quách Xuân Thắng lấy con dao kim loại cán gỗ dài 40 cm (lưỡi dao mũi vuông, một cạnh sắc rộng 07 cm, dài 27 cm; cán dao 13 cm) để ở gần hộp đồ nghề ở giữa gian cửa hàng chạy ra hô to “thằng U' Đ1 nay tao chém chết cha mày” nhà anh Nguyễn Quang T9 ôm giữ Q, anh Cao Văn T8 giằng được dao ra khỏi tay của Q và ném vào khu vườn nhà anh Hoàng Việt L3. Ông U' được mọi người đưa đi cấp cứu và điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh B với vết thương trước ọc ngực trái (làm thấu ngực trái, rách phổi, rách gan, thủng dạ dày và rách cơ hoành) từ ngày 1/9/2020 đến 11/9/2020 thì xuất viện.

Kết quả giám định:

Ngày 3/9/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Nho Q ra Quyết định trước ng cầu giám định mức độ % tổn thương của Vũ Văn U'.

Tại bản kết luận giám định số 058/2020-ThT- GDPY ngày 04/9/2020, Trung tâm pháp y tỉnh Ninh B kết luận giám định pháp y về thương tích như sau:

- Dấu hiệu chính qua giám định: Vết thương và vết mổ thành ngực trái, vết mổ đường trắng giữa trên rốn; Vết mổ dẫn lưu màng phổi trái; vết mổ dẫn lưu ổ bụng; Vết thương màng phổi trái; Vết thương cơ hoành trái đã khô; Vết thương gan trái đã khô; Vết thương thủng một lỗ dạ dày đã khô.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 63% (Sáu mươi ba phần trăm)

- Kết luận khác: Cơ chế hình thành thương tích: Vết thương do vật sắc nhọn trực tiếp gây nên.

Ngày 21/10/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Nho Q ra Q định trước ng cầu giám định bổ sung mức độ % tổn thương của Vũ Văn U'.

Tại bản kết luận giám định số 062/2020/ThT-GDPY ngày 30/10/2020, Trung tâm pháp y tỉnh Ninh B kết luận giám định pháp y về thương tích như sau:

- Sẹo vết thương và vết mổ thành ngực trái; Sẹo mổ đường trắng giữa trên rốn; Sẹo mổ dẫn lưu màng phổi trái; Sẹo mổ dẫn lưu ổ bụng; Tổn thương màng phổi trái; Tổn thương cơ hoành trái đã khâu; Tổn thương gan trái đã khâu; Tổn thương dạ dày (1 lỗ) đã khâu.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 63% (Sáu mươi ba phần trăm)

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2021/HSST ngày 25 tháng 05 năm 2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh B đã Quyết định:

- Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15 và khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Bùi Văn Q 12 (Mười hai) năm tù về tội “Giết người” (chưa đạt).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn Quyết định trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 02/ 6/ 2021, bị cáo Bùi Văn Q kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Bùi Văn Q giữ nguyên kháng cáo, khai nhận thành khẩn hành vi phạm tội của mình đúng như quy kết, bị cáo cho rằng mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là nặng, đề nghị Hội đồng xét xử giảm hình phạt cho bị cáo.

Hội đồng xét xử công bố đơn xin giảm án của người bị hại là ông Vũ Văn U .

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: sau khi phân tích; đánh giá nội dung vụ án, hành vi phạm tội, đơn kháng cáo của bị cáo và đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo của người bị hại. Đề nghị chấp nhận kháng cáo giảm hình phạt cho bị cáo từ 1 năm đến 2 năm.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được kiểm tra tại phiên tòa và nghe tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Đơn kháng cáo của bị cáo Bùi Văn Q đảm bảo về mặt hình thức, trong hạn luật định được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[1] Hành vi, Quyết định tố tụng của các cơ quan điều tra, truy tố trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành

tổ tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi và tội danh: Tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, bị cáo Bùi Văn Q khai nhận thành khẩn hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở xác định: Khoảng 20 giờ ngày 01/9/2020 tại đường Quốc lộ 45 trước cửa nhà ông Đinh Văn P1 tại thôn 5, xã Phú L, huyện Nho Q. Do Bùi Văn T1 có hành vi trêu chọc cháu Vũ Thị Thu T4 là con ông Vũ Văn U nên xảy ra xô sát giữa ông U và T2. Bùi Văn Q và những người có mặt ở đó can ngăn nhà ông U chửi và thách thức Q; Q đã chạy vào cửa hàng của anh Quách Xuân Thắng lấy một chiếc kéo dài 26cm cán nhựa màu xanh, lưỡi bằng kim loại nhọn đầu chạy ra đường đứng đối diện, cách ông U khoảng 1m. Q chửi ông U “Thằng U mày thích chết à” và dùng tay phải cầm kéo đâm một nhát theo chiều từ sau ra trước, vào vùng ngực trái làm ông U ngã ra đường, Quyết định đâm tiếp thì được mọi người can ngăn và giằng kéo ném đi. Sau đó, Q tiếp tục chạy vào cửa hàng hàn xì của anh Quách Xuân Thắng lấy con dao kim loại cán gỗ dài 40 cm chạy ra hô to “thằng U Đ1 nay tao chém chết cha mày” nhà anh Nguyễn Quang T9 ôm giữ Q, anh Cao Văn T8 giằng được dao ra khỏi tay của Q và ném vào khu vườn nhà anh Hoàng Việt L3. Hậu quả ông Vũ Văn U bị thương vết thương thấu ngực trái, rách phổi, rách gan, thủng dạ dày và rách cơ hoành tổn hại 63% sức khỏe.

Mặc dù ông Vũ Văn U chỉ có lời nói chửi và thách thức Bùi Văn Q vì Q can ngăn xô sát giữa anh U và anh T2, nhà Bùi Văn Q đã dùng kéo kim loại nhọn đầu là hung khí nguy hiểm, đâm vào vùng ngực ông U là vùng trọng yếu trên cơ thể, gây nên thương tích nặng làm xuyên thấu ngực trái, rách phổi, rách gan, thủng dạ dày và rách cơ hoành. Hậu quả ông U mất 63% sức khỏe.

Hành vi phạm tội nêu trên của bị cáo Bùi Văn Q đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Giết người” thuộc trước ờng hợp phạm tội “Có tính chất côn đồ” được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét hành vi phạm tội của các bị cáo Bùi Văn Q là đặc biệt nghiêm trọng, thể hiện tính chất côn đồ, coi thường mạng sống, sức khỏe của người khác, coi thường kỷ C pháp luật, đồng thời còn gây mất trật tự trị an chung ở địa phương. Hành vi của bị cáo Q còn gây hoang mang lo sợ, gây bất B trong quần chúng nhân dân. Do đó, cần phải xử lý nghiêm minh trước pháp luật nhằm giáo dục cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Bùi Văn Q, thấy rằng:

Khi Quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất của vụ án, cũng như xem xét, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là đúng pháp luật. Tại giai đoạn điều tra, tại các phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, bị cáo đều thành khẩn khai báo, có thái độ thực sự tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; trong quá trình điều tra đã tác động đến gia đình bồi thường xong phần dân sự cho người bị hại với số tiền 75.000.000 đồng theo yêu cầu của người bị hại và bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo khi xét xử sơ thẩm. Sau khi xét xử sơ thẩm ông Vũ Văn U là người bị hại tiếp tục có đơn đề nghị xin cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Q; gia đình bị cáo có công với cách mạng, có bố đẻ bị cáo được tặng Huân chương chiến công hạng Ba, bị cáo có bố mẹ già, bị cáo là lao động chính trong gia đình. Trong vụ án này nguyên nhân bị cáo phạm tội có có một phần lỗi người bị hại, bị cáo là người dân tộc ít người, nên nhận thức về pháp luật có phần hạn chế nhất định, được cơ quan trợ giúp pháp lý của tỉnh tham gia miễn phí ở giai đoạn sơ thẩm theo quy định của pháp luật, sau khi phạm tội ra đầu thú. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cũng được ghi nhận phúc thẩm cần xem xét áp dụng. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định bị cáo phạm tội chưa đạt nên được áp dụng Điều 15 và khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự về đường lối xử lý đối với người phạm tội chưa đạt để xem xét khi Quyết định hình phạt.

Từ những nhận định trên, có căn cứ để xem xét chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, ý kiến đề nghị của người bị hại xin giảm hình phạt cho bị cáo và của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo Bùi Văn Q được Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận, cần sửa bản án hình sự sơ thẩm.

[4]. Về án phí: Bị cáo Bùi Văn Q kháng cáo được chấp nhận, nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[5]. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ vào Điều 355, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị Qsố 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH :

1. Chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Bùi Văn Q. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2021/HS-ST ngày 25 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh B.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 54; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Bùi Văn Q 10 (mười) năm tù về tội “Giết người” (*chưa đạt*), thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 05/9/2020.

2. Án phí: Bị cáo Bùi Văn Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- Vụ 1 TANDTC;
- TAND tỉnh Ninh B;
- TTG Công an tỉnh Ninh B;
- Cục THADS tỉnh Ninh B;
- Bị cáo (qua trại);
- Lưu HS, HCTP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Văn Hạnh

